

平成27年度 板橋区区民意識意向調査 報告書概要版

目次

| | | |
|-----|-----------------------------|----|
| I | 調査の概要 | 1 |
| II | 調査結果 | 2 |
| | 1. 属性 | 2 |
| | 2. 区での住み心地 | 3 |
| | 3. 「めざすまちの姿」に対する満足度 | 9 |
| | (1) 施策の満足度 | 10 |
| | (2) 加重平均値でみる施策の満足度 | 12 |
| | (3) 前回調査（平成25年度）との比較 | 13 |
| | (4) 加重平均値と改善度からみた行政ニーズ | 15 |
| | 4. 今後の行政サービスと負担のあり方 | 19 |
| | 5. 生産年齢人口の定住化を促すための成長戦略 | 21 |
| | 6. 板橋区職員に期待する能力・資質 | 23 |
| | 7. 地域コミュニティ、区民参加等 | 24 |
| III | 基本計画の施策体系別にみた満足度の経年変化 | 28 |
| | 1. 基本計画Ⅰ のびやかに生きがいをもって暮らすまち | 28 |
| | 2. 基本計画Ⅱ ころ豊かなふれあいと活力のあるまち | 29 |
| | 3. 基本計画Ⅲ 安全で安心なうるおいのあるまち | 29 |
| | 4. 計画推進のために | 30 |

平成27年7月
板橋区

I 調査の概要

1. 調査の目的

区政全般に対し、区民の意識や意向、区の施策に対する満足度等を捉え、現基本計画の成果指標である区民満足度の平成27年度時点における数値を捕捉するとともに、平成28年度を初年度とする新たな基本計画を策定するための基礎資料とすることを目的としています。

2. 調査の実施方法

(1) 調査対象者 板橋区に居住する満20歳以上の一般区民3,000人

(2) 抽出方法 住民基本台帳から層化二段無作為抽出
(5地域ごとの登録人口規模で3,000人を按分抽出)

【地域区分】 5地域の対象地域は、以下の各地域センター管内のとおり



(3) 調査方法 郵送で調査票を配布し、郵送による返信、又はインターネット上に設置した回答専用Webページへの入力

(4) 調査期間 平成27年4月15日(水)～5月1日(金)

3. 回収結果

有効回収数 1,296 (うち郵送による返信1,175、インターネットによる回答121)

有効回収率 43.2% ※前回(平成25年9月)調査 有効回収率 45.1%

4. 調査項目

- | | |
|----------------------|--------------------------|
| (1) 属性 | (5) 生産年齢人口の定住化を促すための成長戦略 |
| (2) 区での住み心地 | (6) 板橋区職員に期待する能力・資質 |
| (3) 「めざすまちの姿」に対する満足度 | (7) 地域コミュニティ、区民参加等 |
| (4) 今後の行政サービスと負担のあり方 | |

Ⅱ 調査結果

1. 属性

(1) 性別 (問1-ア)

| | 件数 | 構成比 |
|-------|-------|-------|
| 男性 | 566 | 43.7% |
| 女性 | 717 | 55.3 |
| (無回答) | 13 | 1.0 |
| 全体 | 1,296 | 100.0 |

(2) 年代 (問1-イ)

| | 件数 | 構成比 |
|-------|-------|-------|
| 20歳代 | 109 | 8.4% |
| 30歳代 | 187 | 14.4 |
| 40歳代 | 209 | 16.1 |
| 50歳代 | 209 | 16.1 |
| 60歳代 | 278 | 21.5 |
| 70歳以上 | 296 | 22.8 |
| (無回答) | 8 | 0.6 |
| 全体 | 1,296 | 100.0 |

(3) 居住地域 (問1-ウ)

| | 件数 | 構成比 |
|-------|-------|-------|
| 板橋地域 | 311 | 24.0% |
| 常盤台地域 | 182 | 14.0 |
| 志村地域 | 293 | 22.6 |
| 赤塚地域 | 274 | 21.1 |
| 高島平地域 | 227 | 17.5 |
| (無回答) | 9 | 0.7 |
| 全体 | 1,296 | 100.0 |

(4) 職業 (問1-エ)

| | 件数 | 構成比 |
|-----------|-------|-------|
| 会社員・公務員 | 410 | 31.6% |
| 自営業・自由業 | 109 | 8.4 |
| 会社役員 | 31 | 2.4 |
| 主婦・主夫 | 238 | 18.4 |
| 学生 | 15 | 1.2 |
| アルバイト・パート | 180 | 13.9 |
| 無職 | 265 | 20.4 |
| その他 | 41 | 3.2 |
| (無回答) | 7 | 0.5 |
| 全体 | 1,296 | 100.0 |

(5) 世帯構成 (問1-オ)

| | 件数 | 構成比 |
|--------------|-------|-------|
| 単身世帯 | 260 | 20.1% |
| 夫婦のみ | 336 | 25.9 |
| 二世帯同居 (子と同居) | 449 | 34.6 |
| 二世帯同居 (親と同居) | 163 | 12.6 |
| 三世帯同居 | 44 | 3.4 |
| その他 | 38 | 2.9 |
| (無回答) | 6 | 0.5 |
| 全体 | 1,296 | 100.0 |

(6) 同居家族 (問1-カ) (複数回答可)

| | 件数 | 構成比 |
|----------------|-------|-------|
| 未就学児 | 102 | 7.9% |
| 小学生 | 104 | 8.0 |
| 中学生 | 59 | 4.6 |
| 65～74歳の家族 | 238 | 18.4 |
| 75歳以上の家族 | 212 | 16.4 |
| 上記にあてはまる家族はいない | 628 | 48.5 |
| (無回答) | 49 | 3.8 |
| 全体 | 1,296 | 100.0 |

(7) 住居形態 (問1-キ)

| | 件数 | 構成比 |
|-----------------------|-------|-------|
| 一戸建 (持ち家) | 472 | 36.4% |
| 一戸建 (賃貸) | 31 | 2.4 |
| マンション (持ち家) | 358 | 27.6 |
| マンション・アパート (賃貸) | 293 | 22.6 |
| 都市再生機構・公社住宅・都営住宅・区営住宅 | 109 | 8.4 |
| 社宅・寮・間借り・住込み | 27 | 2.1 |
| その他 (ケア付住宅など) | 5 | 0.4 |
| (無回答) | 1 | 0.1 |
| 全 体 | 1,296 | 100.0 |

(8) 居住年数 (問1-ク)

| | 件数 | 構成比 |
|------------|-------|-------|
| 1年未満 | 36 | 2.8% |
| 1年以上5年未満 | 129 | 10.0 |
| 5年以上10年未満 | 107 | 8.3 |
| 10年以上20年未満 | 204 | 15.7 |
| 20年以上 | 587 | 45.3 |
| 生まれたときから | 220 | 17.0 |
| (無回答) | 13 | 1.0 |
| 全 体 | 1,296 | 100.0 |

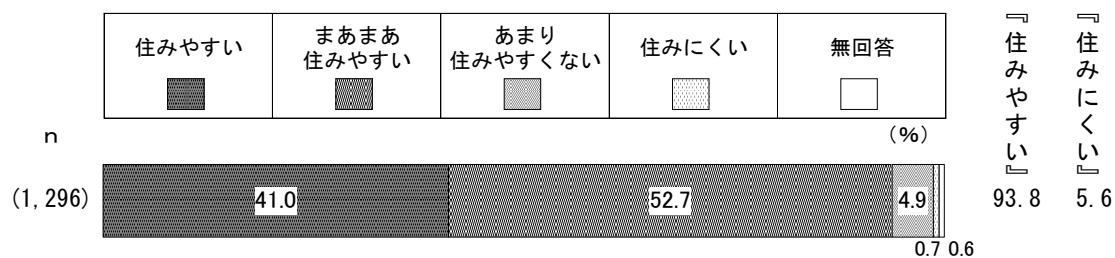
(9) 直前の居住地 (問1-ケ)

| | 件数 | 構成比 |
|-----------------|-------|-------|
| 東京23区内 (板橋区を除く) | 519 | 48.8% |
| 東京都内の他市町村内 | 60 | 5.6 |
| 埼玉県内 | 132 | 12.4 |
| 千葉県・神奈川県内 | 80 | 7.5 |
| その他 (海外を含む) | 169 | 15.9 |
| (無回答) | 103 | 9.7 |
| 全 体 | 1,063 | 100.0 |

2. 区での住み心地

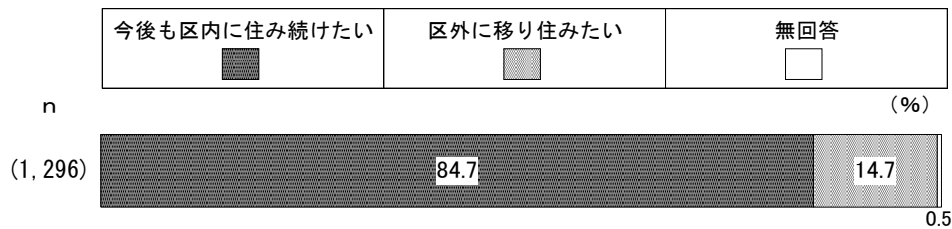
(1) 住みやすさ (問2)

板橋区の住みやすさを聞いたところ、「住みやすい」(41.0%)が4割を超えて、これに「まあまあ住みやすい」(52.7%)を合わせた『住みやすい』(93.8%)が9割を超えています。



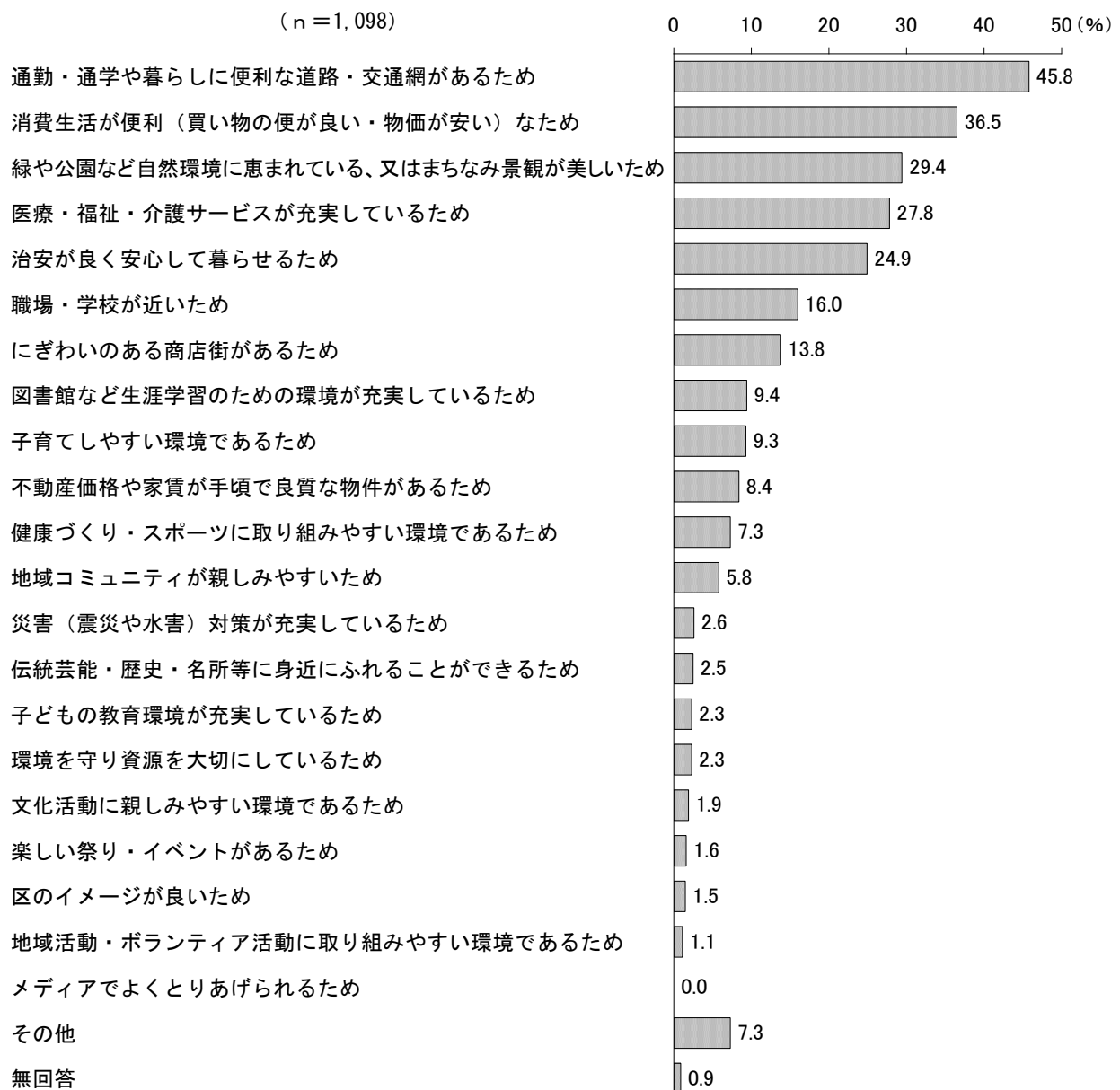
(2) 定住意向 (問3)

板橋区に住み続けたいか聞いたところ、「今後も区内に住み続けたい」(84.7%)が8割半ばで、「区外に移り住みたい」(14.7%)が1割半ばとなっています。



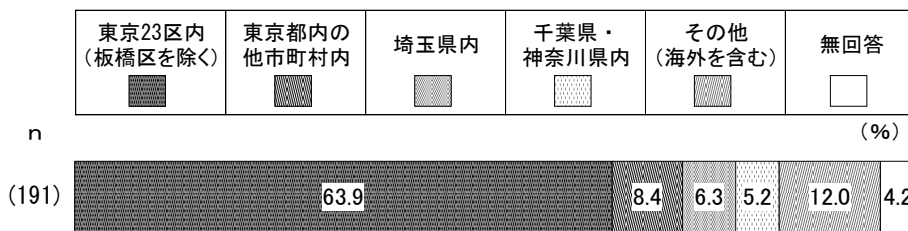
(3) 区内に住み続けたい理由 (問3-1)

問3で、「今後も区内に住み続けたい」と答えた人(1,098人)に、その理由を聞いたところ、「通勤・通学や暮らしに便利な道路・交通網があるため」(45.8%)が4割半ばで最も高く、次いで「消費生活が便利(買い物の便が良い・物価が安い)なため」(36.5%)、「緑や公園など自然環境に恵まれている、又はまちなみ景観が美しいため」(29.4%)、「医療・福祉・介護サービスが充実しているため」(27.8%)、「治安が良く安心して暮らせるため」(24.9%)などとなっています。



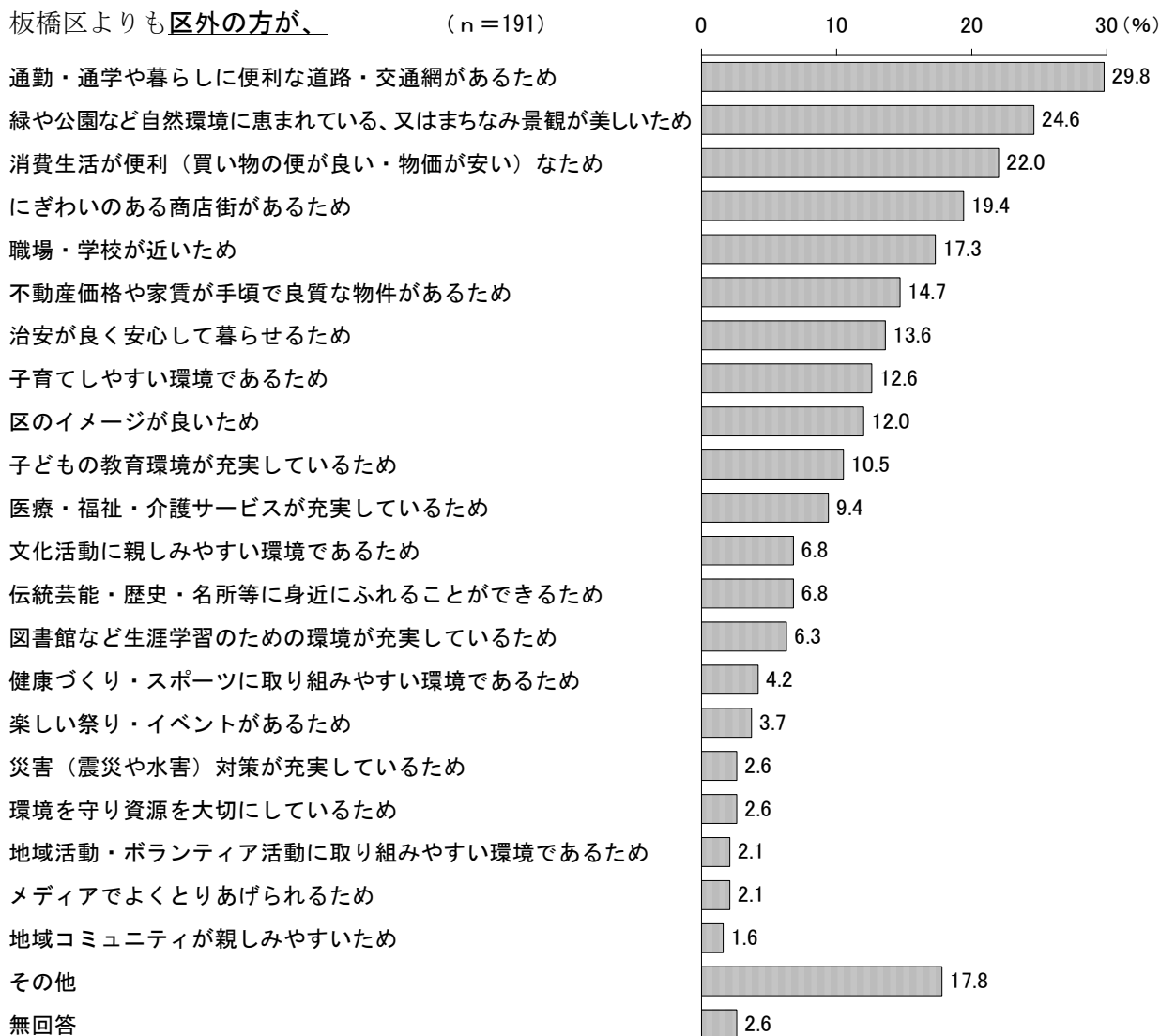
(4) 区外に移り住むとしたら住みたい地域（問3-2）

問3で、「区外に移り住みたい」と答えた人（191人）に、区外に移り住むとしたら住みたい地域を聞いたところ、「東京23区内（板橋区を除く）」（63.9%）が6割を超えて最も高くなっています。「東京都内の他市町村内」（8.4%）、「埼玉県内」（6.3%）、「千葉県・神奈川県内」（5.2%）はいずれも1割未満となっています。



(5) 区外に移り住みたい理由（問3-3）

問3で、「区外に移り住みたい」と答えた人（191人）に、その理由を聞いたところ、板橋区よりも区外の方が、「通勤・通学や暮らしに便利な道路・交通網があるため」（29.8%）が約3割で最も高く、次いで、板橋区よりも区外の方が、「緑や公園など自然環境に恵まれている、又はまちなみ景観が美しいため」（24.6%）、板橋区よりも区外の方が、「消費生活が便利（買い物の便が良い・物価が安い）なため」（22.0%）、板橋区よりも区外の方が、「にぎわいのある商店街があるため」（19.4%）などとなっています。



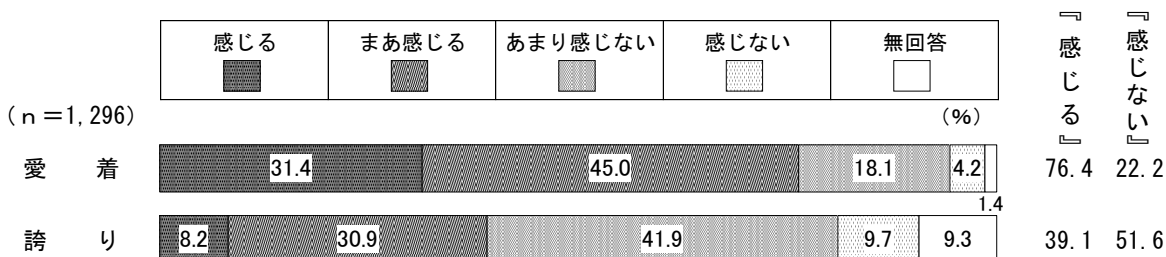
(6) 区外に移り住みたい理由 (問3-3) と住みたい地域 (問3-2)

問3で、「区外に移り住みたい」と答えた人(191人)の理由を、区外に移り住むとしたら住みたい地域別にみると、板橋区よりも区外の方が、「通勤・通学や暮らしに便利な道路・交通網があるため」は東京23区内(板橋区を除く)に移り住みたいと考えている方(42.6%)で4割を超えています。一方、板橋区よりも区外の方が、「緑や公園など自然環境に恵まれている、又はまちなみ景観が美しいため」は埼玉県に移り住みたいと考えている方(58.3%)、東京都内の他市町村に移り住みたいと考えている方(50.0%)で5割台と高くなっています。

| | (%) | | | | | |
|----------------------------------|-----------------------|---|--|----------------------------|---|--|
| | 全 体 (n=191) | (東 京 2 3 区 を 除 く) (n=122) | 東 京 都 内 の 他 市 町 村 内 (n=16) | 埼 玉 県 内 (n=12) | 千 葉 県 ・ 神 奈 川 県 内 (n=10) | そ の 他 (海 外 を 含 む) (n=23) |
| 通勤・通学や暮らしに便利な道路・交通網があるため | 29.8 | 42.6 | 6.3 | - | 20.0 | 4.3 |
| 緑や公園など自然環境に恵まれている、又はまちなみ景観が美しいため | 24.6 | 16.4 | 50.0 | 58.3 | 30.0 | 34.8 |
| 消費生活が便利(買い物の便が良い・物価が安い)なため | 22.0 | 23.8 | 12.5 | 25.0 | 20.0 | 13.0 |
| にぎわいのある商店街があるため | 19.4 | 23.8 | 25.0 | - | - | 8.7 |
| 職場・学校が近いため | 17.3 | 23.8 | 6.3 | - | 10.0 | - |
| 不動産価格や家賃が手頃で良質な物件があるため | 14.7 | 9.8 | 12.5 | 50.0 | 10.0 | 21.7 |
| 治安が良く安心して暮らせるため | 13.6 | 16.4 | 12.5 | - | 10.0 | 8.7 |
| 子育てしやすい環境であるため | 12.6 | 11.5 | 6.3 | 33.3 | 30.0 | 8.7 |
| 区のイメージが良いため | 12.0 | 16.4 | 18.8 | - | - | - |
| 子どもの教育環境が充実しているため | 10.5 | 13.1 | - | 8.3 | 10.0 | 8.7 |
| 医療・福祉・介護サービスが充実しているため | 9.4 | 11.5 | 6.3 | - | - | 4.3 |
| 文化活動に親しみやすい環境であるため | 6.8 | 6.6 | 12.5 | - | 10.0 | 4.3 |
| 伝統芸能・歴史・名所等に身近にふれることができるため | 6.8 | 4.9 | - | - | 20.0 | 17.4 |
| 図書館など生涯学習のための環境が充実しているため | 6.3 | 7.4 | 6.3 | - | 10.0 | - |
| 健康づくり・スポーツに取り組みやすい環境であるため | 4.2 | 3.3 | 6.3 | - | - | 8.7 |
| 楽しい祭り・イベントがあるため | 3.7 | 4.9 | 6.3 | - | - | - |
| 災害(震災や水害)対策が充実しているため | 2.6 | 4.1 | - | - | - | - |
| 環境を守り資源を大切にしているため | 2.6 | 1.6 | 6.3 | - | 10.0 | 4.3 |
| 地域活動・ボランティア活動に取り組みやすい環境であるため | 2.1 | 1.6 | 6.3 | - | 10.0 | - |
| メディアでよくとりあげられるため | 2.1 | 3.3 | - | - | - | - |
| 地域コミュニティが親しみやすいため | 1.6 | - | - | 8.3 | 20.0 | - |
| その他 | 17.8 | 13.1 | 25.0 | 8.3 | 30.0 | 43.5 |
| 無回答 | 2.6 | 1.6 | 6.3 | 8.3 | - | - |

(7) 板橋区に対する愛着と誇り (問4)

板橋区に「愛着」と「誇り」を感じるか聞いたところ、愛着を「感じる」(31.4%)が3割を超えており、これに「まあ感じる」(45.0%)を合わせた『感じる』(76.4%)が7割半ばとなっています。また、誇りを「感じる」(8.2%)は1割近くで、これに「まあ感じる」(30.9%)を合わせた『感じる』(39.1%)が約4割となっています。



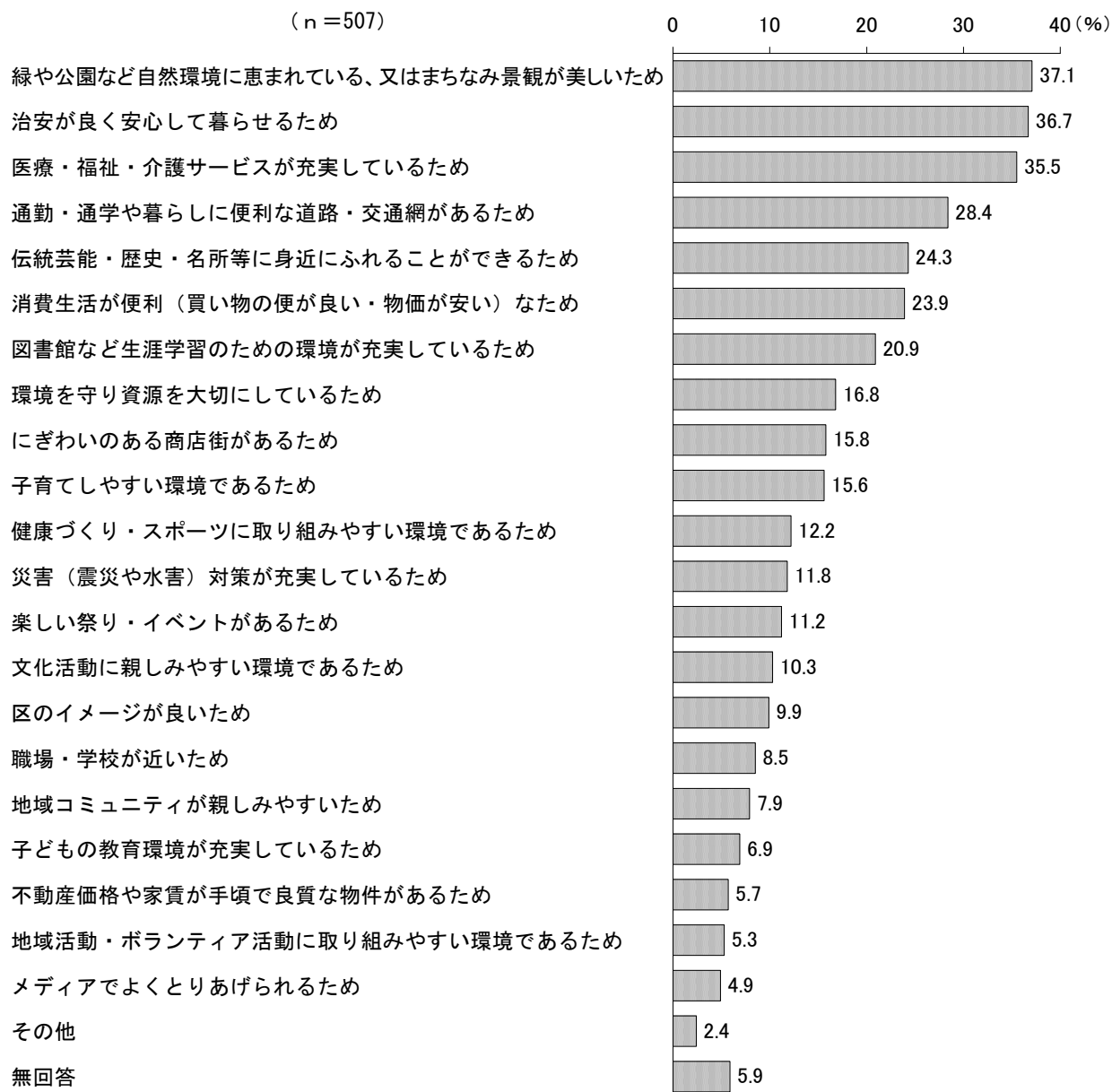
(8) 板橋区に愛着を感じる理由 (問4-1)

問4で、板橋区に愛着を「感じる」又は「まあ感じる」と答えた人(990人)に、その理由を聞いたところ、「通勤・通学や暮らしに便利な道路・交通網があるため」(44.8%)が4割半ばで最も高く、次いで「消費生活が便利(買い物の便が良い・物価が安い)なため」(43.8%)、「緑や公園など自然環境に恵まれている、又はまちなみ景観が美しいため」(38.6%)、「治安が良く安心して暮らせるため」(29.8%)、「医療・福祉・介護サービスが充実しているため」(29.1%)などとなっています。



(9) 板橋区に誇りを感じる理由 (問4-1)

問4で、板橋区に誇りを「感じる」又は「まあ感じる」と答えた人(507人)に、その理由を聞いたところ、「緑や公園など自然環境に恵まれている、又はまちなみ景観が美しいため」(37.1%)が4割近くで最も高く、次いで「治安が良く安心して暮らせるため」(36.7%)、「医療・福祉・介護サービスが充実しているため」(35.5%)、「通勤・通学や暮らしに便利な道路・交通網があるため」(28.4%)、「伝統芸能・歴史・名所等に身近にふれることができるため」(24.3%)などとなっています。



3. 「めざすまちの姿」に対する満足度

質問項目の省略表記は以下のとおりです。

| | 調査票上の表記 | 省略表記 | | 調査票上の表記 | 省略表記 |
|-----------------------------|--|---------------|-------------------------------|--|-----------|
| 基本目標Ⅰ のびやかに生きがいをもって暮らすまち | (1) 子育てしやすい環境が整っている | 子育て環境 | 基本目標Ⅲ 安全で安心なまち | (33) 防災対策が充実している | 防災意識 |
| | (2) 子どものための福祉サービスが整っている | 児童福祉サービス | | (34) 治安が保たれている | 防犯対策 |
| | (3) 健康で人間性豊かな子どもが育っている | 子どもの健全育成 | | (35) 災害・犯罪・感染症などの様々な危機に対応できる体制となっている | 危機管理体制 |
| | (4) 休日・夜間も含め、安心して医療が受けられる | 医療体制 | | (36) 衛生上の不安なく食品が入手できる | 食品衛生 |
| | (5) 家庭・学校・地域が協力して子育てをしている | 地域連携による子育て | | (37) 自転車利用のマナーが守られている | 自転車利用のマナー |
| | (6) 学校教育が充実している | 学校教育 | | (38) 地震の時、火災の延焼や建物倒壊等の不安が少ない | 震災に強いまち |
| | (7) 学校の施設が充実している | 学校の施設 | | (39) 大雨が降っても水害の不安が少ない | 水害対策 |
| | (8) 青少年が健全に育っている | 青少年の健全育成 | | (40) 緑地が保全され潤いのある自然環境が整っている | 自然地の保全 |
| | (9) 健康づくりに取り組みやすい | 健康づくり | | (41) 憩える公園や緑地が整備されている | 公園・緑地の整備 |
| | (10) 生涯学習に取り組むやすい | 生涯学習 | | (42) 空気や水がきれいで安心して生活できる | 空気・水 |
| | (11) スポーツに取り組むやすい | スポーツ | | (43) 建築物等がまちなみに調和して美しいと感じられる | まちなみ・景観 |
| | (12) 住居の広さが十分である | 住居の広さ | | (44) 省エネルギーの取り組みが進んでいる | 省エネルギー |
| | (13) 高齢者が仕事や地域活動に参加できる | 高齢者の社会参加 | | (45) ごみ出しのルール（分別・曜日・場所等）が守られている | ごみ出しルール |
| | (14) 高齢者のための福祉サービスが整っている | 高齢者福祉サービス | | (46) リサイクルが進んでいる | リサイクル |
| | (15) 障がい者のための福祉サービスが整っている | 障がい者福祉サービス | | (47) 身近なまちが快適で魅力のある生活空間である | 快適なまち |
| | (16) 障がい者が仕事や地域活動に参加できる | 障がい者の社会参加 | | (48) 電車やバスが便利に利用できる | 公共交通 |
| | (17) 家事・育児・介護を男女が協力して行っている | 家事・育児・介護の男女協力 | | (49) 身近な道路に補修等の必要がなく安全である | 道路の安全 |
| | (18) 男女が平等に社会活動に参画することができる | 男女平等の社会参画 | | (50) 身近な道路を安全に歩行できる | 歩行の安全 |
| | (19) 働きやすい環境が整っている | 労働環境 | | (51) バリアフリーのまちづくりが進められている | バリアフリー |
| | (20) 消費生活のトラブルが少ない | 消費生活 | | (52) インターネットを通じて必要な区政情報の取得や各種申請手続きができる | IT活用 |
| 基本目標Ⅱ こころ豊かなふれあいと活力のあるまち | (21) 地域社会活動が活発で参加しやすい | 地域社会活動 | (53) 区が保有する個人情報が守られている | 個人情報の保護 | |
| | (22) 地域のボランティア活動(町会・自治会活動を含む)に気軽に参加できる | ボランティア・NPO活動 | (54) 区政に関する情報が公開されている | 区政情報の公開 | |
| | (23) 魅力のある商店街が身近にある | 魅力ある商店街 | (55) 様々な広報手段を活用し、行政情報が行き渡っている | 広報 | |
| | (24) 地域の工業に活力がある | 活力ある工業 | | | |
| | (25) 都市農地が保全され、地元産の新鮮な野菜などを食べることができる | 農地の保全・活用 | | | |
| | (26) 社会ニーズに合った新しいビジネスが生まれている | 新産業創出 | | | |
| | (27) 多くの人が集まる名所・旧跡やイベントがある | 名所・旧跡、イベント | | | |
| | (28) 伝統芸能が受け継がれている | 伝統芸能 | | | |
| | (29) 歴史的文化財が保存・活用されている | 歴史的文化財 | | | |
| | (30) 文化芸術に親しみやすい | 文化芸術 | | | |
| | (31) 外国の人々との交流が活発に行われている | 国際交流 | | | |
| | (32) 平和の大切さを身近に感じられる | 平和意識 | | | |

(1) 施策の満足度（問5）

「板橋区基本計画」に掲げる3つの基本目標達成のための施策の方向「めざすまちの姿」55項目の満足度について聞きました。『満足』の割合（「満足」と「まあ満足」を合計した値）が高い順に並べると以下ようになりました。

最も割合の高い施策項目は（48）公共交通（78.6％）で8割近くとなっています。次いで（45）ごみ出しルール（67.9％）、（41）公園・緑地の整備（62.0％）、（40）自然地の保全（59.9％）、（36）食品衛生（59.8％）などとなっています。

| 順位 | 施策項目 | 『満足』の割合(%) |
|----|-------------------------|------------|
| 1 | (48) 公共交通 | 78.6 |
| 2 | (45) ごみ出しルール | 67.9 |
| 3 | (41) 公園・緑地の整備 | 62.0 |
| 4 | (40) 自然地の保全 | 59.9 |
| 5 | (36) 食品衛生 | 59.8 |
| 6 | (49) 道路の安全 | 51.7 |
| 7 | (34) 防犯対策 | 51.4 |
| 8 | (50) 歩行の安全 | 50.3 |
| 9 | (46) リサイクル | 49.5 |
| 10 | (4) 医療体制 | 47.1 |
| 11 | (39) 水害対策 | 47.0 |
| 12 | (47) 快適なまち | 44.6 |
| 13 | (23) 魅力ある商店街 | 43.8 |
| 14 | (42) 空気・水 | 42.5 |
| 15 | (1) 子育て環境 | 35.7 |
| 16 | (12) 住居の広さ (52) IT活用 | 34.1 |
| 18 | (33) 防災意識 | 34.0 |
| 19 | (27) 名所・旧跡、イベント | 33.6 |
| 20 | (9) 健康づくり | 33.5 |
| 21 | (11) スポーツ | 33.3 |
| 22 | (20) 消費生活 | 32.9 |
| 23 | (14) 高齢者福祉サービス | 32.4 |
| 24 | (29) 歴史的文化財 | 31.5 |
| 25 | (54) 区政情報の公開 | 31.3 |
| 26 | (2) 児童福祉サービス | 28.9 |
| 27 | (10) 生涯学習 | 28.2 |
| 28 | (53) 個人情報の保護 | 27.3 |

| 順位 | 施策項目 | 『満足』の割合(%) |
|----|-------------------------------|------------|
| 29 | (5) 地域連携による子育て | 27.1 |
| 30 | (32) 平和意識 | 26.9 |
| 31 | (3) 子どもの健全育成 | 25.8 |
| 32 | (7) 学校の施設 | 25.7 |
| 33 | (28) 伝統芸能 | 25.2 |
| 34 | (6) 学校教育 | 24.2 |
| 35 | (55) 広報 | 23.1 |
| 36 | (13) 高齢者の社会参加 | 22.5 |
| 37 | (35) 危機管理体制 | 22.1 |
| 38 | (15) 障がい者福祉サービス | 21.9 |
| 39 | (38) 震災に強いまち | 21.8 |
| 40 | (30) 文化芸術 | 21.5 |
| 41 | (8) 青少年の健全育成 | 20.9 |
| 42 | (22) ボランティア・NPO活動 | 20.0 |
| 43 | (51) バリアフリー | 19.5 |
| 44 | (18) 男女平等の社会参画 (21) 地域社会活動 | 18.8 |
| 46 | (19) 労働環境 (43) まちなみ・景観 | 17.8 |
| 48 | (17) 家事・育児・介護の男女協力 | 16.4 |
| 49 | (44) 省エネルギー | 15.5 |
| 50 | (16) 障がい者の社会参加 | 15.2 |
| 51 | (25) 農地の保全・活用 | 14.9 |
| 52 | (37) 自転車利用のマナー | 14.4 |
| 53 | (24) 活力ある工業 | 12.0 |
| 54 | (31) 国際交流 | 8.2 |
| 55 | (26) 新産業創出 | 5.3 |

●施策の満足度（全55項目）

(%)

| 基本目標 | 施策項目 | 満足 | まあ満足 | いえないとも | やや不満 | 不満 | わからない | 無回答 |
|----------------------------------|--------------------|------|------|--------|------|------|-------|-----|
| 基本目標Ⅰ のびやか かに生きがいをもつて暮らすまち | (1) 子育て環境 | 5.6 | 30.1 | 18.7 | 4.2 | 3.3 | 31.8 | 6.3 |
| | (2) 児童福祉サービス | 4.5 | 24.5 | 21.8 | 5.2 | 3.0 | 34.7 | 6.4 |
| | (3) 子どもの健全育成 | 3.5 | 22.4 | 26.4 | 4.6 | 2.2 | 34.4 | 6.5 |
| | (4) 医療体制 | 12.1 | 35.0 | 19.1 | 6.8 | 3.2 | 19.6 | 4.2 |
| | (5) 地域連携による子育て | 4.5 | 22.6 | 24.5 | 3.5 | 1.5 | 37.5 | 5.9 |
| | (6) 学校教育 | 3.6 | 20.5 | 25.1 | 4.6 | 1.9 | 38.3 | 6.0 |
| | (7) 学校の施設 | 3.4 | 22.3 | 22.9 | 5.2 | 2.2 | 38.1 | 5.9 |
| | (8) 青少年の健全育成 | 2.2 | 18.8 | 30.9 | 5.6 | 2.8 | 34.1 | 5.7 |
| | (9) 健康づくり | 5.4 | 28.1 | 31.8 | 5.2 | 1.7 | 21.6 | 6.3 |
| | (10) 生涯学習 | 3.8 | 24.4 | 32.8 | 5.1 | 2.1 | 25.8 | 6.0 |
| | (11) スポーツ | 5.3 | 28.0 | 31.2 | 5.3 | 2.2 | 21.7 | 6.3 |
| | (12) 住居の広さ | 7.0 | 27.1 | 26.2 | 18.0 | 8.1 | 8.7 | 4.9 |
| | (13) 高齢者の社会参加 | 3.1 | 19.4 | 26.5 | 5.5 | 2.9 | 37.0 | 5.6 |
| | (14) 高齢者福祉サービス | 7.3 | 25.2 | 22.9 | 5.3 | 2.5 | 33.2 | 3.6 |
| | (15) 障がい者福祉サービス | 4.2 | 17.7 | 22.4 | 3.9 | 2.8 | 43.4 | 5.6 |
| | (16) 障がい者の社会参加 | 2.6 | 12.6 | 24.9 | 3.4 | 2.7 | 47.9 | 5.9 |
| | (17) 家事・育児・介護の男女協力 | 2.2 | 14.2 | 31.8 | 5.8 | 2.6 | 37.4 | 6.0 |
| | (18) 男女平等の社会参画 | 2.3 | 16.5 | 31.3 | 5.4 | 2.4 | 36.3 | 5.9 |
| | (19) 労働環境 | 1.5 | 16.3 | 32.6 | 8.7 | 4.2 | 30.7 | 5.9 |
| | (20) 消費生活 | 4.1 | 28.9 | 27.9 | 3.7 | 1.6 | 28.7 | 5.1 |
| 基本目標Ⅱ ふれあいと活力のある豊かなまち | (21) 地域社会活動 | 2.1 | 16.7 | 33.3 | 5.9 | 3.2 | 33.1 | 5.7 |
| | (22) ボランティア・NPO活動 | 3.1 | 16.9 | 32.6 | 7.3 | 4.0 | 30.9 | 5.2 |
| | (23) 魅力ある商店街 | 10.3 | 33.5 | 18.4 | 15.1 | 13.7 | 5.1 | 3.9 |
| | (24) 活力ある工業 | 2.0 | 10.0 | 33.6 | 9.3 | 5.6 | 33.9 | 5.6 |
| | (25) 農地の保全・活用 | 2.8 | 12.1 | 28.7 | 15.0 | 13.6 | 23.1 | 4.7 |
| | (26) 新産業創出 | 0.8 | 4.6 | 29.6 | 8.5 | 6.2 | 45.2 | 5.2 |
| | (27) 名所・旧跡、イベント | 3.5 | 30.2 | 25.1 | 9.1 | 5.6 | 22.1 | 4.4 |
| | (28) 伝統芸能 | 4.1 | 21.1 | 23.8 | 5.0 | 2.9 | 38.0 | 5.0 |
| | (29) 歴史的文化財 | 4.5 | 27.0 | 23.1 | 5.3 | 2.4 | 33.0 | 4.7 |
| | (30) 文化芸術 | 3.2 | 18.2 | 30.6 | 6.2 | 4.6 | 31.8 | 5.4 |
| | (31) 国際交流 | 0.8 | 7.4 | 26.7 | 8.6 | 5.9 | 45.2 | 5.3 |
| | (32) 平和意識 | 5.2 | 21.7 | 30.8 | 6.1 | 4.5 | 27.5 | 4.2 |
| 基本目標Ⅲ 安全で安心な うるおいのあるまち | (33) 防災意識 | 5.0 | 29.0 | 31.0 | 6.6 | 2.8 | 20.9 | 4.6 |
| | (34) 防犯対策 | 8.8 | 42.6 | 22.9 | 8.5 | 4.2 | 9.1 | 3.9 |
| | (35) 危機管理体制 | 2.5 | 19.5 | 32.1 | 6.1 | 3.5 | 31.3 | 5.0 |
| | (36) 食品衛生 | 12.6 | 47.2 | 20.1 | 4.3 | 1.1 | 10.6 | 4.0 |
| | (37) 自転車利用のマナー | 1.6 | 12.7 | 27.9 | 22.8 | 25.4 | 5.5 | 4.0 |
| | (38) 震災に強いまち | 3.2 | 18.6 | 30.6 | 16.9 | 10.5 | 16.5 | 3.7 |
| | (39) 水害対策 | 12.8 | 34.2 | 22.7 | 11.3 | 5.3 | 10.8 | 2.9 |
| | (40) 自然地の保全 | 13.2 | 46.7 | 21.2 | 7.1 | 3.0 | 4.9 | 3.9 |
| | (41) 公園・緑地の整備 | 15.0 | 47.0 | 18.9 | 6.9 | 4.4 | 4.6 | 3.2 |
| | (42) 空気・水 | 8.7 | 33.8 | 30.6 | 12.3 | 5.0 | 6.0 | 3.6 |
| | (43) まちなみ・景観 | 3.1 | 14.7 | 43.8 | 15.0 | 10.7 | 8.5 | 4.1 |
| | (44) 省エネルギー | 2.4 | 13.1 | 36.5 | 6.3 | 3.0 | 34.0 | 4.8 |
| | (45) ごみ出しルール | 17.3 | 50.6 | 13.1 | 7.9 | 4.0 | 4.7 | 2.4 |
| | (46) リサイクル | 9.6 | 39.8 | 24.8 | 4.6 | 1.7 | 15.8 | 3.5 |
| | (47) 快適なまち | 7.4 | 37.2 | 31.2 | 6.9 | 4.7 | 8.6 | 4.0 |
| | (48) 公共交通 | 31.2 | 47.5 | 8.3 | 6.7 | 3.3 | 1.1 | 2.0 |
| | (49) 道路の安全 | 12.2 | 39.5 | 24.3 | 11.1 | 4.3 | 5.4 | 3.2 |
| | (50) 歩行の安全 | 11.6 | 38.7 | 22.5 | 14.7 | 6.9 | 2.3 | 3.3 |
| | (51) バリアフリー | 3.8 | 15.7 | 37.3 | 12.9 | 7.6 | 19.0 | 3.7 |
| | (52) IT活用 | 5.9 | 28.2 | 22.9 | 3.5 | 2.0 | 33.0 | 4.4 |
| | (53) 個人情報の保護 | 5.3 | 22.0 | 24.3 | 2.6 | 1.2 | 40.5 | 4.0 |
| | (54) 区政情報の公開 | 3.9 | 27.4 | 24.8 | 3.5 | 2.2 | 34.0 | 4.3 |
| | (55) 広報 | 3.5 | 19.6 | 31.2 | 6.5 | 3.2 | 31.6 | 4.5 |

(2) 加重平均値でみる施策の満足度

区民の各施策項目に対する満足度にスコア（得点）を与え、平均化することによって、全体の回答傾向における各施策項目の満足・不満足の評価と、その度合いを把握します。

加重平均値の算出方法

「満足」に“+2”、「まあ満足」に“+1”、「どちらでもない」に“0”、「やや不満」に“-1”、「不満」に“-2”を与え、加重平均値を算出しました。

$$\text{加重平均値} = \frac{(\text{満足という回答者数} \times \text{“+2”}) + (\text{まあ満足という回答者数} \times \text{“+1”}) + (\text{どちらでもないという回答者数} \times \text{“0”}) + (\text{やや不満という回答者数} \times \text{“-1”}) + (\text{不満という回答者数} \times \text{“-2”})}{(\text{回答者数} - (\text{わからないという回答者数} + \text{無回答者数}))}$$

したがって、“0”を基準に数値が大きいほど満足度が高く、数値が小さいほど不満度が高いことが示されます。最大値は“2”で、これは全回答が「満足」であったことを示し、最小値は“-2”で、これは全回答が「不満」であったことを示します。

全体の加重平均値をみると、55施策項目のうち「満足度が高い」（加重平均値が0より大きい）と評価されたものは47項目、「満足度が低い」（加重平均値が0より小さい）と評価されたものは8項目となっています。

●加重平均値でみる施策の満足度《スコア順》

| 順位 | 施策項目 | 加重平均 | 順位 | 施策項目 | 加重平均 |
|----|----------------|------|------------|--------------------|-------|
| 1 | (48) 公共交通 | 1.00 | 28 | (10) 生涯学習 | 0.33 |
| 2 | (36) 食品衛生 | 0.77 | | (15) 障がい者福祉サービス | |
| 3 | (45) ごみ出しルール | 0.75 | 30 | (28) 伝統芸能 | 0.32 |
| 4 | (40) 自然地の保全 | 0.66 | | (42) 空気・水 | |
| | (41) 公園・緑地の整備 | | 6 | (46) リサイクル | 0.63 |
| 7 | (4) 医療体制 | 0.60 | 32 | (13) 高齢者の社会参加 | 0.25 |
| 8 | (52) IT活用 | 0.52 | | (32) 平和意識 | |
| 9 | (34) 防犯対策 | 0.50 | 34 | (27) 名所・旧跡、イベント | 0.23 |
| | (53) 個人情報の保護 | | 35 | (55) 広報 | 0.21 |
| 11 | (1) 子育て環境 | 0.49 | 36 | (8) 青少年の健全育成 | 0.20 |
| 12 | (49) 道路の安全 | 0.48 | | (16) 障がい者の社会参加 | |
| 13 | (14) 高齢者福祉サービス | 0.46 | 38 | (18) 男女平等の社会参画 | 0.19 |
| 14 | (20) 消費生活 | 0.45 | 39 | (35) 危機管理体制 | 0.18 |
| 15 | (5) 地域連携による子育て | 0.44 | 40 | (30) 文化芸術 | 0.15 |
| | (39) 水害対策 | | 41 | (21) 地域社会活動 | 0.14 |
| | (54) 区政情報の公開 | | 42 | (17) 家事・育児・介護の男女協力 | 0.13 |
| 18 | (9) 健康づくり | 0.42 | | (23) 魅力ある商店街 | |
| | (29) 歴史的文化財 | 20 | (47) 快適なまち | 0.41 | |
| 21 | (11) スポーツ | 0.40 | 44 | (22) ボランティア・NPO活動 | 0.12 |
| 22 | (2) 児童福祉サービス | 0.38 | 45 | (44) 省エネルギー | 0.09 |
| 23 | (33) 防災意識 | 0.36 | 46 | (12) 住居の広さ | 0.08 |
| 24 | (6) 学校教育 | 0.35 | 47 | (19) 労働環境 | 0.03 |
| | (7) 学校の施設 | | 48 | (51) バリアフリー | -0.06 |
| | (50) 歩行の安全 | | 49 | (24) 活力ある工業 | -0.11 |
| 27 | (3) 子どもの健全育成 | 0.34 | 50 | (38) 震災に強いまち | -0.16 |
| | | | 51 | (43) まちなみ・景観 | -0.18 |
| | | | 52 | (31) 国際交流 | -0.23 |
| | | | 53 | (26) 新産業創出 | -0.30 |
| | | | 54 | (25) 農地の保全・活用 | -0.34 |
| | | | 55 | (37) 自転車利用のマナー | -0.64 |

(3) 前回調査（平成25年度）との比較

① 『満足』の割合（「満足」と「まあ満足」を合計した値）の比較

『満足』の割合の上位5項目をみると、第1位の(48)公共交通、第2位の(45)ごみ出しルールは前回調査と同じ順位で、第3位から第5位までの項目も、順位に変動はあるものの前回調査と同一となっています。

『満足』の割合の下位5項目をみると、第1位の(26)新産業創出、第2位の(31)国際交流は前回調査と同じ順位になっています。

● 『満足』の割合の高い施策項目（上位5項目）

| 平成27年度 | | | 平成25年度 | | |
|--------|---------------|-------|--------|---------------|-------|
| 順位 | 施策項目 | 割合 | 順位 | 施策項目 | 割合 |
| 1 | (48) 公共交通 | 78.6% | 1 | (48) 公共交通 | 75.6% |
| 2 | (45) ごみ出しルール | 67.9% | 2 | (45) ごみ出しルール | 67.6% |
| 3 | (41) 公園・緑地の整備 | 62.0% | 3 | (36) 食品衛生 | 65.3% |
| 4 | (40) 自然地の保全 | 59.9% | 4 | (41) 公園・緑地の整備 | 56.1% |
| 5 | (36) 食品衛生 | 59.8% | 5 | (40) 自然地の保全 | 55.2% |

● 『満足』の割合の低い施策項目（下位5項目）

| 平成27年度 | | | 平成25年度 | | |
|--------|----------------|-------|--------|----------------|------|
| 順位 | 施策項目 | 割合 | 順位 | 施策項目 | 割合 |
| 1 | (26) 新産業創出 | 5.3% | 1 | (26) 新産業創出 | 3.4% |
| 2 | (31) 国際交流 | 8.2% | 2 | (31) 国際交流 | 4.9% |
| 3 | (24) 活力ある工業 | 12.0% | 3 | (25) 農地の保全・活用 | 7.5% |
| 4 | (37) 自転車利用のマナー | 14.4% | 4 | (16) 障がい者の社会参加 | 8.4% |
| 5 | (25) 農地の保全・活用 | 14.9% | 5 | (24) 活力ある工業 | 9.2% |

前回調査と比較して最も『満足』の割合が上がった施策項目は、(47)快適なまち(44.6%)で、11.0ポイント上昇しています。一方、『満足』の割合が最も下がった施策項目は、(43)まちなみ・景観(17.8%)で、6.6ポイント低下しています。

● 『満足』の割合が上がった施策項目（上位5項目）

| 順位 | 施策項目 | 前回との変化 | 平成27年度『満足』の割合 | 平成25年度『満足』の割合 |
|----|---------------|----------|---------------|---------------|
| 1 | (47) 快適なまち | 11.0ポイント | 44.6% | 33.6% |
| 2 | (10) 生涯学習 | 8.7ポイント | 28.2% | 19.5% |
| 3 | (52) IT活用 | 8.3ポイント | 34.1% | 25.8% |
| 4 | (25) 農地の保全・活用 | 7.4ポイント | 14.9% | 7.5% |
| 5 | (53) 個人情報保護 | 6.9ポイント | 27.3% | 20.4% |

● 『満足』の割合が下がった施策項目（下位5項目）

| 順位 | 施策項目 | 前回との変化 | 平成27年度『満足』の割合 | 平成25年度『満足』の割合 |
|----|--------------|----------|---------------|---------------|
| 1 | (43) まちなみ・景観 | -6.6ポイント | 17.8% | 24.4% |
| 2 | (12) 住居の広さ | -5.7ポイント | 34.1% | 39.8% |
| 3 | (20) 消費生活 | -5.6ポイント | 32.9% | 38.5% |
| 4 | (36) 食品衛生 | -5.5ポイント | 59.8% | 65.3% |
| 5 | (33) 防災意識 | -4.3ポイント | 34.0% | 38.3% |

② 加重平均値でみる満足度の比較

加重平均値が高い施策項目について上位5項目をみると、第1位の(48)公共交通、第2位の(36)食品衛生、第3位の(45)ごみ出しルールは前回調査と同じ順位となっています。

加重平均値が低い施策項目について下位5項目をみると、第1位の(37)自転車利用のマナーは前回調査と同じ順位で、第2位から第4位までの項目も、順位に変動はあるものの前回調査と同一となっています。

●加重平均値でみる満足度の高い施策項目（上位5項目）

| 平成27年度 | | | 平成25年度 | | |
|--------|---------------|------|--------|--------------|------|
| 順位 | 施策項目 | 加重平均 | 順位 | 施策項目 | 加重平均 |
| 1 | (48) 公共交通 | 1.00 | 1 | (48) 公共交通 | 0.94 |
| 2 | (36) 食品衛生 | 0.77 | 2 | (36) 食品衛生 | 0.79 |
| 3 | (45) ごみ出しルール | 0.75 | 3 | (45) ごみ出しルール | 0.72 |
| 4 | (40) 自然地の保全 | 0.66 | 4 | (46) リサイクル | 0.56 |
| | (41) 公園・緑地の整備 | | 5 | (20) 消費生活 | 0.53 |

●加重平均値でみる満足度の低い施策項目（下位5項目）

| 平成27年度 | | | 平成25年度 | | |
|--------|----------------|-------|--------|----------------|-------|
| 順位 | 施策項目 | 加重平均 | 順位 | 施策項目 | 加重平均 |
| 1 | (37) 自転車利用のマナー | -0.64 | 1 | (37) 自転車利用のマナー | -0.69 |
| 2 | (25) 農地の保全・活用 | -0.34 | 2 | (26) 新産業創出 | -0.54 |
| 3 | (26) 新産業創出 | -0.30 | 3 | (25) 農地の保全・活用 | -0.44 |
| 4 | (31) 国際交流 | -0.23 | 4 | (31) 国際交流 | -0.34 |
| 5 | (43) まちなみ・景観 | -0.18 | 5 | (38) 震災に強いまち | -0.30 |

前回調査と比較して、最も加重平均値が上がった施策項目は、(16)障がい者の社会参加(0.20)と(44)省エネルギー(0.09)で、0.25ポイント上昇しています。一方、加重平均値が最も下がった施策項目は、(43)まちなみ・景観(-0.18)で、0.11ポイント低下しています。

●加重平均値でみる満足度が上がった施策項目（上位5項目）

| 順位 | 施策項目 | 前回との変化 | 平成27年度 加重平均 | 平成25年度 加重平均 |
|----|-----------------|----------|----------------|----------------|
| 1 | (16) 障がい者の社会参加 | 0.25ポイント | 0.20 | -0.05 |
| | (44) 省エネルギー | 0.25ポイント | 0.09 | -0.16 |
| 3 | (26) 新産業創出 | 0.24ポイント | -0.30 | -0.54 |
| 4 | (10) 生涯学習 | 0.18ポイント | 0.33 | 0.15 |
| 5 | (27) 名所・旧跡、イベント | 0.17ポイント | 0.23 | 0.06 |

●加重平均値でみる満足度が下がった施策項目（下位5項目）

| 順位 | 施策項目 | 前回との変化 | 平成27年度 加重平均 | 平成25年度 加重平均 |
|----|--------------|-----------|----------------|----------------|
| 1 | (43) まちなみ・景観 | -0.11ポイント | -0.18 | -0.07 |
| 2 | (20) 消費生活 | -0.08ポイント | 0.45 | 0.53 |
| 3 | (12) 住居の広さ | -0.05ポイント | 0.08 | 0.13 |
| 4 | (29) 歴史的・文化財 | -0.04ポイント | 0.42 | 0.46 |
| 5 | (32) 平和意識 | -0.03ポイント | 0.25 | 0.28 |

(4) 加重平均値と改善度からみた行政ニーズ



55の施策項目のうち、今回調査で新たに質問した(6)学校教育、(7)学校の施設、(8)青少年の健全育成、(55)広報を除く51の施策項目が前回の調査からどれだけ改善されているかを評価し、今回の満足度調査の結果と比較することで、区民の行政ニーズを整理します。

前回調査(平成25年度)と比較して、今回調査の満足度の加重平均値がどの程度上昇あるいは低下したかを「改善度」として下の表に示しました。

さらに、51の施策項目の今回調査の加重平均値と改善度の相関を、16~18ページの散布図で示しました。

施策の加重平均値と改善度

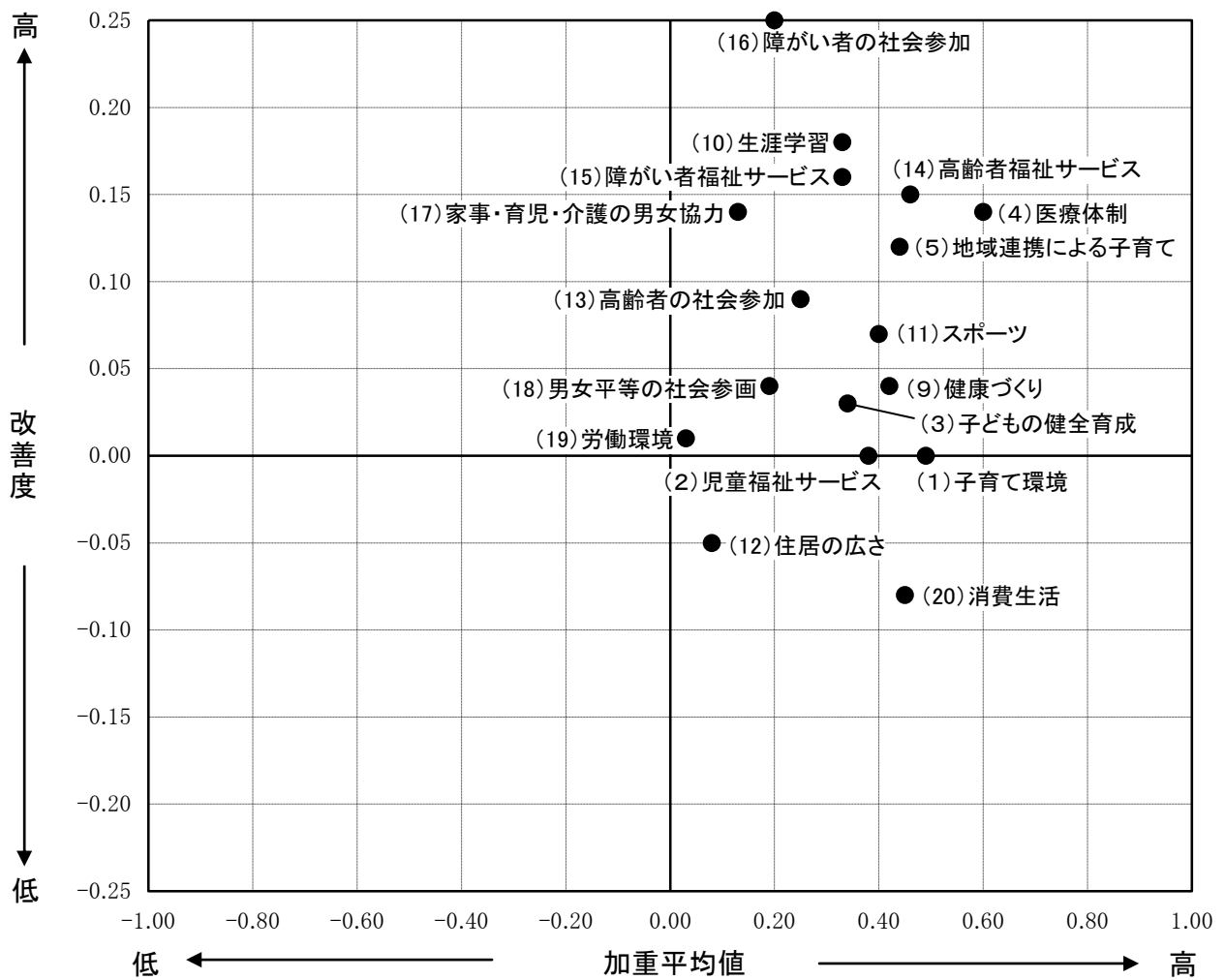
| 施策項目 | 加 平 重 成 27 平 年 均 度 | 加 平 重 成 25 平 年 均 度 | 改 善 度 |
|--------------------|--|--|-------------|
| (1) 子育て環境 | 0.49 | 0.49 | 0.00 |
| (2) 児童福祉サービス | 0.38 | 0.38 | 0.00 |
| (3) 子どもの健全育成 | 0.34 | 0.31 | 0.03 |
| (4) 医療体制 | 0.60 | 0.46 | 0.14 |
| (5) 地域連携による子育て | 0.44 | 0.32 | 0.12 |
| (6) 学校教育 | 0.35 | | |
| (7) 学校の施設 | 0.35 | | |
| (8) 青少年の健全育成 | 0.20 | | |
| (9) 健康づくり | 0.42 | 0.38 | 0.04 |
| (10) 生涯学習 | 0.33 | 0.15 | 0.18 |
| (11) スポーツ | 0.40 | 0.33 | 0.07 |
| (12) 住居の広さ | 0.08 | 0.13 | -0.05 |
| (13) 高齢者の社会参加 | 0.25 | 0.16 | 0.09 |
| (14) 高齢者福祉サービス | 0.46 | 0.31 | 0.15 |
| (15) 障がい者福祉サービス | 0.33 | 0.17 | 0.16 |
| (16) 障がい者の社会参加 | 0.20 | -0.05 | 0.25 |
| (17) 家事・育児・介護の男女協力 | 0.13 | -0.01 | 0.14 |
| (18) 男女平等の社会参画 | 0.19 | 0.15 | 0.04 |
| (19) 労働環境 | 0.03 | 0.02 | 0.01 |
| (20) 消費生活 | 0.45 | 0.53 | -0.08 |
| (21) 地域社会活動 | 0.14 | 0.07 | 0.07 |
| (22) ボランティア・NPO活動 | 0.12 | -0.02 | 0.14 |
| (23) 魅力ある商店街 | 0.13 | -0.02 | 0.15 |
| (24) 活力ある工業 | -0.11 | -0.26 | 0.15 |
| (25) 農地の保全・活用 | -0.34 | -0.44 | 0.10 |
| (26) 新産業創出 | -0.30 | -0.54 | 0.24 |
| (27) 名所・旧跡、イベント | 0.23 | 0.06 | 0.17 |
| (28) 伝統芸能 | 0.32 | 0.30 | 0.02 |
| (29) 歴史的文化財 | 0.42 | 0.46 | -0.04 |
| (30) 文化芸術 | 0.15 | 0.16 | -0.01 |
| (31) 国際交流 | -0.23 | -0.34 | 0.11 |
| (32) 平和意識 | 0.25 | 0.28 | -0.03 |
| (33) 防災意識 | 0.36 | 0.34 | 0.02 |
| (34) 防犯対策 | 0.50 | 0.43 | 0.07 |
| (35) 危機管理体制 | 0.18 | 0.09 | 0.09 |
| (36) 食品衛生 | 0.77 | 0.79 | -0.02 |
| (37) 自転車利用のマナー | -0.64 | -0.69 | 0.05 |
| (38) 震災に強いまち | -0.16 | -0.30 | 0.14 |
| (39) 水害対策 | 0.44 | 0.40 | 0.04 |
| (40) 自然地の保全 | 0.66 | 0.52 | 0.14 |
| (41) 公園・緑地の整備 | 0.66 | 0.51 | 0.15 |
| (42) 空気・水 | 0.32 | 0.19 | 0.13 |
| (43) まちなみ・景観 | -0.18 | -0.07 | -0.11 |
| (44) 省エネルギー | 0.09 | -0.16 | 0.25 |
| (45) ごみ出しルール | 0.75 | 0.72 | 0.03 |
| (46) リサイクル | 0.63 | 0.56 | 0.07 |
| (47) 快適なまち | 0.41 | 0.24 | 0.17 |
| (48) 公共交通 | 1.00 | 0.94 | 0.06 |
| (49) 道路の安全 | 0.48 | 0.39 | 0.09 |
| (50) 歩行の安全 | 0.35 | 0.31 | 0.04 |
| (51) バリアフリー | -0.06 | -0.17 | 0.11 |
| (52) I T活用 | 0.52 | 0.36 | 0.16 |
| (53) 個人情報の保護 | 0.50 | 0.39 | 0.11 |
| (54) 区政情報の公開 | 0.44 | 0.43 | 0.01 |
| (55) 広報 | 0.21 | | |

 は改善度のそれぞれ上位5項目
 は改善度のそれぞれ下位5項目

① 基本目標Ⅰ のびやかに生きがいをもって暮らすまち

今回調査で新たに質問した(6)学校教育、(7)学校の施設、(8)青少年の健全育成を除く17の施策項目のうち、図右上「満足度が高く(加重平均値が0より大きい)、平成25年度より改善した項目」に、(16)障がい者の社会参加など13項目が入っています。図右下「満足度が高いが(加重平均値が0より大きい)、平成25年度より改善していない項目」には、(12)住居の広さと(20)消費生活の2項目が入っています。(1)子育て環境と(2)児童福祉サービスの2項目は、満足度が高いが(加重平均値が0より大きい)、改善度は平成25年度から変化がみられませんでした。

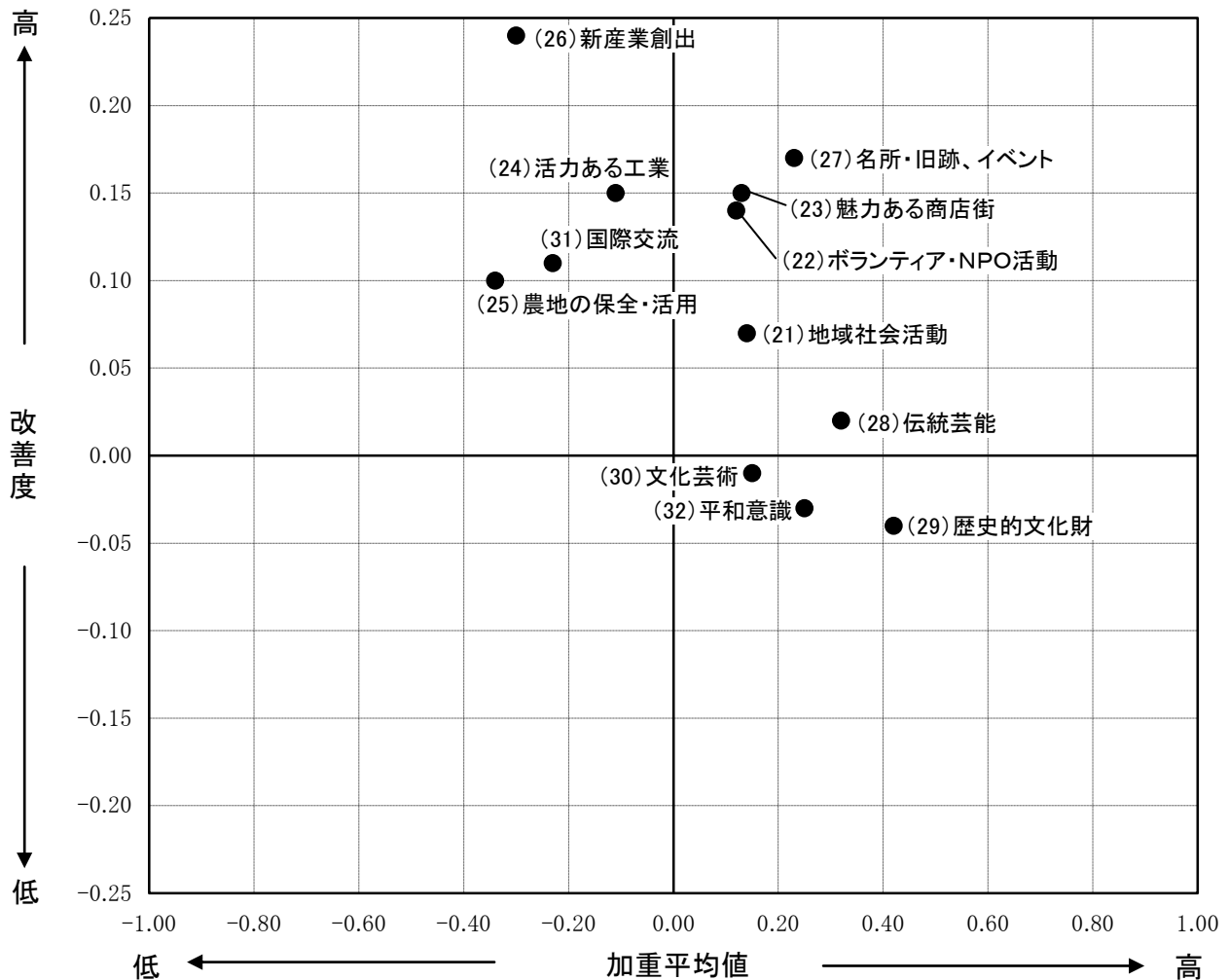
●施策の加重平均値と改善度「基本目標Ⅰ のびやかに生きがいをもって暮らすまち」



② 基本目標Ⅱ ころ豊かなふれあいと活力のあるまち

12施策項目のうち、図右上「満足度が高く（加重平均値が0より大きい）、平成25年度より改善した項目」に、(27) 名所・旧跡、イベントなど5項目が入っています。図左上「満足度は低い（加重平均値が0より小さい）、平成25年度より改善した項目」には(26) 新産業創出など4項目が入り、図右下「満足度が高い（加重平均値が0より大きい）、平成25年度より改善していない項目」には(29) 歴史的文化財など3項目が入っています。

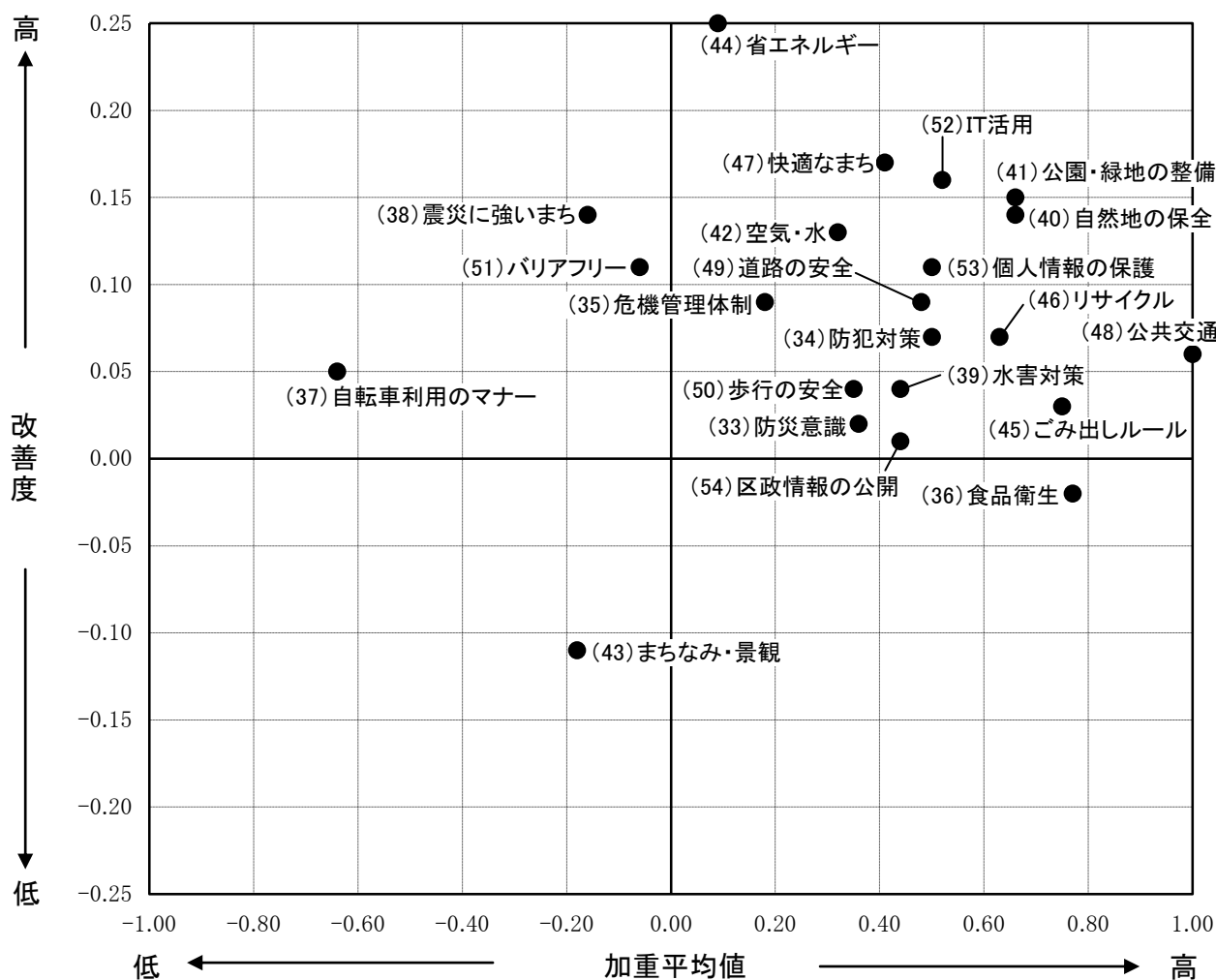
● 施策の加重平均値と改善度 「基本目標Ⅱ ころ豊かなふれあいと活力のあるまち」



③ 基本目標Ⅲ 安全で安心なうるおいのあるまち

今回調査で新たに質問した(55)広報を除く22の施策項目のうち、図右上「満足度が高く(加重平均値が0より大きい)、平成25年度より改善した項目」に(44)省エネルギーなど17項目が入っています。図左上「満足度が低い(加重平均値が0より小さい)、平成25年度より改善した項目」には(37)自転車利用のマナーなど3項目が入っています。図右下「満足度が高い(加重平均値が0より大きい)、平成25年度より改善していない項目」には(36)食品衛生が入り、図左下「満足度が低く(加重平均値が0より小さい)、平成25年度より改善していない項目」には(43)まちなみ・景観が入っています。

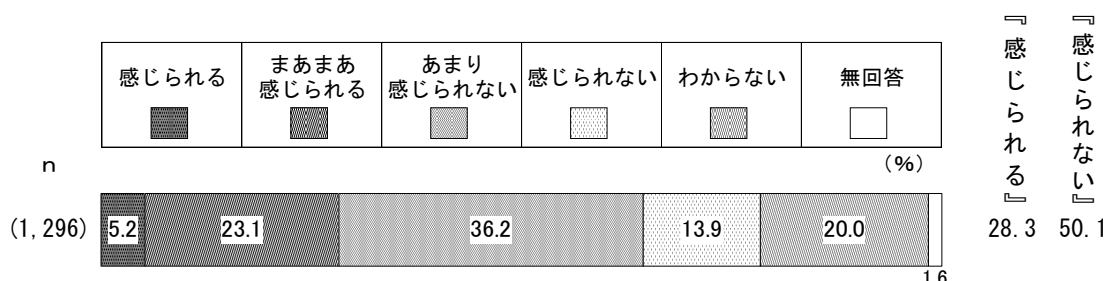
●施策の加重平均値と改善度 「基本目標Ⅲ 安全で安心なうるおいのあるまち」



4. 今後の行政サービスと負担のあり方

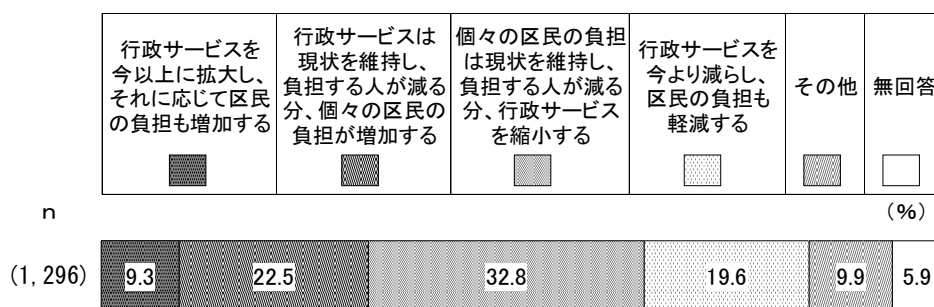
(1) 税金に見合った行政サービスの提供（問6）

日頃の行政サービスについて、税金に見合ったサービスが受けられていると感じられるか聞いたところ、「感じられる」(5.2%)と「まあまあ感じられる」(23.1%)を合わせた『感じられる』(28.3%)が3割近くとなっています。一方、「あまり感じられない」(36.2%)と「感じられない」(13.9%)を合わせた『感じられない』(50.1%)が5割となっています。



(2) 将来的な行政サービスと住民負担のバランス（問7）

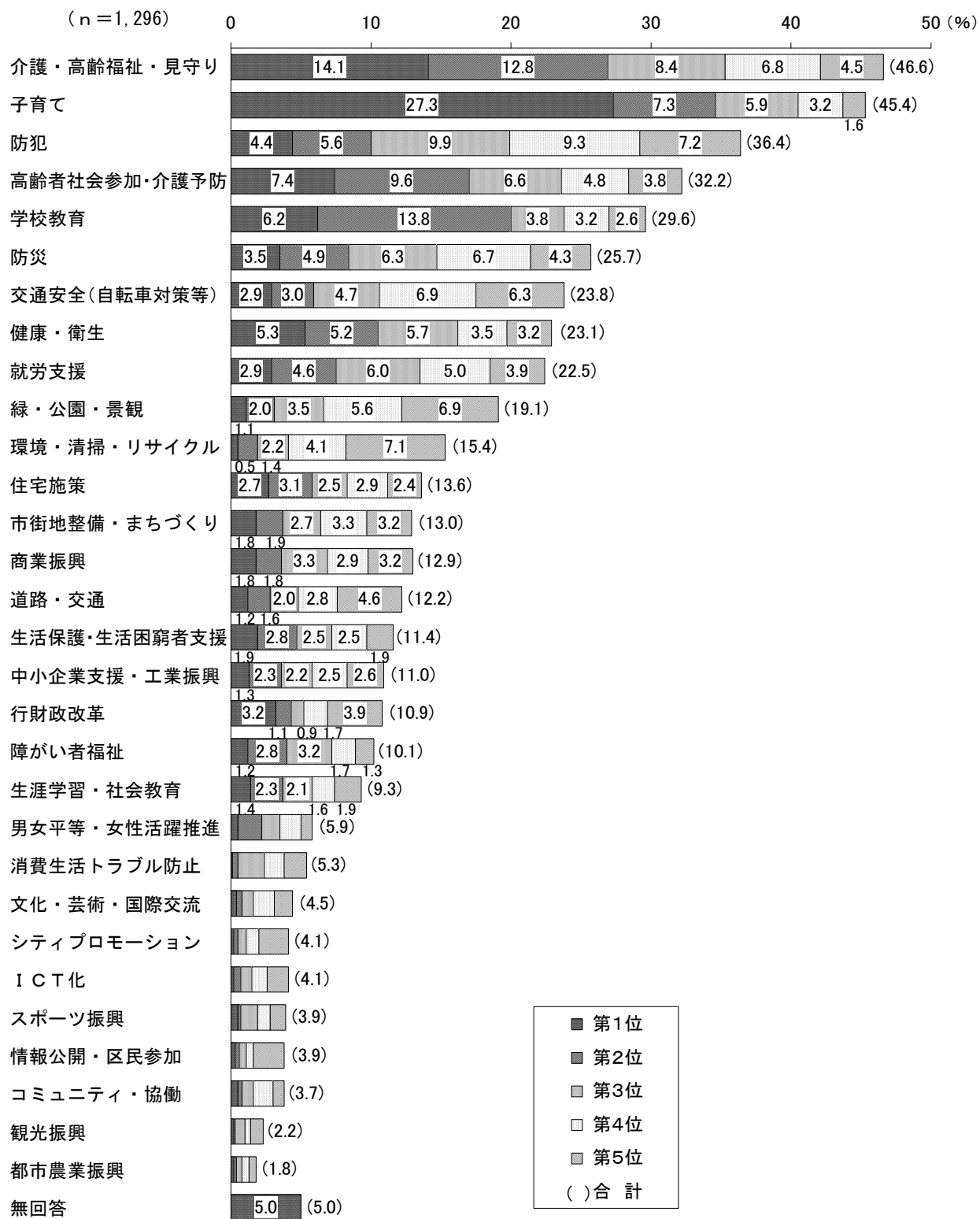
区役所などの行政サービスと住民負担のバランスとして、どのような形がふさわしいと考えるか聞いたところ、「個々の区民の負担は現状を維持し、負担する人が減る分、行政サービスを縮小する」(32.8%)が3割を超えて最も高くなっています。「行政サービスは現状を維持し、負担する人が減る分、個々の区民の負担が増加する」(22.5%)は2割を超えており、「行政サービスを今より減らし、区民の負担も軽減する」(19.6%)は約2割となっています。



(3) 行政サービスで重点的に力を入れるべき分野（問8）

今後、区が重点的に力を入れるべきだと思う分野を、重要だと思う順に5つまで聞いたところ、第1位から第5位までの合計の割合では、「介護・高齢福祉・見守り」(46.6%)と「子育て」(45.4%)が4割半ばで最も高く、次いで「防犯」(36.4%)、「高齢者社会参加・介護予防」(32.2%)、「学校教育」(29.6%)などとなっています。

また、第1位の割合では、「子育て」(27.3%)が3割近くで最も高く、次いで「介護・高齢福祉・見守り」(14.1%)、「高齢者社会参加・介護予防」(7.4%)、「学校教育」(6.2%)、「健康・衛生」(5.3%)などとなっています。



5. 生産年齢人口の定住化を促すための成長戦略

(1) 生産年齢人口の定住化を促すための成長戦略の認知度と重要度（問9）

生産年齢人口にとっての板橋区の魅力を高め定住化を促す8分野の成長戦略について、それぞれの「認知度」と「重要度」を聞きました。

以下では、8つの成長戦略の認知度と重要度にスコア（得点）を与え、平均化することによって、全体の回答傾向における認知度・重要度の評価と、その度合いを把握します。

加重平均値の算出方法

認知度では、「知っている」に“+2”、「聞いたことがある」に“+1”、「知らない」に“0”を、重要度では、「高い」に“+2”、「ふつう」に“+1”、「低い」に“0”を与え、加重平均値を算出しました。

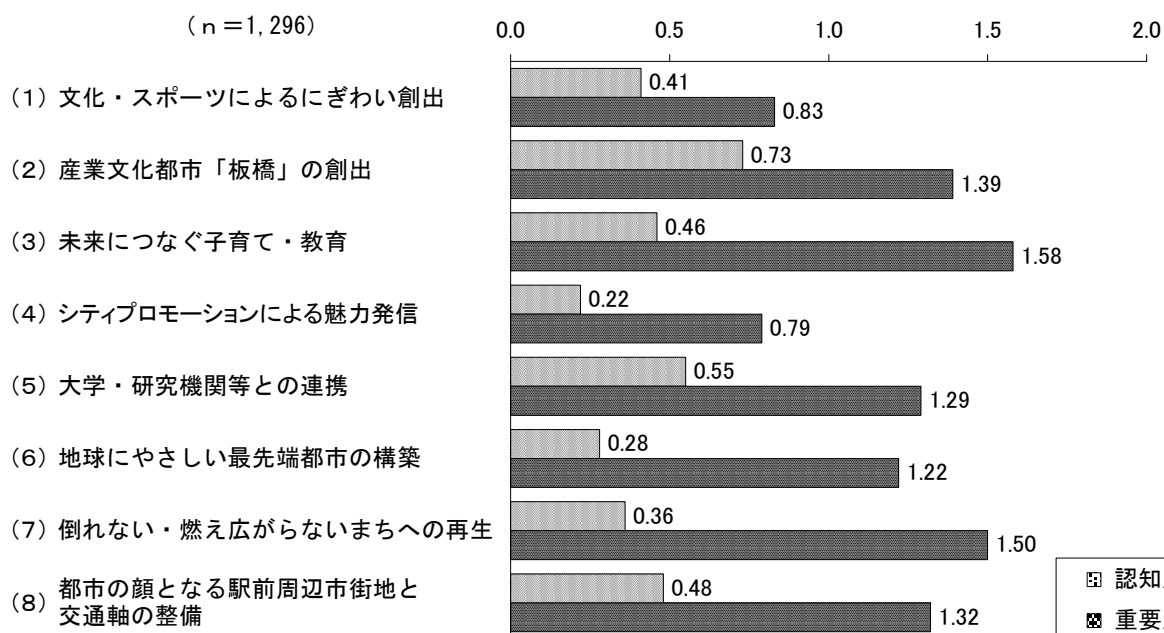
$$\text{認知度の加重平均値} = \frac{(\text{知っているという回答者数} \times “+2”) + (\text{聞いたことがあるという回答者数} \times “+1”) + (\text{知らないという回答者数} \times “0”)}{(\text{回答者数} - \text{無回答者数})}$$

$$\text{重要度の加重平均値} = \frac{(\text{高いという回答者数} \times “+2”) + (\text{ふつうという回答者数} \times “+1”) + (\text{低いという回答者数} \times “0”)}{(\text{回答者数} - \text{無回答者数})}$$

したがって、数値が大きいほど認知度・重要度が高く、数値が小さいほど認知度・重要度が低いことが示されます。最大値は“2”で、これは全回答が「知っている」、重要度が「高い」であったことを示し、最小値は“0”で、これは全回答が「知らない」、重要度が「低い」であったことを示します。

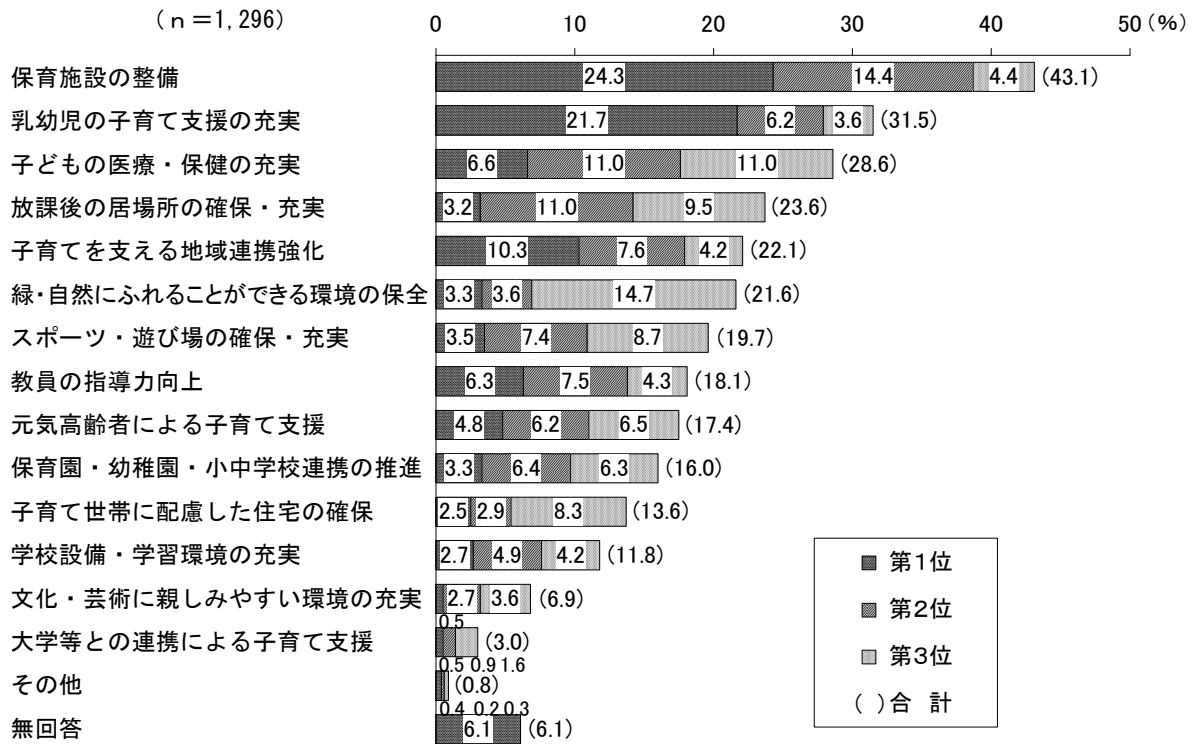
8つの成長戦略のうち、認知度が最も高いのは、(2) 産業文化都市「板橋」の創出 (0.73) で、次いで(5) 大学・研究機関等との連携 (0.55)、(8) 都市の顔となる駅前周辺市街地と交通軸の整備 (0.48) などとなっています。また、重要度が最も高いのは、(3) 未来につなぐ子育て・教育 (1.58) で、次いで(7) 倒れない・燃え広がらないまちへの再生 (1.50)、(2) 産業文化都市「板橋」の創出 (1.39) などとなっています。

●加重平均値による生産年齢人口の定住化を促すための成長戦略の認知度と重要度



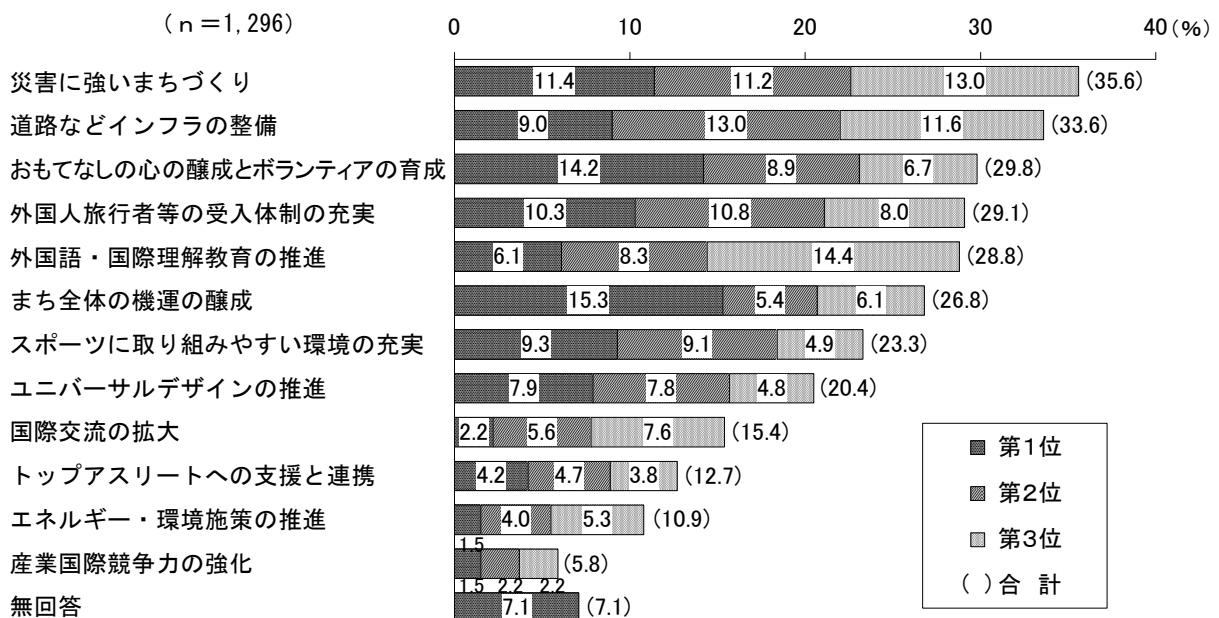
(2) 子育て・教育施策で重点的に力を入れるべき施策（問10）

子育て・教育施策で重点的に力を入れるべき施策について、重要だと思う順に3つまで聞いたところ、第1位から第3位までの合計の割合では、「保育施設の整備」（43.1%）が4割を超えて最も高く、次いで「乳幼児の子育て支援の充実」（31.5%）、「子どもの医療・保健の充実」（28.6%）などとなっています。また、第1位の割合では、「保育施設の整備」（24.3%）が2割半ばで最も高く、次いで「乳幼児の子育て支援の充実」（21.7%）が2割を超えています。



(3) 2020年東京オリンピック・パラリンピック開催に向けて重点的に力を入れるべき施策（問11）

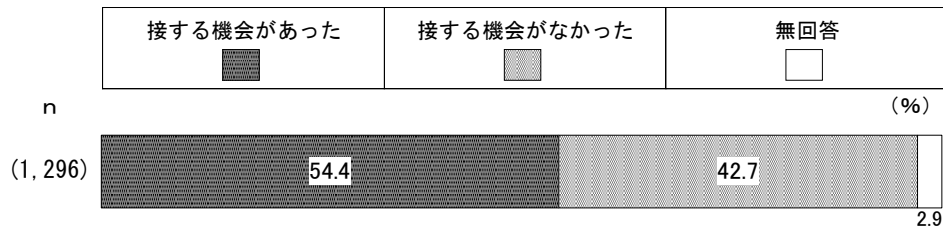
2020年東京オリンピック・パラリンピック開催に向けて、今後、重点的に力を入れるべきだと思う施策を、重要だと思う順に3つまで聞いたところ、第1位から第3位までの合計の割合では、「災害に強いまちづくり」（35.6%）が3割半ばで最も高く、次いで「道路などインフラの整備」（33.6%）、「おもてなしの心の醸成とボランティアの育成」（29.8%）などとなっています。また、第1位の割合では、「まち全体の機運の醸成」（15.3%）と「おもてなしの心の醸成とボランティアの育成」（14.2%）が1割半ばで、次いで「災害に強いまちづくり」（11.4%）となっています。



6. 板橋区職員に期待する能力・資質

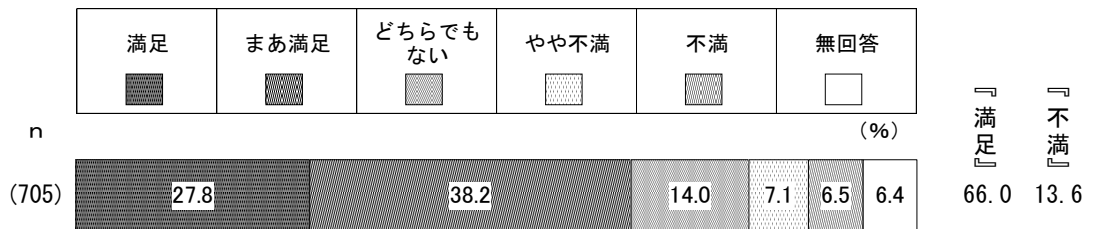
(1) 最近1年間で職員と接する機会の有無 (問12)

最近1年間で、区役所の窓口（電話含む）を利用した、又は地域活動やイベント等で職員と接する機会があったか聞いたところ、「接する機会があった」（54.4%）が5割半ばとなっています。



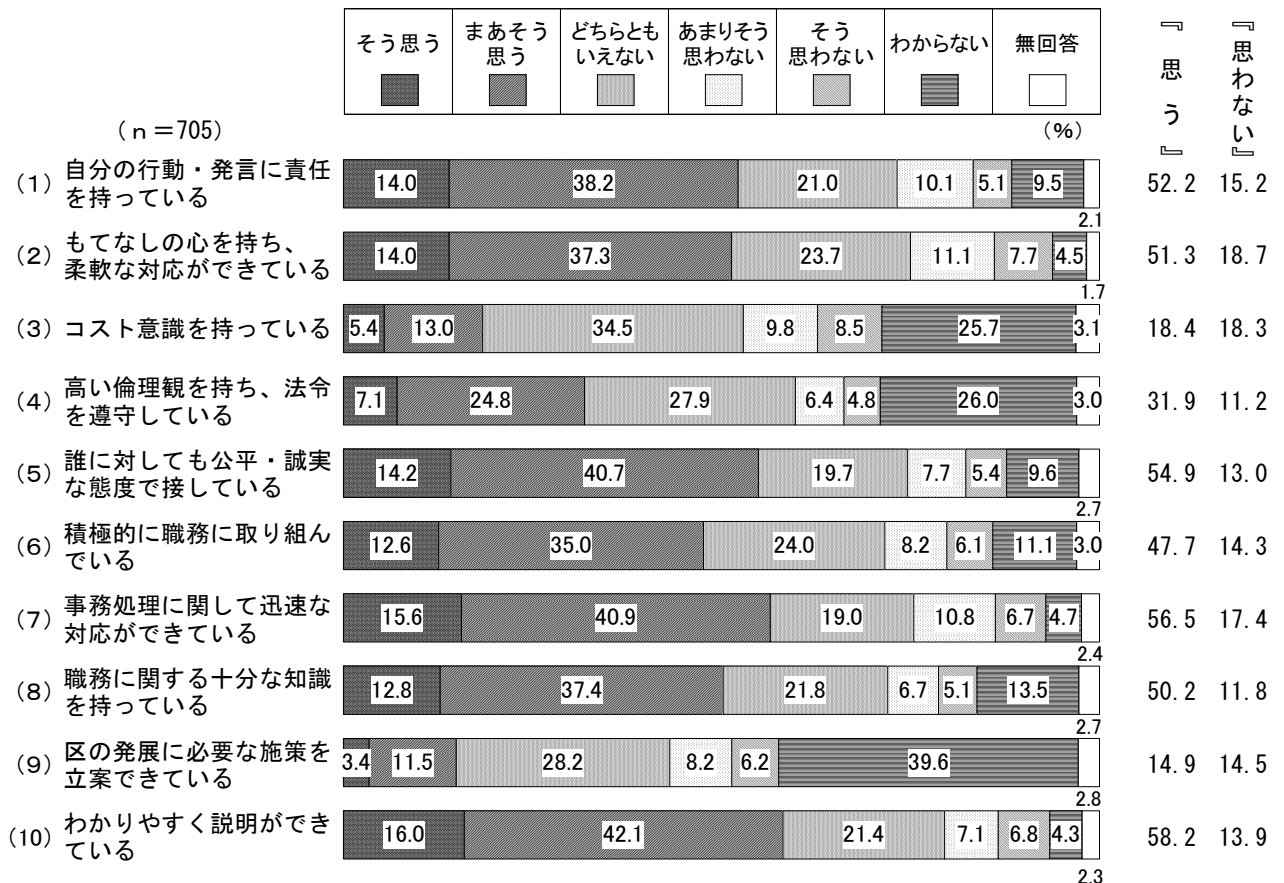
(1-1) 職員の対応に対する満足度 (問12-1)

問12で、職員と「接する機会があった」と答えた人（705人）に、その際に接した職員の対応に関する満足度を聞いたところ、「満足」（27.8%）が3割近くで、これに「まあ満足」（38.2%）を合わせた『満足』（66.0%）が6割半ばとなっています。



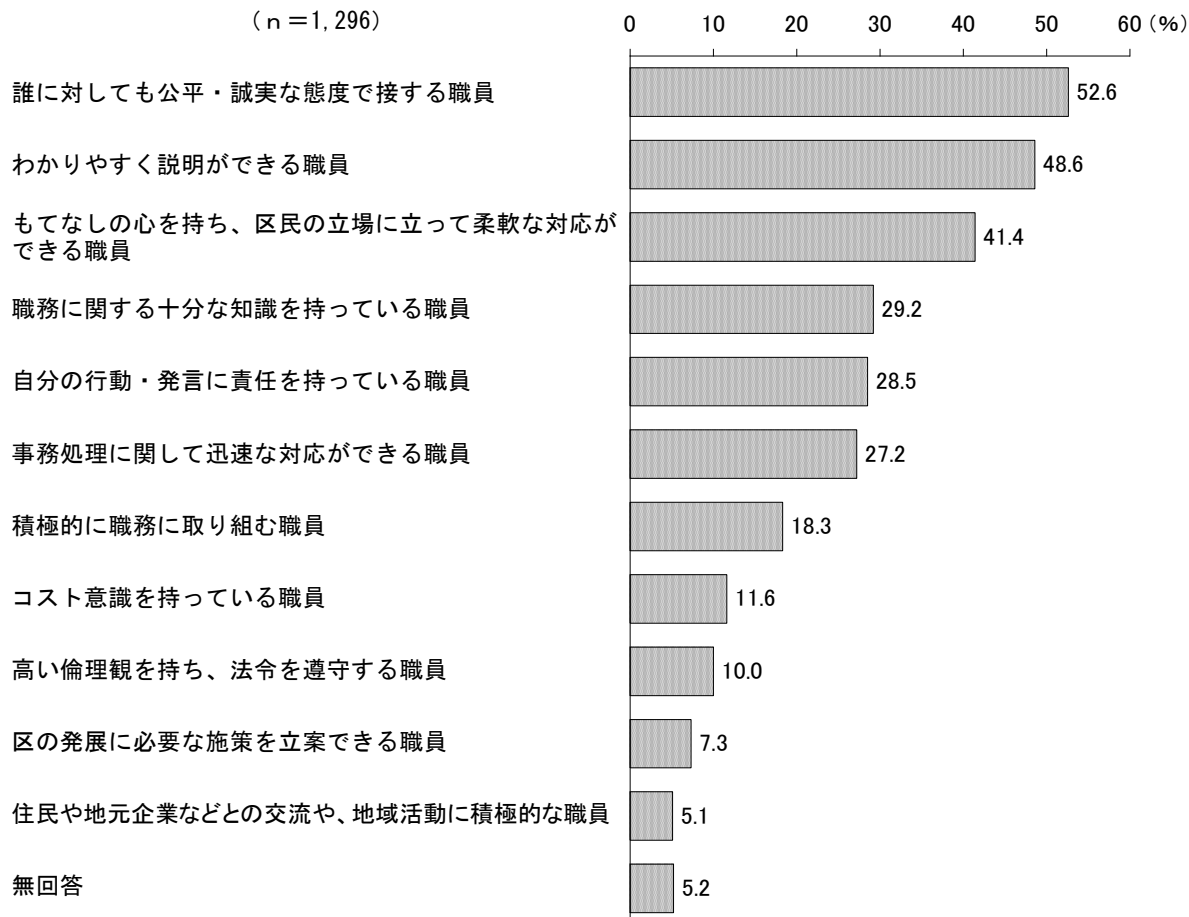
(1-2) 職員の能力・資質の現状評価 (問12-2)

問12で、職員と「接する機会があった」と答えた人（705人）に、板橋区職員の能力・資質について、現在の状況をどのように思うか、10項目に分けて聞いたところ、「そう思う」と「まあそう思う」を合わせた『思う』の割合は、(10) わかりやすく説明ができています（58.2%）が6割近くで最も高く、このほかにも5項目で5割台となっています。



(2) 職員に求める姿 (問13)

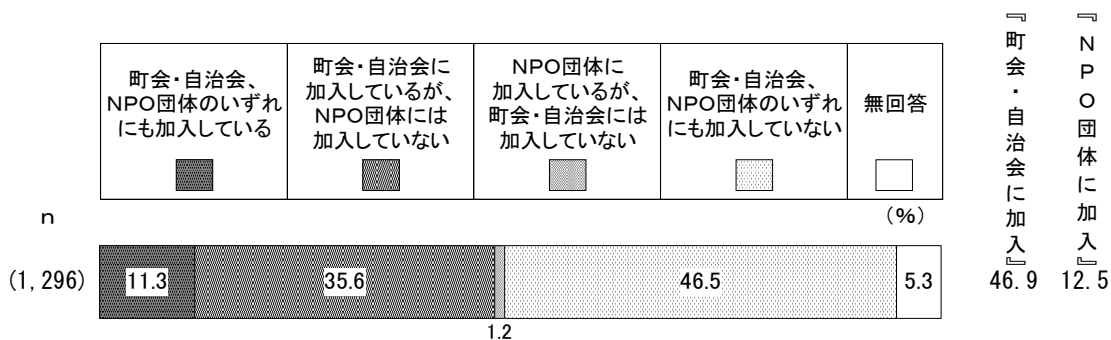
特に求める板橋区職員の姿はどのようなものか聞いたところ、「誰に対しても公平・誠実な態度で接する職員」(52.6%)が5割を超えて最も高く、次いで「わかりやすく説明ができる職員」(48.6%)、「もてなしの心を持ち、区民の立場に立って柔軟な対応ができる職員」(41.4%)、「職務に対する十分な知識を持っている職員」(29.2%)、「自分の行動・発言に責任を持っている職員」(28.5%)などとなっています。



7. 地域コミュニティ、区民参加等

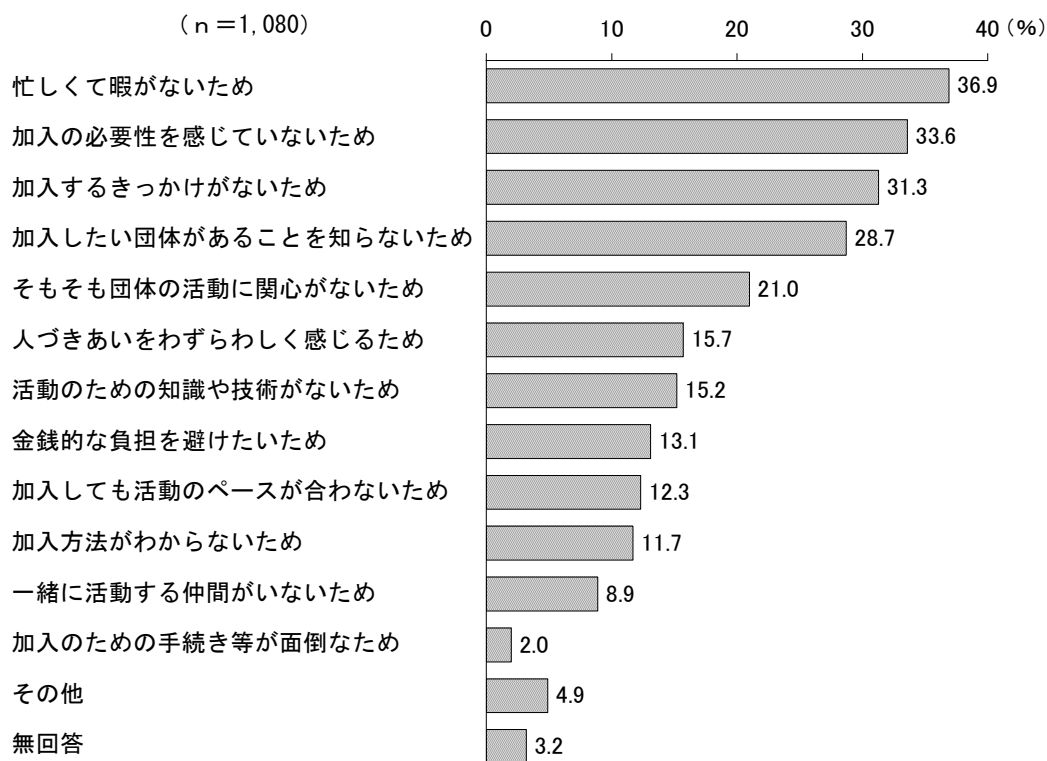
(1) 町会・自治会、NPO団体への加入状況 (問14)

現在、町会・自治会やNPO団体に加入しているか聞いたところ、「町会・自治会、NPO団体のいずれにも加入している」(11.3%)が1割を超えています。「町会・自治会に加入しているが、NPO団体には加入していない」(35.6%)が3割半ばで、「町会・自治会、NPO団体のいずれにも加入していない」(46.5%)が4割半ばとなっています。



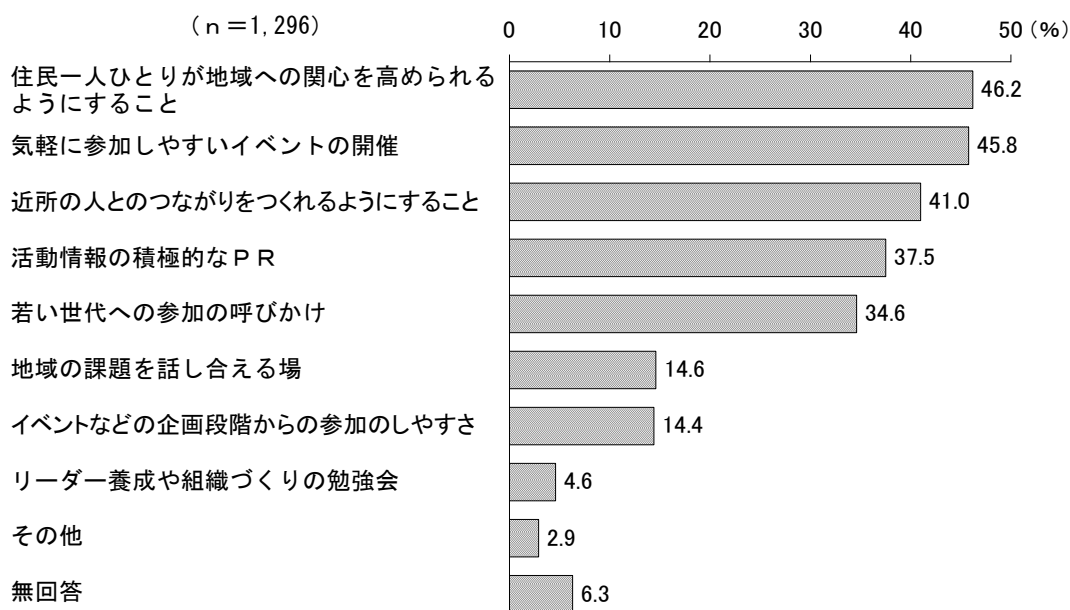
(1-1) 加入していない理由 (問14-1)

問14で、「町会・自治会に加入しているが、NPO団体には加入していない」又は「NPO団体には加入しているが、町会・自治会には加入していない」又は「町会・自治会、NPO団体のいずれにも加入していない」と答えた人(1,080人)に、その理由を聞いたところ、「忙しくて暇がないため」(36.9%)が3割半ばで最も高く、次いで「加入の必要性を感じていないため」(33.6%)、「加入するきっかけがないため」(31.3%)などとなっています。



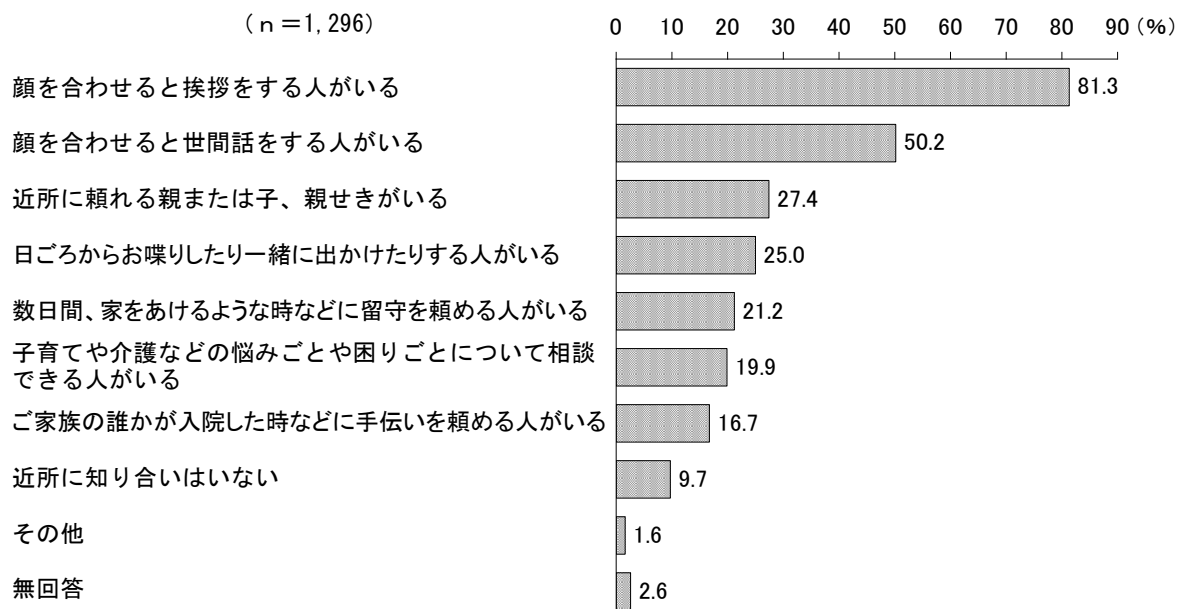
(2) 地域の活動を活発にするために必要なこと (問15)

地域の活動をより活発にするためには主に何が必要だと思うか聞いたところ、「住民一人ひとりが地域への関心を高められるようにすること」(46.2%)と「気軽に参加しやすいイベントの開催」(45.8%)がともに4割半ばで高く、次いで「近所の人とのつながりをつくれるようにすること」(41.0%)、「活動情報の積極的なPR」(37.5%)、「若い世代への参加の呼びかけ」(34.6%)などとなっています。



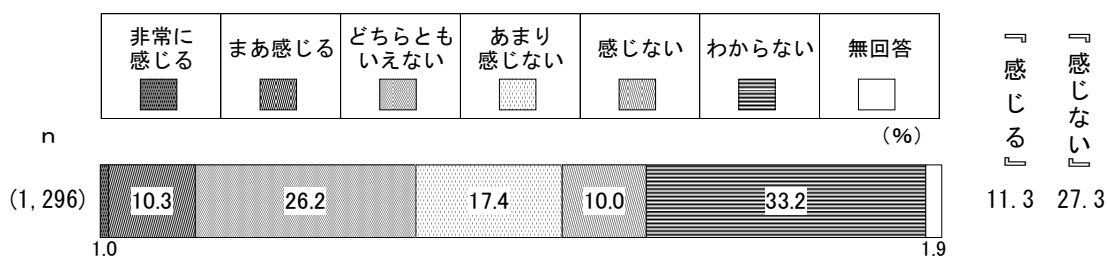
(3) 近所付き合い (問16)

同居する人以外との近所付き合いについて聞いたところ、「顔を合わせると挨拶をする人がいる」(81.3%)が8割を超えて最も高く、次いで「顔を合わせると世間話をする人がいる」(50.2%)、「近所に頼れる親または子、親せきがいる」(27.4%)、「日ごろからお喋りしたり一緒に出かけたりする人がいる」(25.0%)、「数日間、家をあけるような時などに留守を頼める人がいる」(21.2%)などとなっています。



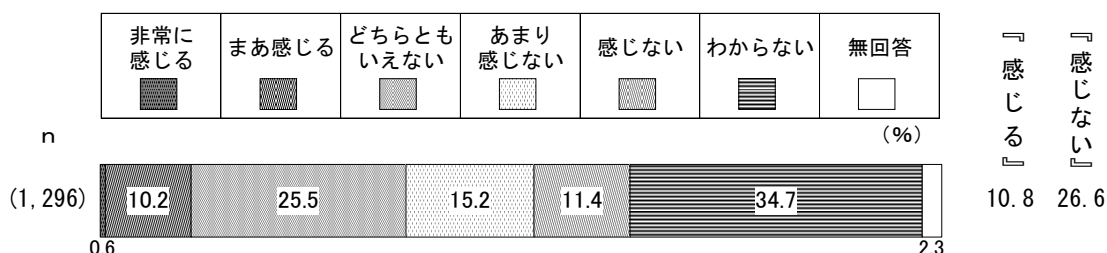
(4) まちづくりや区の計画づくりへの参画機会の充実度 (問17)

まちづくりや区の計画づくりへの参画機会が充実していると感じるか聞いたところ、「非常に感じる」(1.0%)と「まあ感じる」(10.3%)を合わせた『感じる』が11.3%となっています。「どちらともいえない」(26.2%)は2割半ばで、「あまり感じない」(17.4%)と「感じない」(10.0%)を合わせた『感じない』は27.3%となっています。



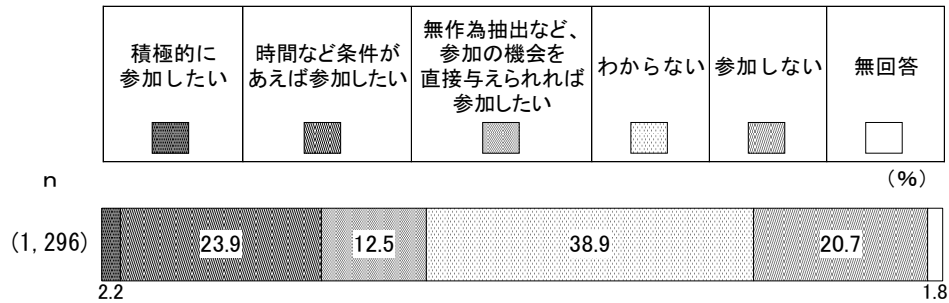
(5) 区民の声の区政への反映 (問17)

区政に区民の声が反映されていると感じるか聞いたところ、「非常に感じる」(0.6%)と「まあ感じる」(10.2%)を合わせた『感じる』(10.8%)が約1割となっています。「どちらともいえない」(25.5%)は2割半ばで、「あまり感じない」(15.2%)と「感じない」(11.4%)を合わせた『感じない』(26.6%)は2割半ばとなっています。



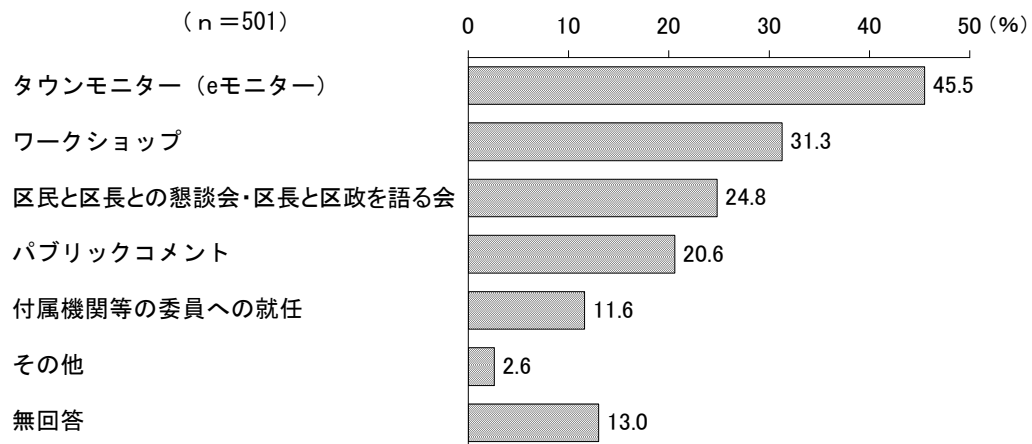
(6) 区政への参加意向 (問18)

区政への参加の機会があった場合、参加したいと思うか聞いたところ、「時間など条件があえば参加したい」(23.9%)が2割を超え、「無作為抽出など、参加の機会を直接与えられれば参加したい」(12.5%)が1割を超えています。一方、「参加しない」(20.7%)は約2割、「わからない」(38.9%)は4割近くとなっています。



(6-1) 区政への参加の方法 (問18-1)

問18で、「積極的に参加したい」又は「時間など条件があえば参加したい」又は「無作為抽出など、参加の機会を直接与えられれば参加したい」と答えた人(501人)に、今後応募したり参加したりしたいものを聞いたところ、「タウンモニター (eモニター)」(45.5%)が4割半ばで最も高く、次いで「ワークショップ」(31.3%)、「区民と区長との懇談会・区長と区政を語る会」(24.8%)、「パブリックコメント」(20.6%)、「附属機関等の委員への就任」(11.6%)などとなっています。



Ⅲ 基本計画の施策体系別にみた満足度の経年変化

「板橋区基本計画」（平成18年度～平成27年度）において個別目標ごとに設定している成果指標のうち、区民意識意向調査の満足度（「満足」と「まあ満足」を合計した値。以下、『満足』と示す）を指標とする計56項目（問4の2項目、問5の51項目、問12-1の1項目、問17の2項目）について、平成17年度（基本計画策定時の現状値）から平成27年度までの経年変化を個別目標ごとにまとめました。

1. 基本目標Ⅰ のびやかに生きがいをもって暮らすまち

| 個別目標 | 施策項目 | 『満足』の割合(%) | | | | | |
|----------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 平成17年 | 19年 | 21年 | 23年 | 25年 | 27年 |
| I-1 | 子育て環境 | 30.9 | 32.1 | 31.1 | 37.3 | 34.9 | 35.7 |
| I-1 | 児童福祉サービス | - | ↗ | ↘ | ↗ | ↘ | ↗ |
| I-5 | | 25.3 | 24.9 | 26.8 | 27.9 | 27.8 | 28.9 |
| I-1 | 子どもの健全育成 | - | ↘ | ↗ | ↗ | ↘ | ↗ |
| I-1 | | 17.4 | 16.3 | 18.4 | 22.4 | 25.6 | 25.8 |
| I-2 | 地域連携による子育て | - | ↘ | ↗ | ↗ | ↗ | ↗ |
| I-2 | | 20.3 | 21.0 | 22.3 | 27.0 | 26.6 | 27.1 |
| I-2 | 学校教育の充実 | - | - | - | - | - | 24.2 |
| I-2 | 学校施設の充実 | - | - | - | - | - | 25.7 |
| I-2 | 青少年の健全育成 | - | - | - | - | - | 20.9 |
| I-3 | 健康づくり | 33.6 | 28.2 | 30.1 | 35.6 | 35.8 | 33.5 |
| I-1 | | - | ↘ | ↗ | ↗ | ↗ | ↘ |
| I-3 | 医療体制 | 40.0 | 28.4 | 35.5 | 37.3 | 45.8 | 47.1 |
| I-3 | | - | ↘ | ↗ | ↗ | ↗ | ↗ |
| I-3 (Ⅲ-1再掲) | 食品衛生 | 47.7 | 37.4 | 51.0 | 60.2 | 65.3 | 59.8 |
| I-3 | | - | ↘ | ↗ | ↗ | ↗ | ↘ |
| I-4 | 生涯学習 | 22.9 | 18.7 | 17.1 | 16.6 | 19.5 | 28.2 |
| I-4 | | - | ↘ | ↘ | ↘ | ↗ | ↗ |
| I-4 | スポーツ | 32.3 | 24.1 | 26.6 | 26.9 | 33.7 | 33.3 |
| I-4 | | - | ↘ | ↗ | ↗ | ↗ | ↘ |
| I-4 | 住居の広さ | 36.5 | 32.7 | 32.1 | 34.8 | 39.8 | 34.1 |
| I-4 | | - | ↘ | ↘ | ↗ | ↗ | ↘ |
| I-5 | 高齢者福祉サービス | 36.6 | 30.4 | 25.5 | 31.4 | 29.1 | 32.4 |
| I-5 | | - | ↘ | ↘ | ↗ | ↘ | ↗ |
| I-5 | 障がい者福祉サービス | 25.6 | 23.7 | 19.4 | 19.7 | 18.2 | 21.9 |
| I-5 | | - | ↘ | ↘ | ↗ | ↘ | ↗ |
| I-5分離 | 障がい者の社会参加 | - | - | 10.4 | 10.2 | 8.4 | 15.2 |
| I-5分離 | | - | - | - | ↘ | ↘ | ↗ |
| I-5分離 | 高齢者の社会参加 | - | - | 17.3 | 16.6 | 18.1 | 22.5 |
| I-5分離 | | - | - | - | ↘ | ↗ | ↗ |
| I-5 (Ⅲ-5再掲) | バリアフリー | 18.6 | 16.8 | 20.5 | 17.6 | 16.6 | 19.5 |
| I-5 | | - | ↘ | ↗ | ↘ | ↘ | ↗ |
| I-6 | 家事・育児・介護の男女協力 | 19.4 | 20.5 | 21.0 | 20.9 | 13.0 | 16.4 |
| I-6 | | - | ↗ | ↗ | ↘ | ↘ | ↗ |
| I-6 | 男女平等の社会参画 | 22.7 | 23.2 | 22.9 | 22.4 | 18.5 | 18.8 |
| I-6 | | - | ↗ | ↘ | ↘ | ↘ | ↗ |
| I-6 | 労働環境 | 14.7 | 14.2 | 12.5 | 17.5 | 18.2 | 17.8 |
| I-6 | | - | ↘ | ↘ | ↗ | ↗ | ↘ |
| I-6 | 消費生活 | 24.0 | 22.4 | 27.6 | 30.9 | 38.5 | 32.9 |
| I-6 | | - | ↘ | ↗ | ↗ | ↗ | ↘ |

太字 は平成17年～平成27年で最も高い値

2. 基本目標Ⅱ ころ豊かなふれあいと活力のあるまち

| 個別目標 | 施策項目 | 『満足』の割合(%) | | | | | |
|----------------------------|--------------|------------|------|------|------|------|------|
| | | 平成17年 | 19年 | 21年 | 23年 | 25年 | 27年 |
| Ⅱ-1 | 地域社会活動 | - | - | 12.3 | 12.3 | 18.8 | 18.8 |
| Ⅱ-1 | ボランティア・NPO活動 | 14.6 | 12.2 | 10.7 | 6.7 | 19.1 | 20.0 |
| Ⅱ-1 (Ⅲ-6再掲) (計画推進再掲) | 区政情報の公開 | 31.8 | 28.2 | 29.6 | 33.3 | 29.5 | 31.3 |
| Ⅱ-1 (計画推進再掲) | 区計画への参加機会 | 12.0 | 10.7 | 11.2 | 12.0 | 11.0 | 11.3 |
| Ⅱ-2 | 魅力ある商店街 | 36.2 | 34.6 | 35.8 | 44.1 | 38.6 | 43.8 |
| Ⅱ-2 | 活力ある工業 | 6.5 | 7.9 | 7.5 | 11.2 | 9.2 | 12.0 |
| Ⅱ-2 | 農地の保全・活用 | 10.1 | 10.8 | 9.6 | 10.5 | 7.5 | 14.9 |
| Ⅱ-3 | 新産業創出 | - | - | 5.0 | 4.1 | 3.4 | 5.3 |
| Ⅱ-3 | 名所・旧跡、イベント | 27.5 | 27.7 | 25.7 | 33.0 | 28.7 | 33.6 |
| Ⅱ-4 | 伝統芸能 | 27.4 | 20.9 | 19.6 | 20.5 | 22.4 | 25.2 |
| Ⅱ-4 | 歴史的文化財 | 33.1 | 25.9 | 25.0 | 27.3 | 32.9 | 31.5 |
| Ⅱ-4 | 文化芸術 | 25.8 | 20.9 | 19.0 | 19.4 | 23.8 | 21.5 |
| Ⅱ-5 | 国際交流 | 11.0 | 7.1 | 7.4 | 6.2 | 4.9 | 8.2 |
| Ⅱ-5 | 平和意識 | 26.8 | 21.7 | 21.9 | 28.2 | 29.2 | 26.9 |

太字 は平成17年～平成27年で最も高い値

3. 基本目標Ⅲ 安全で安心なうるおいのあるまち

| 個別目標 | 施策項目 | 『満足』の割合(%) | | | | | |
|--------------|-----------|------------|------|------|------|------|------|
| | | 平成17年 | 19年 | 21年 | 23年 | 25年 | 27年 |
| Ⅲ-1 | 防災意識 | 39.1 | 30.0 | 31.4 | 42.6 | 38.3 | 34.0 |
| Ⅲ-1 | 防犯対策 | 23.5 | 21.4 | 28.6 | 47.7 | 51.8 | 51.4 |
| Ⅲ-1 (Ⅰ-3) | 食品衛生 | 47.7 | 37.4 | 51.0 | 60.2 | 65.3 | 59.8 |
| Ⅲ-1 | 危機管理体制 | - | - | - | 22.9 | 20.0 | 22.1 |
| Ⅲ-1 | 自転車利用のマナー | 7.1 | 6.8 | 8.5 | 8.8 | 13.7 | 14.4 |
| Ⅲ-2 | 震災に強いまち | 15.1 | 14.1 | 17.3 | 20.4 | 18.4 | 21.8 |
| Ⅲ-2 | 水害対策 | 46.1 | 41.5 | 44.4 | 44.7 | 49.3 | 47.0 |
| Ⅲ-3分離 | 自然地の保全 | - | - | 48.9 | 49.6 | 55.2 | 59.9 |
| Ⅲ-3分離 | 公園・緑地の整備 | - | - | 47.8 | 53.7 | 56.1 | 62.0 |
| Ⅲ-3 | 空気・水 | 16.1 | 17.2 | 25.7 | 35.4 | 38.6 | 42.5 |
| Ⅲ-3 | まちなみ・景観 | 18.4 | 17.8 | 22.6 | 23.0 | 24.4 | 17.8 |

| 個別目標 | 施策項目 | 『満足』の割合(%) | | | | | |
|------------------------|---------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 平成17年 | 19年 | 21年 | 23年 | 25年 | 27年 |
| Ⅲ-4 | 省エネルギー | 15.5 - | 15.3 ↓ | 16.2 ↑ | 13.5 ↓ | 9.5 ↓ | 15.5 ↑ |
| Ⅲ-4 | ごみ出しルール | 51.3 - | 53.2 ↑ | 59.1 ↑ | 69.1 ↑ | 67.6 ↓ | 67.9 ↑ |
| Ⅲ-4 | リサイクル | 42.6 - | 45.8 ↑ | 48.9 ↑ | 48.4 ↓ | 45.9 ↓ | 49.5 ↑ |
| Ⅲ-5 | 快適なまち | 27.3 - | 25.6 ↓ | 30.4 ↑ | 32.4 ↑ | 33.6 ↑ | 44.6 ↑ |
| Ⅲ-5 | 公共交通 | 66.1 - | 60.7 ↓ | 64.6 ↑ | 74.4 ↑ | 75.6 ↑ | 78.6 ↑ |
| Ⅲ-5分離 | 道路の安全 | 30.9 - | 27.8 ↓ | 40.2 ↑ | 43.0 ↑ | 47.1 ↑ | 51.7 ↑ |
| Ⅲ-5分離 | 歩行の安全 | - | - | 37.9 - | 41.6 ↑ | 48.6 ↑ | 50.3 ↑ |
| Ⅲ-5 (Ⅰ-5) | バリアフリー | 18.6 - | 16.8 ↓ | 20.5 ↑ | 17.6 ↓ | 16.6 ↓ | 19.5 ↑ |
| Ⅲ-6 | IT活用 | - | - | 35.4 - | 31.9 ↓ | 25.8 ↓ | 34.1 ↑ |
| Ⅲ-6 | 個人情報の保護 | 18.2 - | 20.2 ↑ | 25.7 ↑ | 24.5 ↓ | 20.4 ↓ | 27.3 ↑ |
| Ⅲ-6 (Ⅱ-1) (計画推進) | 区政情報の公開 | 31.8 - | 28.2 ↓ | 29.6 ↑ | 33.3 ↑ | 29.5 ↓ | 31.3 ↑ |

太字 は平成17年～平成27年で最も高い値

4. 計画推進のために

| 個別目標 | 施策項目 | 『満足』の割合(%) | | | | | |
|--------------------------|-------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 平成17年 | 19年 | 21年 | 23年 | 25年 | 27年 |
| 計画推進 (Ⅲ-6再掲) (Ⅱ-1) | 区政情報の公開 | 31.8 - | 28.2 ↓ | 29.6 ↑ | 33.3 ↑ | 29.5 ↓ | 31.3 ↑ |
| 計画推進 (Ⅱ-1) | 区計画への参加機会 | 12.0 - | 10.7 ↓ | 11.2 ↑ | 12.0 ↑ | 11.0 ↓ | 11.3 ↑ |
| 計画推進(外) | 区民の声の区政への反映 | 12.6 - | 11.7 ↓ | 11.6 ↓ | 13.0 ↑ | 9.5 ↓ | 10.8 ↑ |
| 計画推進(外) | 区職員の対応 | 31.7 - | 28.7 ↓ | 30.7 ↑ | 36.9 ↑ | 35.7 ↓ | 66.0 ↑ |
| 計画推進(外) | 広報手段の活用 | - | - | - | - | - | 23.1 |
| 計画推進(外) | 区への愛着 | 51.3 - | 49.5 ↓ | 57.0 ↑ | 61.2 ↑ | 52.1 ↓ | 76.4 ↑ |
| 計画推進(外) | 区への誇り | 27.9 - | 26.4 ↓ | 32.8 ↑ | 30.0 ↓ | 24.7 ↓ | 39.1 ↑ |

太字 は平成17年～平成27年で最も高い値

※区への愛着・区への誇りの経年変化については、平成25年度以前は「どちらともいえない」と「わからない」の選択肢を加えて質問していましたが、今回調査ではこれら2つの選択肢を省いて質問しています。