

7 施策の満足度

板橋区が望ましい地域社会の実現に向けて取り組んでいる施策の現状について、区民の満足度をみ
てみる。

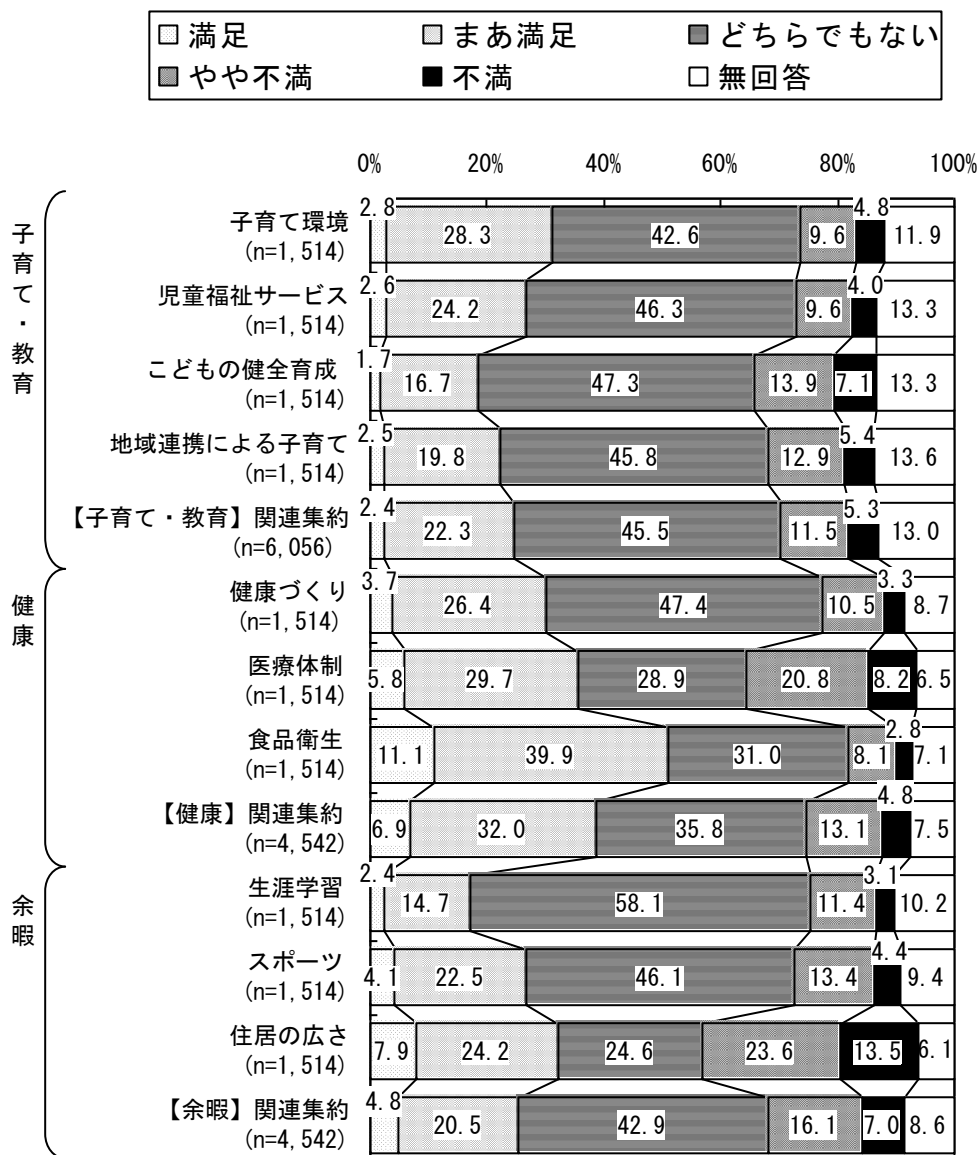
ここでは、調査票で質問した 55 項目を 15 の施策分野に区分し、6 つのグループごとに分けてみて
いく。(15 の施策分野については、4～6 ページを参照)

(1) 「子育て・教育、健康、余暇」分野における各施策項目の満足度

すべての項目で「満足」と「まあ満足」を合計した比率をみると、「食品衛生」が 51.0%で最も
高く、次いで「医療体制」(35.5%)となっている。これに対して、「不満」、「やや不満」を合計し
た比率をみると、「住居の広さ」が 37.1%で最も高く、次いで「医療体制」(29.0%)となっている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」、「まあ満足」を合計した比率は【健康】が 38.9%で最
も高く、「不満」、「やや不満」を合計した比率は【余暇】が 23.1%で2割以上となっている。(図Ⅱ
-35)

図Ⅱ-35 施策の満足度<<子育て・教育、健康、余暇関連項目>>

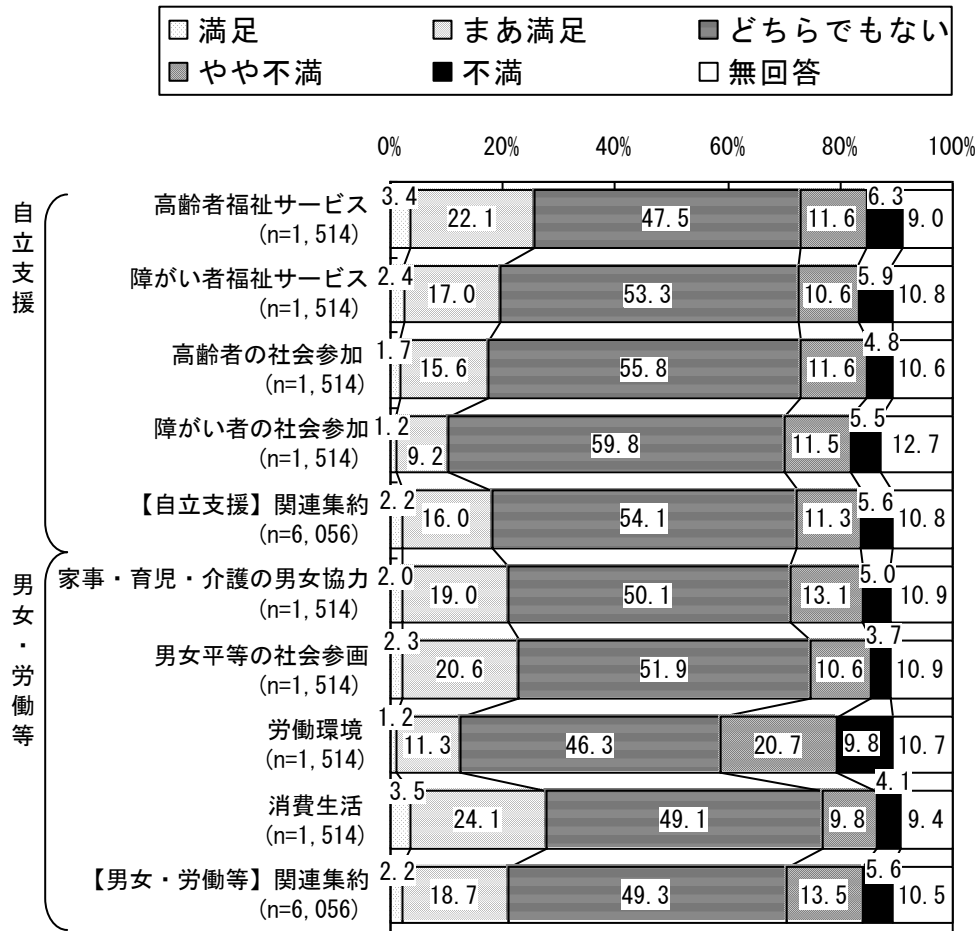


(2) 「自立支援、男女・労働等」分野における各施策項目の満足度

すべての項目で「満足」と「まあ満足」を合計した比率をみると、「消費生活」が27.6%で最も高く、次いで「高齢者福祉サービス」(25.5%)となっている。これに対して、「不満」、「やや不満」を合計した比率をみると、「労働環境」が30.5%で最も高くなっている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」、「まあ満足」を合計した比率は【男女・労働等】が20.9%、【自立支援】が18.2%となっている。「不満」、「やや不満」を合計した比率は【男女・労働等】が19.1%、【自立支援】が16.9%となっている。(図Ⅱ-36)

図Ⅱ-36 施策の満足度<<自立支援、男女・労働等関連項目>>

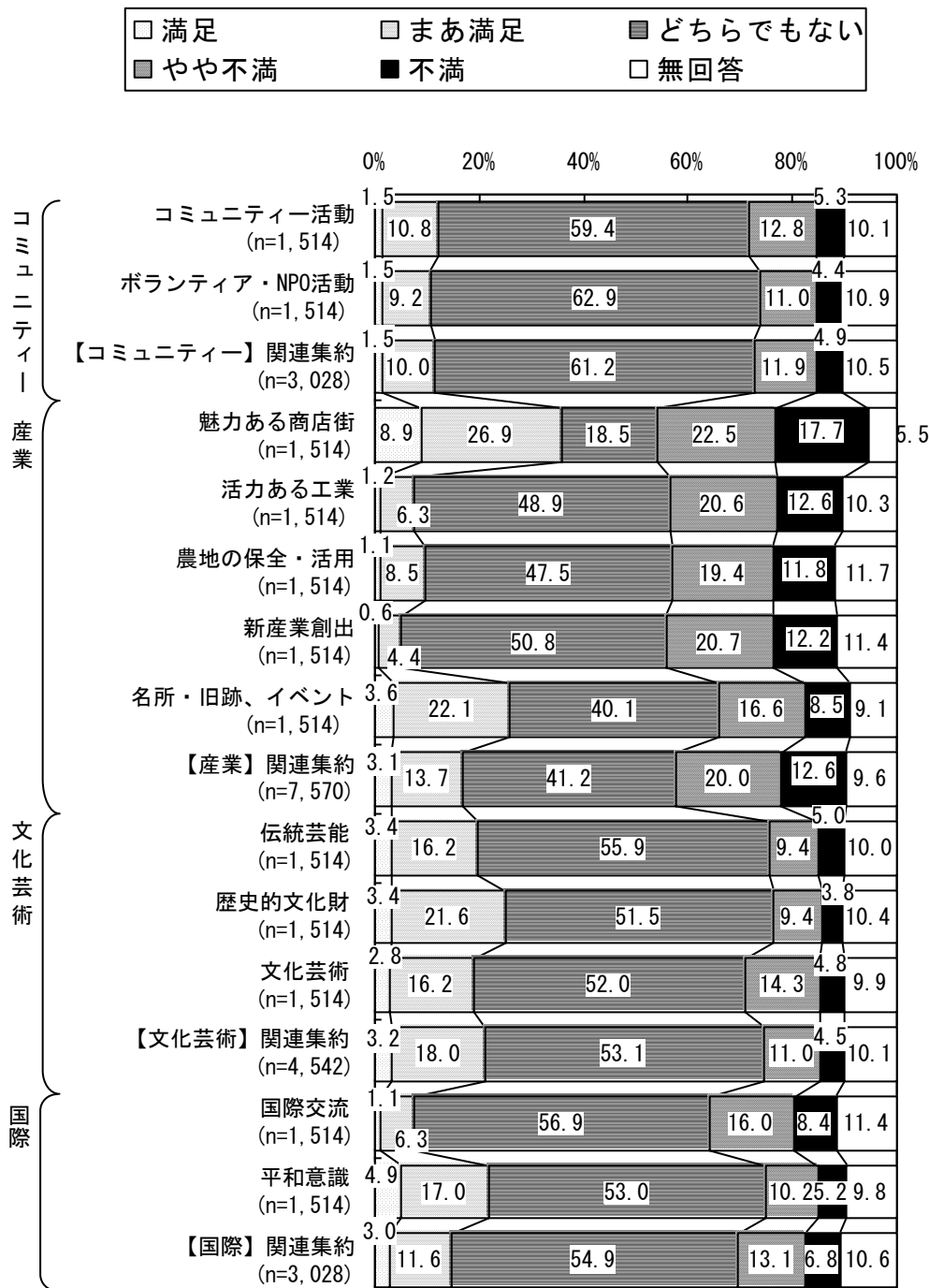


(3) 「コミュニティー、産業、文化芸術、国際」分野における各施策項目の満足度

すべての項目で「満足」と「まあ満足」を合計した比率をみると、「魅力ある商店街」が35.8%で最も高く、以下「名所・旧所、イベント」(25.7%)、「歴史的文化財」(25.0%)と続いている。これに対して、「不満」、「やや不満」を合計した比率をみると、「魅力ある商店街」が40.2%で最も高く、以下「活力ある工業」(33.2%)、「新産業創出」(32.9%)、「農地の保全・活用」(31.2%)と続いている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」、「まあ満足」を合計した比率は【文化芸術】が21.2%で最も高く、「不満」、「やや不満」を合計した比率は【産業】が32.6%で3割以上となっている。(図Ⅱ-37)

図Ⅱ-37 施策の満足度《コミュニティー、産業、文化芸術、国際関連項目》

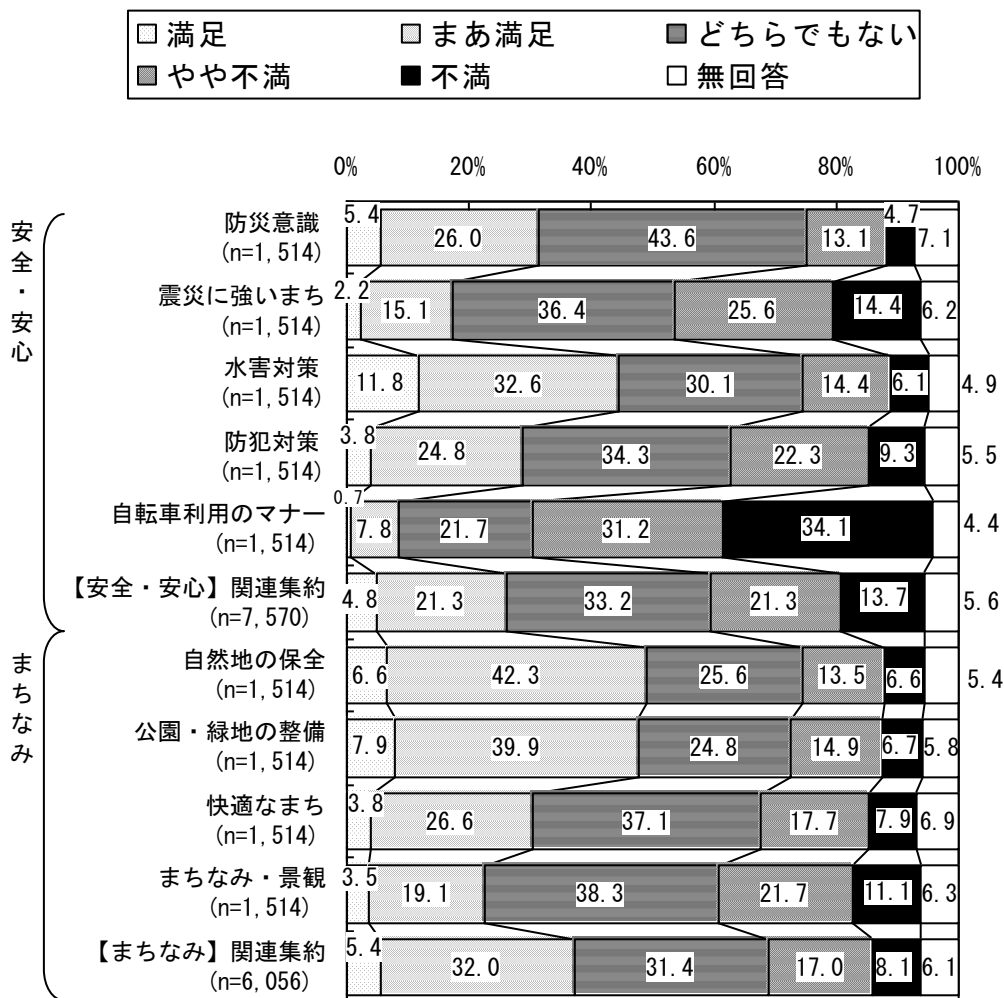


(4) 「安全・安心、まちなみ」分野における各施策項目の満足度

すべての項目で「満足」と「まあ満足」を合計した比率をみると、「自然地の保全」(48.9%)、「公園・緑地の整備」(47.8%)が高く、次いで「水害対策」(44.4%)となっている。これに対して、「不満」、「やや不満」を合計した比率をみると、「自転車利用のマナー」が65.3%で最も高く、全55項目の中で最も高い比率となっている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」、「まあ満足」を合計した比率は【まちなみ】が37.4%、【安全・安心】が26.1%となっている。「不満」、「やや不満」を合計した比率は【安全・安心】が35.0%、【まちなみ】が25.1%となっている。(図Ⅱ-38)

図Ⅱ-38 施策の満足度<<安全・安心、まちなみ関連項目>>

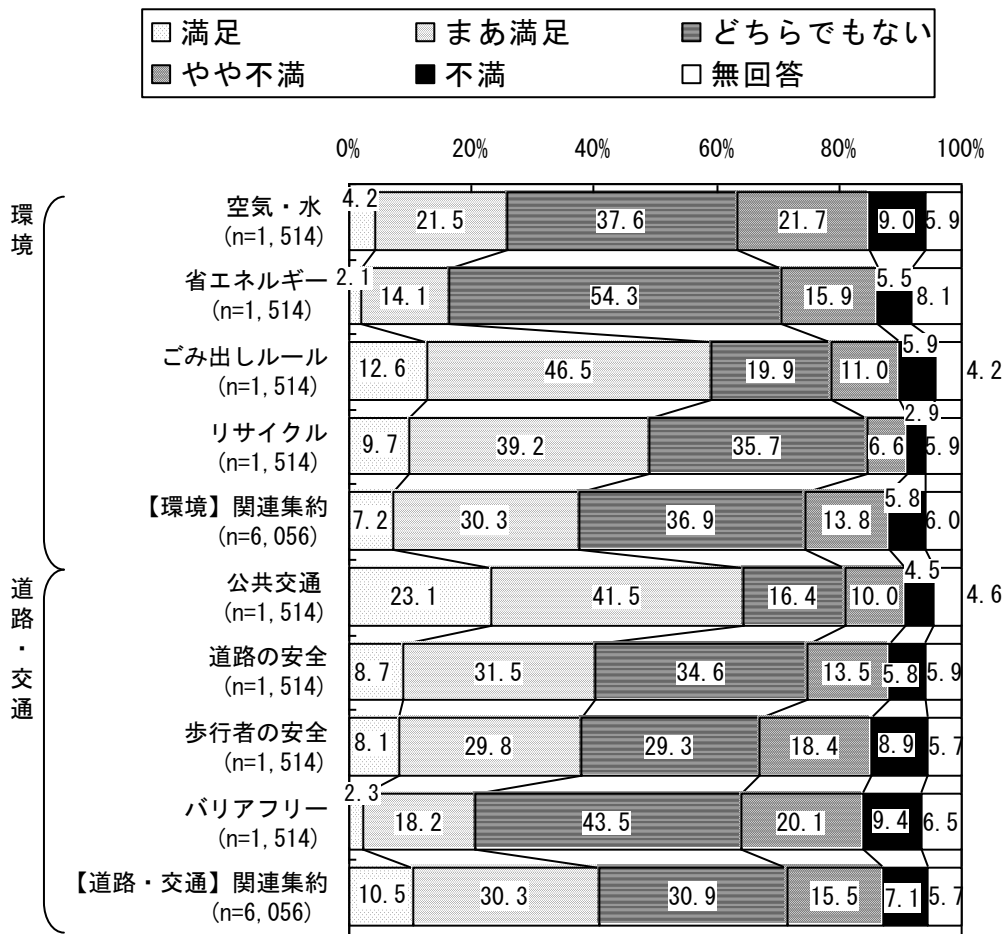


(5) 「環境、道路・交通」分野における各施策項目の満足度

すべての項目で「満足」と「まあ満足」を合計した比率をみると、「公共交通」が 64.6%で最も高く、全 55 項目の中で最も高い比率となっている。次いで「ごみ出しルール」が 59.1%で6割近くとなっている。これに対して、「不満」、「やや不満」を合計した比率をみると、「空気・水」(30.7%)、「バリアフリー」(29.5%) が3割前後と高くなっている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」、「まあ満足」を合計した比率は【道路・交通】が 40.8%、【環境】が 37.5%となっている。「不満」、「やや不満」を合計した比率は【道路・交通】が 22.6%、【環境】が 19.6%となっている。(図Ⅱ-39)

図Ⅱ-39 施策の満足度<<環境、道路・交通関連項目>>

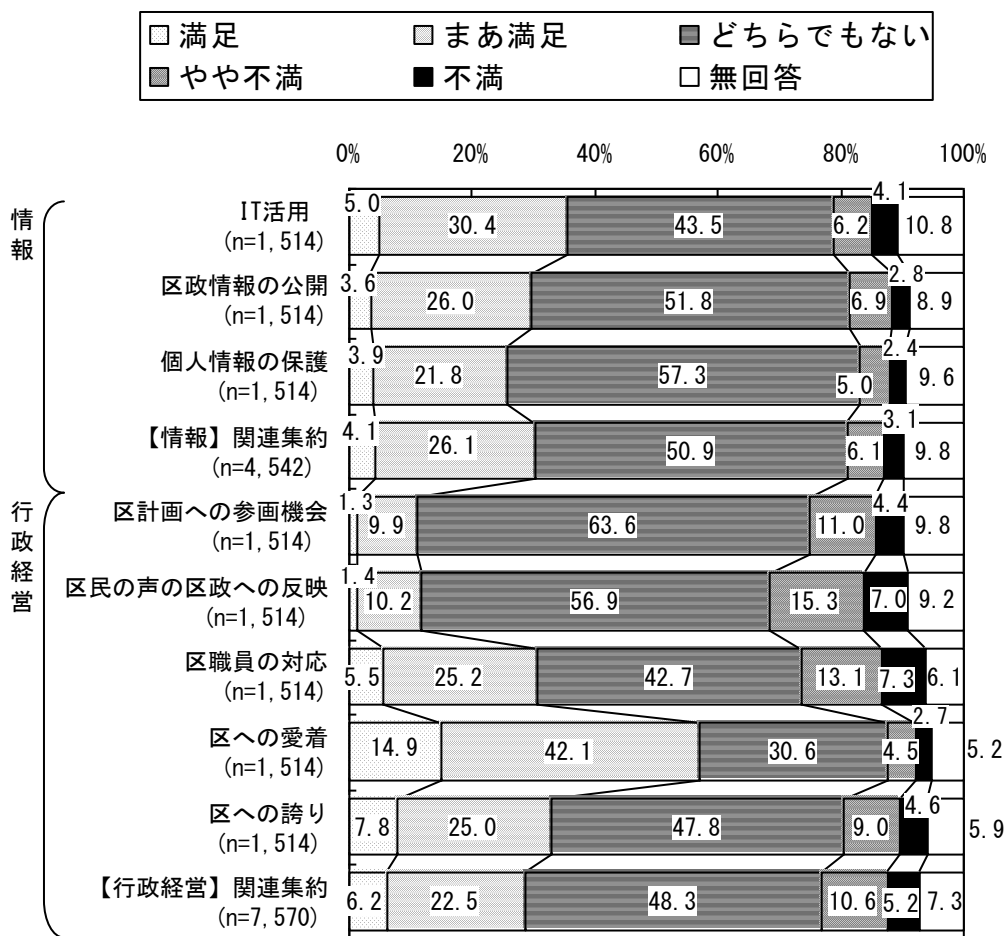


(6) 「情報・行政経営」分野における各施策項目の満足度

すべての項目で「満足」と「まあ満足」を合計した比率をみると、「区への愛着」が57.0%で最も高く、全55項目の中でも高い比率となっている。これに対して、「不満」、「やや不満」を合計した比率をみると、「区民の声の区政への反映」が22.3%で最も高く、次いで「区職員の対応」(20.4%)となっている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」、「まあ満足」を合計した比率は【情報】が30.2%、【行政経営】が28.7%となっている。「不満」、「やや不満」を合計した比率は【行政経営】が15.8%、【情報】が9.2%となっている。(図Ⅱ-40)

図Ⅱ-40 施策の満足度<<情報・行政経営関連項目>>



(7) 施策分野に集約した満足度

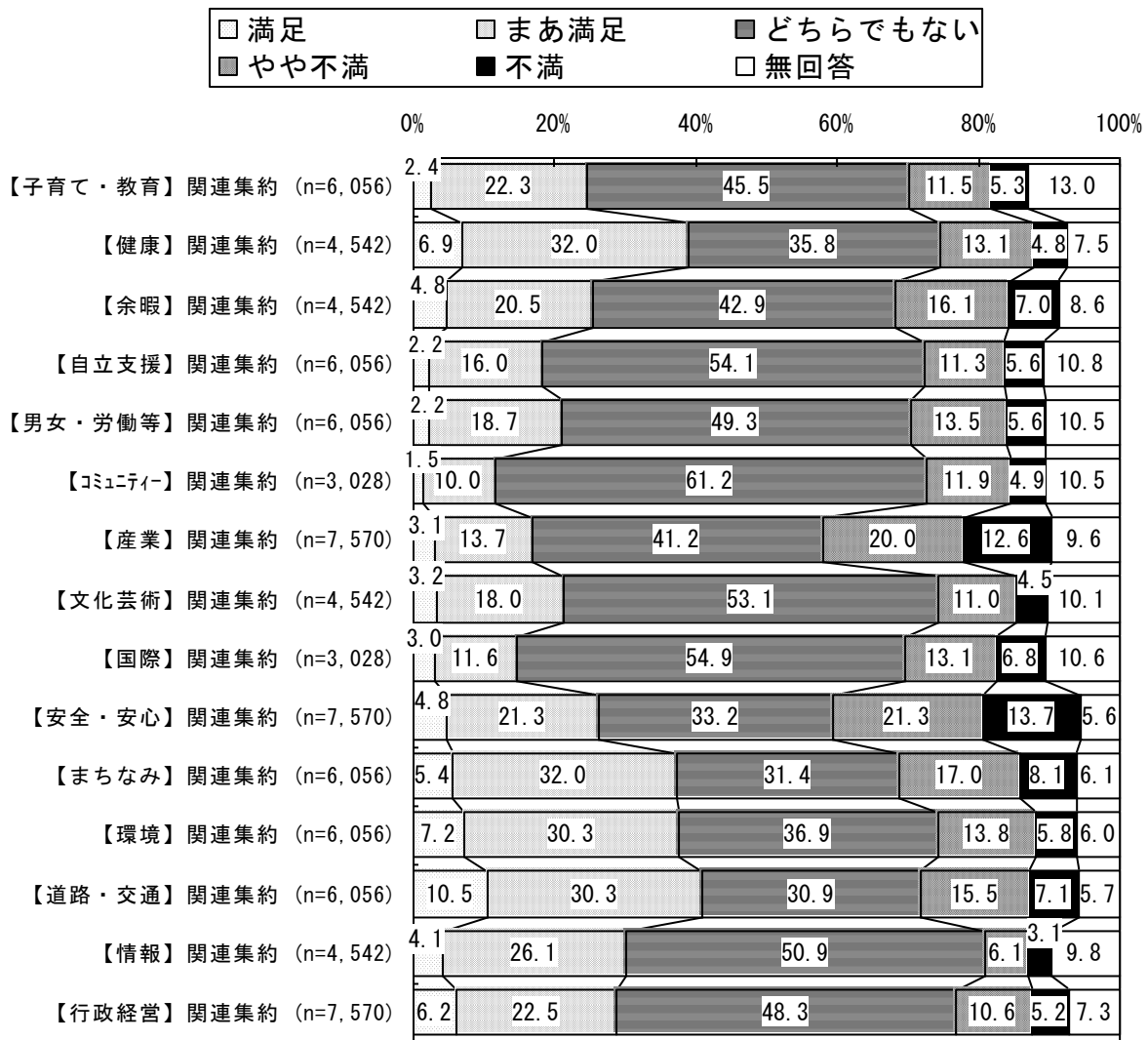
ここでは、今まで個別項目ごとにみてきた15の施策分野を集約し、満足度をみている。
 施策分野に集約した満足度は以下の数式で算出した。

施策分野ごとの満足比率算出方法

施策分野Aの
 「満足」回答比率 =
$$\frac{\text{施策1の「満足」回答者数} + \text{施策2の「満足」回答者数} + \text{施策3の「満足」回答者数}}{\text{施策1の総回答者数} + \text{施策2の総回答者数} + \text{施策3の総回答者数}}$$

15の施策分野の中で「満足」、「まあ満足」を合計した比率をみると、「道路・交通」が40.8%で最も高く、以下「健康」(38.9%)、「環境」(37.5%)、「まちなみ」(37.4%)、「情報」(30.2%)と続き、3割以上となっている。これに対し、「不満」、「やや不満」を合計した比率をみると、「安全・安心」(35.0%)、「産業」(32.6%)が3割以上で高く、次いで「まちなみ」(25.1%)、「余暇」(23.1%)、「道路・交通」(22.6%)が2割台となっている。(図Ⅱ-41)

図Ⅱ-41 施策分野に集約した満足度



表Ⅱ-13 施策の満足度《全 55 項目》

	満足	まあ満足	どちらでもない	やや不満	不満	(%) 無回答
子育て環境	2.8	28.3	42.6	9.6	4.8	11.9
児童福祉サービス	2.6	24.2	46.3	9.6	4.0	13.3
こどもの健全育成	1.7	16.7	47.3	13.9	7.1	13.3
地域連携による子育て	2.5	19.8	45.8	12.9	5.4	13.6
健康づくり	3.7	26.4	47.4	10.5	3.3	8.7
医療体制	5.8	29.7	28.9	20.8	8.2	6.5
食品衛生	11.1	39.9	31.0	8.1	2.8	7.1
生涯学習	2.4	14.7	58.1	11.4	3.1	10.2
スポーツ	4.1	22.5	46.1	13.4	4.4	9.4
住居の広さ	7.9	24.2	24.6	23.6	13.5	6.1
高齢者福祉サービス	3.4	22.1	47.5	11.6	6.3	9.0
障がい者福祉サービス	2.4	17.0	53.3	10.6	5.9	10.8
高齢者の社会参加	1.7	15.6	55.8	11.6	4.8	10.6
障がい者の社会参加	1.2	9.2	59.8	11.5	5.5	12.7
家事・育児・介護の男女協力	2.0	19.0	50.1	13.1	5.0	10.9
男女平等の社会参画	2.3	20.6	51.9	10.6	3.7	10.9
労働環境	1.2	11.3	46.3	20.7	9.8	10.7
消費生活	3.5	24.1	49.1	9.8	4.1	9.4
コミュニティ活動	1.5	10.8	59.4	12.8	5.3	10.1
ボランティア・NPO活動	1.5	9.2	62.9	11.0	4.4	10.9
魅力ある商店街	8.9	26.9	18.5	22.5	17.7	5.5
活力ある工業	1.2	6.3	48.9	20.6	12.6	10.3
農地の保全・活用	1.1	8.5	47.5	19.4	11.8	11.7
新産業創出	0.6	4.4	50.8	20.7	12.2	11.4
名所・旧跡、イベント	3.6	22.1	40.1	16.6	8.5	9.1
伝統芸能	3.4	16.2	55.9	9.4	5.0	10.0
歴史的文化財	3.4	21.6	51.5	9.4	3.8	10.4
文化芸術	2.8	16.2	52.0	14.3	4.8	9.9
国際交流	1.1	6.3	56.9	16.0	8.4	11.4
平和意識	4.9	17.0	53.0	10.2	5.2	9.8
防災意識	5.4	26.0	43.6	13.1	4.7	7.1
震災に強いまち	2.2	15.1	36.4	25.6	14.4	6.2
水害対策	11.8	32.6	30.1	14.4	6.1	4.9
防犯対策	3.8	24.8	34.3	22.3	9.3	5.5
自転車利用のマナー	0.7	7.8	21.7	31.2	34.1	4.4
自然地の保全	6.6	42.3	25.6	13.5	6.6	5.4
公園・緑地の整備	7.9	39.9	24.8	14.9	6.7	5.8
快適なまち	3.8	26.6	37.1	17.7	7.9	6.9
まちなみ・景観	3.5	19.1	38.3	21.7	11.1	6.3
空気・水	4.2	21.5	37.6	21.7	9.0	5.9
省エネルギー	2.1	14.1	54.3	15.9	5.5	8.1
ごみ出しルール	12.6	46.5	19.9	11.0	5.9	4.2
リサイクル	9.7	39.2	35.7	6.6	2.9	5.9
公共交通	23.1	41.5	16.4	10.0	4.5	4.6
道路の安全	8.7	31.5	34.6	13.5	5.8	5.9
歩行者の安全	8.1	29.8	29.3	18.4	8.9	5.7
バリアフリー	2.3	18.2	43.5	20.1	9.4	6.5
IT活用	5.0	30.4	43.5	6.2	4.1	10.8
区政情報の公開	3.6	26.0	51.8	6.9	2.8	8.9
個人情報保護	3.9	21.8	57.3	5.0	2.4	9.6
区計画への参画機会	1.3	9.9	63.6	11.0	4.4	9.8
区民の声の区政への反映	1.4	10.2	56.9	15.3	7.0	9.2
区職員の対応	5.5	25.2	42.7	13.1	7.3	6.1
区への愛着	14.9	42.1	30.6	4.5	2.7	5.2
区への誇り	7.8	25.0	47.8	9.0	4.6	5.9

(8) 各施策項目の満足度（全体）

「満足」、「まあ満足」を回答した比率を合計し、順位を以下の表にした。

最も比率が高い施策は、「公共交通」の64.6%で、以下「ごみ出しルール」(59.1%)、「区への愛着」(57.0%)、「食品衛生」(51.0%)と続き、半数を超えている。(表Ⅱ-14)

表Ⅱ-14 各施策項目の満足度

順位	施策項目	%
1	公共交通	64.6
2	ごみ出しルール	59.1
3	区への愛着	57.0
4	食品衛生	51.0
5	自然地の保全	48.9
	リサイクル	48.9
7	公園・緑地の整備	47.8
8	水害対策	44.4
9	道路の安全	40.2
10	歩行者の安全	37.9
11	魅力ある商店街	35.8
12	医療体制	35.5
13	IT活用	35.4
14	区への誇り	32.8
15	住居の広さ	32.1
16	防災意識	31.4
17	子育て環境	31.1
18	区職員の対応	30.7
19	快適なまち	30.4
20	健康づくり	30.1
21	区政情報の公開	29.6
22	防犯対策	28.6
23	消費生活	27.6
24	児童福祉サービス	26.8
25	スポーツ	26.6
26	名所・旧跡、イベント	25.7
	空気・水	25.7
	個人情報の保護	25.7

順位	施策項目	%
29	高齢者福祉サービス	25.5
30	歴史的文化財	25.0
31	男女平等の社会参画	22.9
32	まちなみ・景観	22.6
33	地域連携による子育て	22.3
34	平和意識	21.9
35	家事・育児・介護の男女協力	21.0
36	バリアフリー	20.5
37	伝統芸能	19.6
38	障がい者福祉サービス	19.4
39	文化芸術	19.0
40	こどもの健全育成	18.4
41	高齢者の社会参加	17.3
	震災に強いまち	17.3
43	生涯学習	17.1
44	省エネルギー	16.2
45	労働環境	12.5
46	コミュニティ活動	12.3
47	区民の声の区政への反映	11.6
48	区計画への参画機会	11.2
49	ボランティア・NPO活動	10.7
50	障がい者の社会参加	10.4
51	農地の保全・活用	9.6
52	自転車利用のマナー	8.5
53	活力ある工業	7.5
54	国際交流	7.4
55	新産業創出	5.0

(9) 平均スコアでみる満足度

ここで、区民の各項目に対する満足度を指数化し、回答者の属性別による満足度の相違や特徴・傾向をみていくことにする。

指数化の方法は、以下のように区民の回答にスコア（得点）を与え、平均化したものである。

この方法により、全体の回答傾向における各項目の満足・不満足の評価と、その度合いを把握することができる。

平均スコアの算出方法

「満足」に“+2”、「まあ満足」に“+1”、「どちらでもない」に“0”、「やや不満」に“-1”、「不満」に“-2”を与え、平均スコアを算出した。

$$\text{平均スコア} = \frac{(\text{満足という回答者数} \times "+2") + (\text{まあ満足という回答者数} \times "+1") + (\text{どちらでもないという回答者数} \times "0") + (\text{やや不満という回答者数} \times "-1") + (\text{不満という回答者数} \times "-2")}{(\text{回答者数} - \text{不明回答者数})}$$

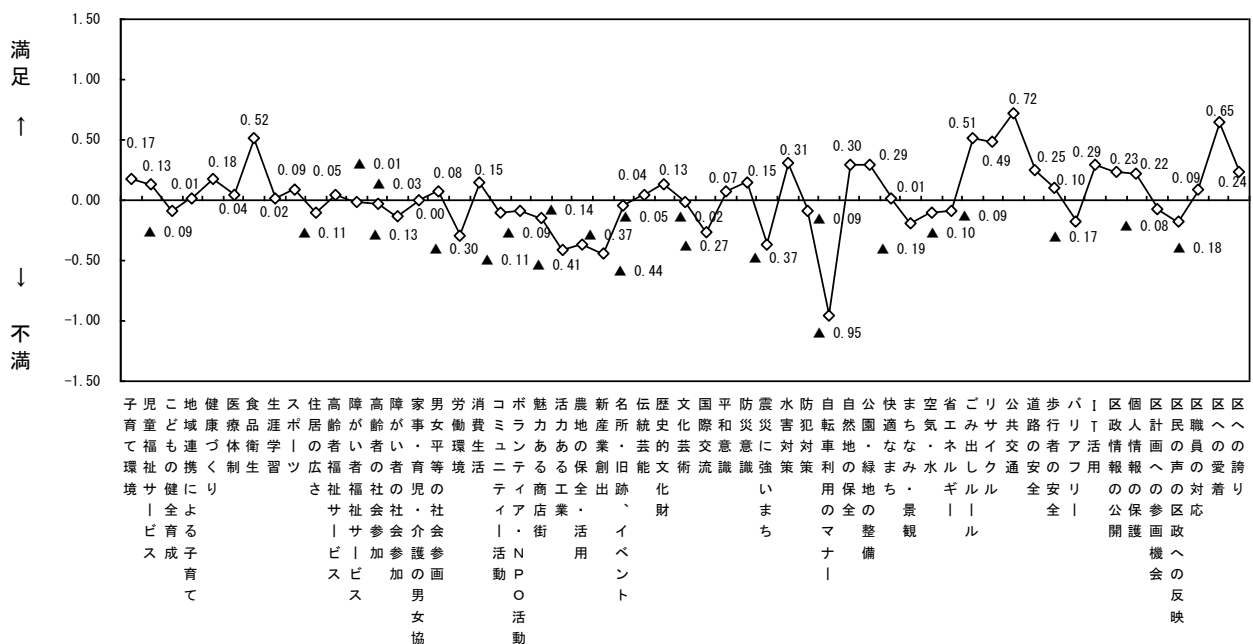
したがって、“0”を基準に数値が大きいほど満足度が高く、数値が小さいほど不満足度が高いことが示される。

最大値は“2”で、これは全回答が「満足」であったことを示し、最小値は“▲2”で、これは全回答が「不満」であったことを示す。

全体の平均スコアをみると、55項目のうち「満足」（平均スコアが0より大きい）と評価されたものは30項目、「不満」（平均スコアが0より小さい）と評価されたものは24項目となっている。残り1項目は平均スコア0となっている。（表Ⅱ-15）

平均スコアのプラスマイナスそれぞれの上位を挙げると、満足度が高い項目は「公共交通」（0.72）、「区への愛着」（0.65）、「食品衛生」（0.52）、不満足度が高い項目は「自転車利用のマナー」（▲0.95）、「新産業創出」（▲0.44）、「活力ある工業」（▲0.41）となっている。（図Ⅱ-42）

図Ⅱ-42 平均スコアによる施策の満足度<<全体>>



表Ⅱ-15 平均スコアによる施策の満足度《スコア順》

順位	施策項目	スコア
1	公共交通	0.72
2	区への愛着	0.65
3	食品衛生	0.52
4	ごみ出しルール	0.51
5	リサイクル	0.49
6	水害対策	0.31
7	自然地の保全	0.30
8	公園・緑地の整備	0.29
	IT活用	0.29
10	道路の安全	0.25
11	区への誇り	0.24
12	区政情報の公開	0.23
13	個人情報保護	0.22
14	健康づくり	0.18
15	子育て環境	0.17
16	消費生活	0.15
	防災意識	0.15
18	児童福祉サービス	0.13
	歴史的文化財	0.13
20	歩行者の安全	0.10
21	スポーツ	0.09
	区職員の対応	0.09
23	男女平等の社会参画	0.08
24	平和意識	0.07
25	高齢者福祉サービス	0.05
26	医療体制	0.04
	伝統芸能	0.04
28	生涯学習	0.02

順位	施策項目	スコア
29	地域連携による子育て	0.01
	快適なまち	0.01
31	家事・育児・介護の男女協力	0.00
32	障がい者福祉サービス	-0.01
33	文化芸術	-0.02
34	高齢者の社会参加	-0.03
35	名所・旧跡、イベント	-0.05
36	区計画への参画機会	-0.08
37	こどもの健全育成	-0.09
	ボランティア・NPO活動	-0.09
	防犯対策	-0.09
	省エネルギー	-0.09
41	空気・水	-0.10
42	住居の広さ	-0.11
	コミュニティー活動	-0.11
44	障がい者の社会参加	-0.13
45	魅力ある商店街	-0.14
46	バリアフリー	-0.17
47	区民の声の区政への反映	-0.18
48	まちなみ・景観	-0.19
49	国際交流	-0.27
50	労働環境	-0.30
51	農地の保全・活用	-0.37
	震災に強いまち	-0.37
53	活力ある工業	-0.41
54	新産業創出	-0.44
55	自転車利用のマナー	-0.95

① 地域別にみた満足度の評価

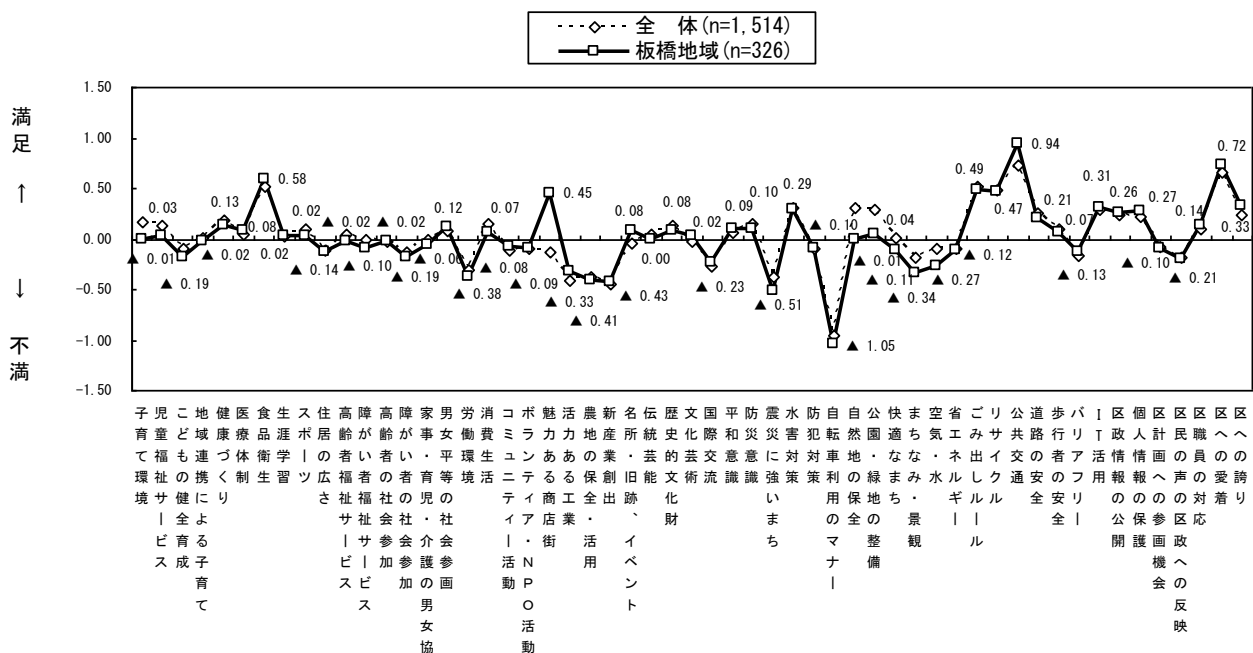
ア 板橋地域

55項目のうち、「満足」と評価されているものが27項目、「不満」と評価されているものが27項目、残り1項目は平均スコア0となっている。

全体の平均スコアより高い評価が20項目、低い評価が33項目、残り2項目は平均スコアと同じであった。全体平均を下回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に高い項目は「魅力ある商店街」(0.45)、特に低い評価の項目は「自然地の保全」(▲0.01)、「公園・緑地の整備」(▲0.04)が挙げられる。(図Ⅱ-43)

図Ⅱ-43 平均スコアによる施策の満足度<<板橋地域>>



※グラフの数値は「板橋地域」のみ表示

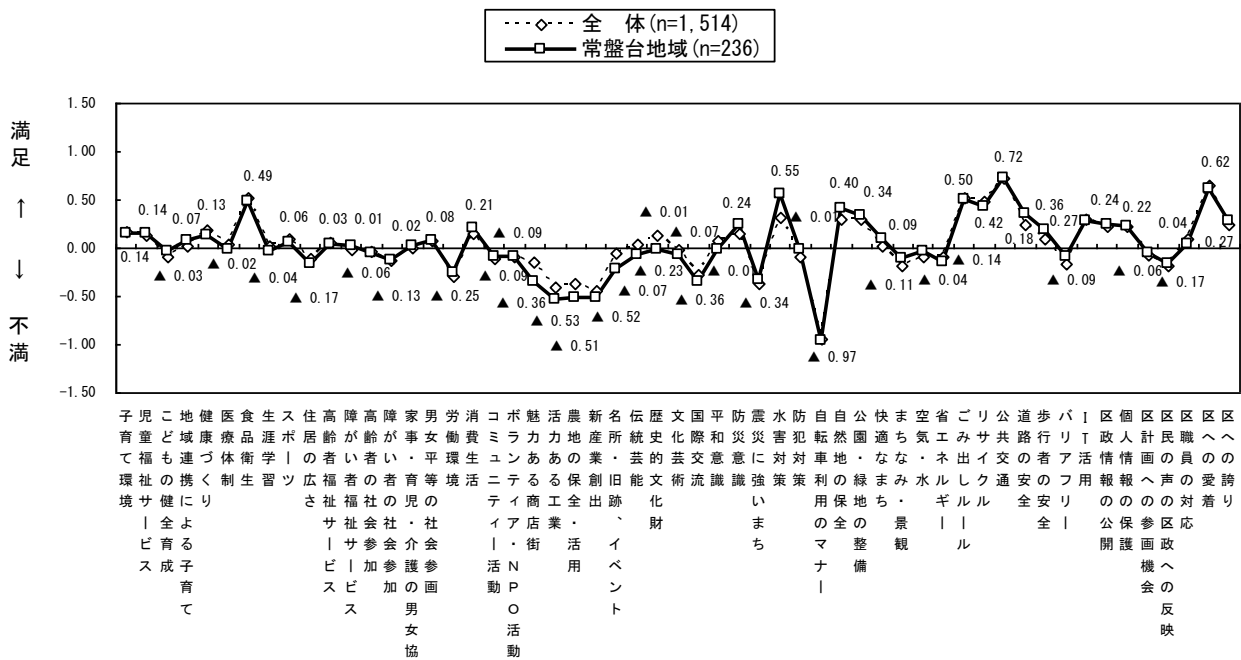
イ 常盤台地域

55項目のうち、「満足」と評価されているものが27項目、「不満」と評価されているものが28項目となっている。

全体の平均スコアより高い評価が24項目、低い評価が26項目、残り5項目は平均スコアと同じであった。

全体の平均スコアと比較して、特に高い項目は「水害対策」(0.55)、特に低い評価の項目は「魅力ある商店街」(▲0.36)が挙げられる。(図Ⅱ-44)

図Ⅱ-44 平均スコアによる施策の満足度《常盤台地域》



※グラフの数値は「常盤台地域」のみ表示

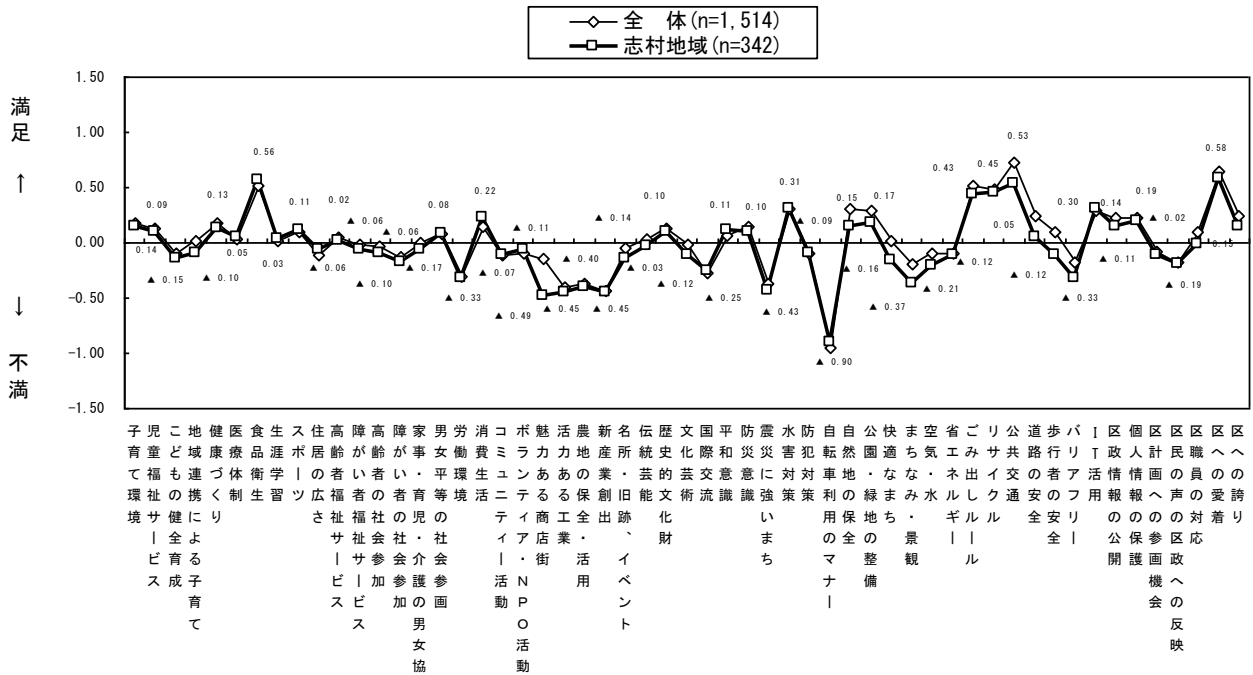
ウ 志村地域

55項目のうち、「満足」と評価されているものが25項目、「不満」と評価されているものが30項目となっている。

全体の平均スコアより高い評価が11項目、低い評価が40項目、残り4項目は平均スコアと同じであった。全体平均を下回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に高い項目は「消費生活」(0.22)、特に低い評価の項目は「魅力ある商店街」(▲0.49)が挙げられる。(図Ⅱ-45)

図Ⅱ-45 平均スコアによる施策の満足度《志村地域》



※グラフの数値は「志村地域」のみ表示

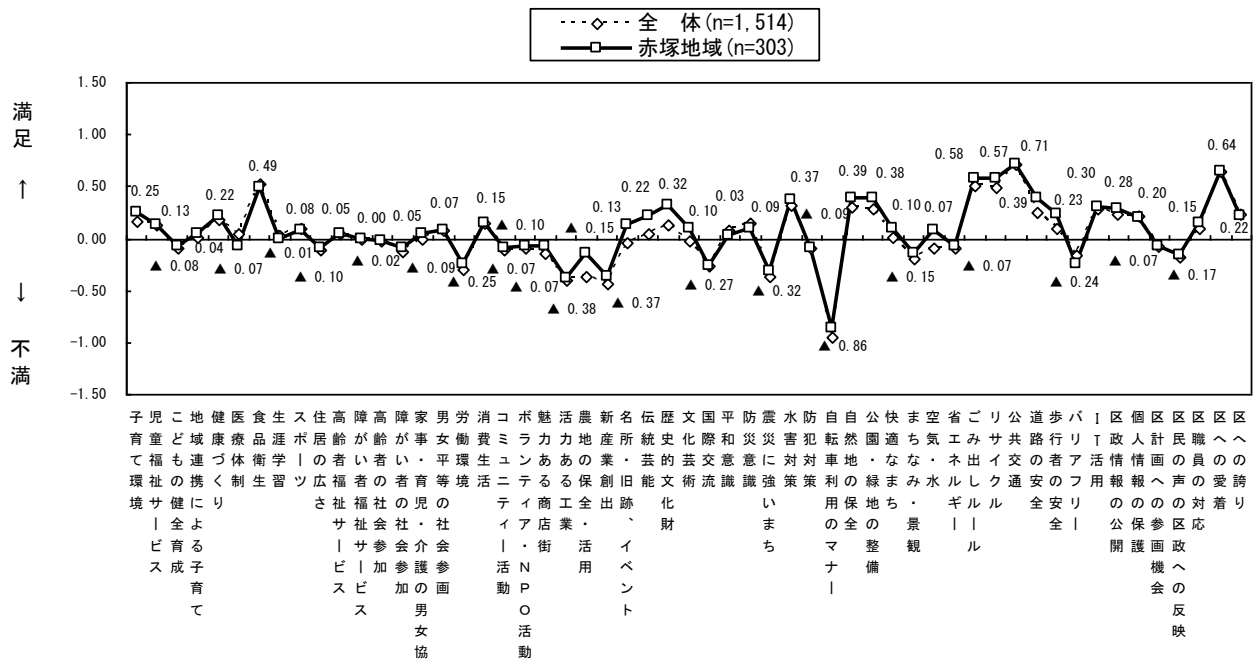
エ 赤塚地域

55項目のうち、「満足」と評価されているものが32項目、「不満」と評価されているものが22項目、残り1項目は平均スコア0となっている。

全体の平均スコアより高い評価が38項目、低い評価が12項目、残り5項目は平均スコアと同じであった。全体平均を上回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に高い項目は「農地の保全」(▲0.15)、特に低い評価の項目は「医療体制」(▲0.07)が挙げられている。(図Ⅱ-46)

図Ⅱ-46 平均スコアによる施策の満足度<<赤塚地域>>



※グラフの数値は「赤塚地域」のみ表示

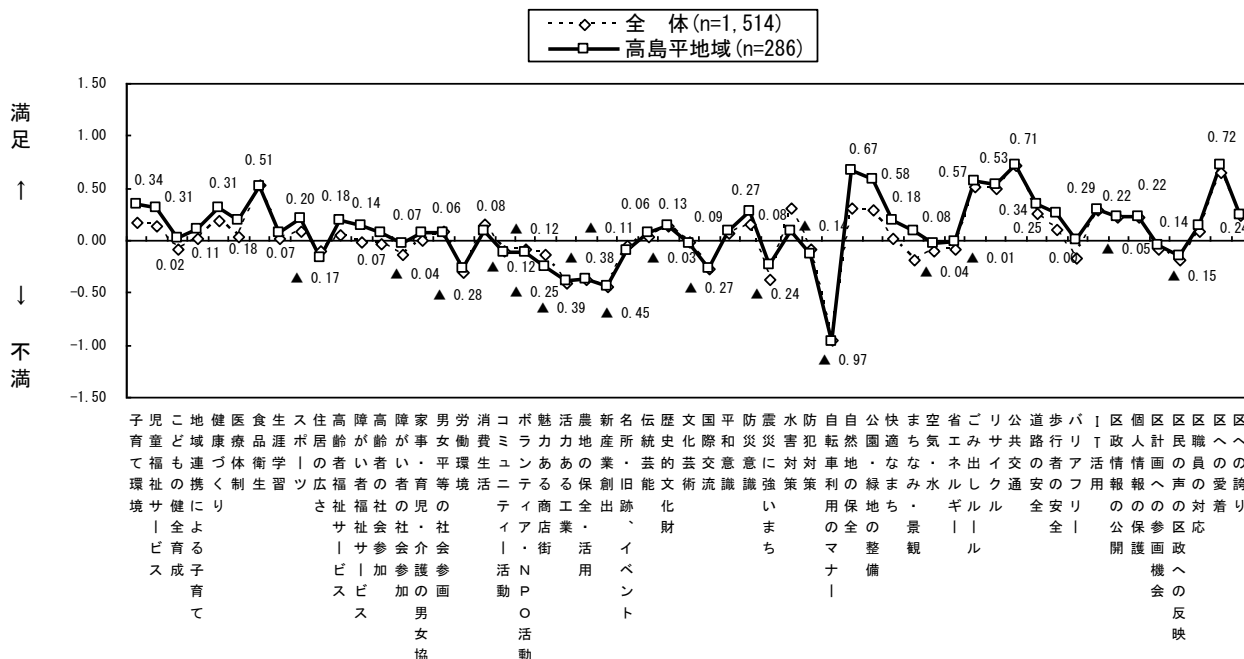
オ 高島平地域

55項目のうち、「満足」と評価されているものが35項目、「不満」と評価されているものが19項目、残り1項目は平均スコア0となっている。

全体の平均スコアより高い評価が24項目、低い評価が16項目、残り5項目は平均スコアと同じであった。全体平均を上回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に高い項目は「自然地の保全」(0.67)、「公園・緑地の整備」(0.58)、「まちなみ・景観」(0.08)、特に低い評価の項目は「水害対策」(0.08)が挙げられる。(図Ⅱ-47)

図Ⅱ-47 平均スコアによる施策の満足度《高島平地域》



※グラフの数値は「高島平地域」のみ表示

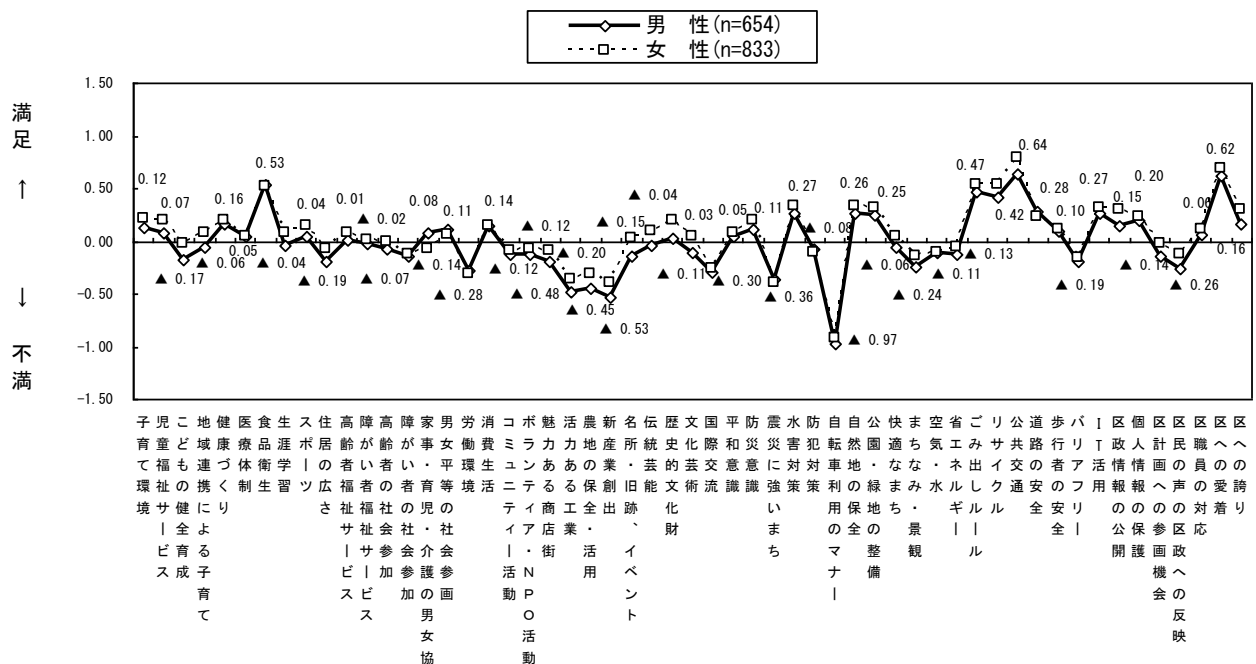
② 性別にみた満足度の評価

男性と女性を比較すると、「満足」と評価されているのは、男性では 27 項目、女性では 33 項目あり、女性の方が多くなっている。

また、男性が女性を上回っているのは 8 項目、女性が男性を上回っているものは 46 項目であり、女性の方が男性より評価の高い項目が多くなっている。

各項目を男性、女性で比較してみると、男性の方が高い項目として「家事・育児・介護の男女協力」(0.08)、女性の方が高い項目として「名所・旧跡、イベント」(0.02)、「歴史的文化財」(0.20)が挙げられる。(図Ⅱ-48)

図Ⅱ-48 性別 平均スコアによる施策の満足度



※グラフの数値は「男性」のみ表示

表Ⅱ-16 地域・性別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	地域別					性別	
		板橋地域	常盤台地域	志村地域	赤塚地域	高島平地域	男性	女性
n	1,514	326	236	342	303	286	654	833
子育て環境	0.17	▲ 0.01	0.14	0.14	0.25	0.34	0.12	0.21
児童福祉サービス	0.13	0.03	0.14	0.09	0.13	0.31	0.07	0.19
こどもの健全育成	▲ 0.09	▲ 0.19	▲ 0.03	▲ 0.15	▲ 0.08	0.02	▲ 0.17	▲ 0.03
地域連携による子育て	0.01	▲ 0.02	0.07	▲ 0.10	0.04	0.11	▲ 0.06	0.07
健康づくり	0.18	0.13	0.13	0.13	0.22	0.31	0.16	0.20
医療体制	0.04	0.08	▲ 0.02	0.05	▲ 0.07	0.18	0.05	0.04
食品衛生	0.52	0.58	0.49	0.56	0.49	0.51	0.53	0.51
生涯学習	0.02	0.02	▲ 0.04	0.03	▲ 0.01	0.07	▲ 0.04	0.07
スポーツ	0.09	0.02	0.06	0.11	0.08	0.20	0.04	0.14
住居の広さ	▲ 0.11	▲ 0.14	▲ 0.17	▲ 0.06	▲ 0.10	▲ 0.17	▲ 0.19	▲ 0.07
高齢者福祉サービス	0.05	▲ 0.02	0.03	0.02	0.05	0.18	0.01	0.08
障がい者福祉サービス	▲ 0.01	▲ 0.10	0.01	▲ 0.06	0.00	0.14	▲ 0.02	0.01
高齢者の社会参加	▲ 0.03	▲ 0.02	▲ 0.06	▲ 0.10	▲ 0.02	0.07	▲ 0.07	0.00
障がい者の社会参加	▲ 0.13	▲ 0.19	▲ 0.13	▲ 0.17	▲ 0.09	▲ 0.04	▲ 0.14	▲ 0.12
家事・育児・介護の男女協力	0.00	▲ 0.06	0.02	▲ 0.06	0.05	0.07	0.08	▲ 0.07
男女平等の社会参画	0.08	0.12	0.08	0.08	0.07	0.06	0.11	0.06
労働環境	▲ 0.30	▲ 0.38	▲ 0.25	▲ 0.33	▲ 0.25	▲ 0.28	▲ 0.28	▲ 0.31
消費生活	0.15	0.07	0.21	0.22	0.15	0.08	0.14	0.15
コミュニティー活動	▲ 0.11	▲ 0.08	▲ 0.09	▲ 0.11	▲ 0.10	▲ 0.12	▲ 0.12	▲ 0.10
ボランティア・NPO活動	▲ 0.09	▲ 0.09	▲ 0.09	▲ 0.07	▲ 0.07	▲ 0.12	▲ 0.12	▲ 0.07
魅力ある商店街	▲ 0.14	0.45	▲ 0.36	▲ 0.49	▲ 0.07	▲ 0.25	▲ 0.20	▲ 0.09
活力ある工業	▲ 0.41	▲ 0.33	▲ 0.53	▲ 0.45	▲ 0.38	▲ 0.39	▲ 0.48	▲ 0.37
農地の保全・活用	▲ 0.37	▲ 0.41	▲ 0.51	▲ 0.40	▲ 0.15	▲ 0.38	▲ 0.45	▲ 0.31
新産業創出	▲ 0.44	▲ 0.43	▲ 0.52	▲ 0.45	▲ 0.37	▲ 0.45	▲ 0.53	▲ 0.39
名所・旧跡、イベント	▲ 0.05	0.08	▲ 0.23	▲ 0.14	0.13	▲ 0.11	▲ 0.15	0.02
伝統芸能	0.04	0.00	▲ 0.07	▲ 0.03	0.22	0.06	▲ 0.04	0.10
歴史的文化財	0.13	0.08	▲ 0.01	0.10	0.32	0.13	0.03	0.20
文化芸術	▲ 0.02	0.02	▲ 0.07	▲ 0.12	0.10	▲ 0.03	▲ 0.11	0.04
国際交流	▲ 0.27	▲ 0.23	▲ 0.36	▲ 0.25	▲ 0.27	▲ 0.27	▲ 0.30	▲ 0.26
平和意識	0.07	0.09	▲ 0.01	0.11	0.03	0.09	0.05	0.07
防災意識	0.15	0.10	0.24	0.10	0.09	0.27	0.11	0.19
震災に強いまち	▲ 0.37	▲ 0.51	▲ 0.34	▲ 0.43	▲ 0.32	▲ 0.24	▲ 0.36	▲ 0.39
水害対策	0.31	0.29	0.55	0.31	0.37	0.08	0.27	0.33
防犯対策	▲ 0.09	▲ 0.10	▲ 0.01	▲ 0.09	▲ 0.09	▲ 0.14	▲ 0.08	▲ 0.11
自転車利用のマナー	▲ 0.95	▲ 1.05	▲ 0.97	▲ 0.90	▲ 0.86	▲ 0.97	▲ 0.97	▲ 0.93
自然地の保全	0.30	▲ 0.01	0.40	0.15	0.39	0.67	0.26	0.33
公園・緑地の整備	0.29	0.04	0.34	0.17	0.38	0.58	0.25	0.31
快適なまち	0.01	▲ 0.11	0.09	▲ 0.16	0.10	0.18	▲ 0.06	0.05
まちなみ・景観	▲ 0.19	▲ 0.34	▲ 0.11	▲ 0.37	▲ 0.15	0.08	▲ 0.24	▲ 0.15
空気・水	▲ 0.10	▲ 0.27	▲ 0.04	▲ 0.21	0.07	▲ 0.04	▲ 0.11	▲ 0.11
省エネルギー	▲ 0.09	▲ 0.12	▲ 0.14	▲ 0.12	▲ 0.07	▲ 0.01	▲ 0.13	▲ 0.06
ごみ出しルール	0.51	0.49	0.50	0.43	0.58	0.57	0.47	0.54
リサイクル	0.49	0.47	0.42	0.45	0.57	0.53	0.42	0.54
公共交通	0.72	0.94	0.72	0.53	0.71	0.71	0.64	0.78
道路の安全	0.25	0.21	0.36	0.05	0.39	0.34	0.28	0.23
歩行者の安全	0.10	0.07	0.18	▲ 0.12	0.23	0.25	0.10	0.11
バリアフリー	▲ 0.17	▲ 0.13	▲ 0.09	▲ 0.33	▲ 0.24	0.00	▲ 0.19	▲ 0.16
IT活用	0.29	0.31	0.27	0.30	0.30	0.29	0.27	0.31
区政情報の公開	0.23	0.26	0.24	0.14	0.28	0.22	0.15	0.29
個人情報保護	0.22	0.27	0.22	0.19	0.20	0.22	0.20	0.23
区計画への参画機会	▲ 0.08	▲ 0.10	▲ 0.06	▲ 0.11	▲ 0.07	▲ 0.05	▲ 0.14	▲ 0.03
区民の声の区政への反映	▲ 0.18	▲ 0.21	▲ 0.17	▲ 0.19	▲ 0.17	▲ 0.15	▲ 0.26	▲ 0.12
区職員の対応	0.09	0.14	0.04	▲ 0.02	0.15	0.14	0.06	0.11
区への愛着	0.65	0.72	0.62	0.58	0.64	0.72	0.62	0.68
区への誇り	0.24	0.33	0.27	0.15	0.22	0.24	0.16	0.29

※地域別において「白抜き」は、全体を0.2以上上回っているもの。■は、全体を0.2以上下回っているもの。

※性別において「白抜き」は、異性を0.1以上上回っているもの。

③ 年齢別にみた満足度の評価

55項目のうち、「満足」と評価されているのが最も多いのは、70歳以上の46項目で、以下、60代(41項目)、20代、30代(各々27項目)、40代(24項目)と続き、最も少ないのは50代の23項目であった。

全体と比べて、特に評価の高い項目は、70歳以上で「住居の広さ」、「水害対策」、「区への誇り」が挙げられる。

一方、全体と比べて特に評価の低い項目は、20代で「区職員の対応」、「名所・旧跡、イベント」、「医療体制」、30代で「水害対策」が挙げられる。(表Ⅱ-17)

表Ⅱ-17 年齢別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上
n	1,514	143	278	225	244	308	307
子育て環境	0.17	0.14	0.15	0.18	0.08	0.30	0.33
児童福祉サービス	0.13	0.07	0.08	0.08	0.09	0.28	0.31
こどもの健全育成	▲0.09	▲0.05	▲0.06	▲0.11	▲0.24	▲0.01	0.05
地域連携による子育て	0.01	0.05	▲0.04	0.04	▲0.15	0.27	0.17
健康づくり	0.18	0.09	0.16	0.06	0.10	0.38	0.39
医療体制	0.04	▲0.23	0.10	0.06	▲0.02	0.20	0.20
食品衛生	0.52	0.70	0.56	0.45	0.47	0.53	0.61
生涯学習	0.02	0.01	▲0.09	▲0.07	▲0.05	0.22	0.26
スポーツ	0.09	0.04	0.07	0.03	0.06	0.39	0.12
住居の広さ	▲0.11	▲0.13	▲0.33	▲0.36	▲0.18	0.04	0.35
高齢者福祉サービス	0.05	0.07	0.07	0.03	▲0.12	0.21	0.20
障がい者福祉サービス	▲0.01	0.05	0.04	▲0.09	▲0.12	0.17	0.09
高齢者の社会参加	▲0.03	0.06	0.03	▲0.01	▲0.14	0.03	0.00
障がい者の社会参加	▲0.13	0.01	▲0.07	▲0.11	▲0.21	▲0.12	▲0.14
家事・育児・介護の男女協力	0.00	0.01	0.04	▲0.10	▲0.10	0.14	0.17
男女平等の社会参画	0.08	0.16	0.05	0.01	0.05	0.20	0.24
労働環境	▲0.30	▲0.14	▲0.26	▲0.42	▲0.35	▲0.24	▲0.23
消費生活	0.15	0.16	0.09	0.03	0.12	0.24	0.35
コミュニティー活動	▲0.11	▲0.22	▲0.16	▲0.13	▲0.12	0.08	0.02
ボランティア・NPO活動	▲0.09	▲0.13	▲0.16	▲0.12	▲0.07	0.10	0.01
魅力ある商店街	▲0.14	▲0.17	▲0.16	▲0.32	▲0.28	▲0.10	0.19
活力ある工業	▲0.41	▲0.42	▲0.36	▲0.43	▲0.49	▲0.36	▲0.31
農地の保全・活用	▲0.37	▲0.52	▲0.31	▲0.48	▲0.36	▲0.23	▲0.19
新産業創出	▲0.44	▲0.54	▲0.51	▲0.49	▲0.47	▲0.28	▲0.30
名所・旧跡、イベント	▲0.05	▲0.32	▲0.18	▲0.05	▲0.06	0.19	0.19
伝統芸能	0.04	▲0.21	▲0.08	▲0.09	0.00	0.27	0.38
歴史的文化財	0.13	▲0.08	0.01	0.03	0.11	0.39	0.40
文化芸術	▲0.02	▲0.23	▲0.16	▲0.10	0.00	0.25	0.23
国際交流	▲0.27	▲0.44	▲0.30	▲0.34	▲0.28	▲0.13	▲0.15
平和意識	0.07	▲0.19	▲0.08	▲0.14	0.07	0.28	0.48
防災意識	0.15	▲0.03	▲0.04	0.07	0.08	0.40	0.48
震災に強いまち	▲0.37	▲0.60	▲0.46	▲0.52	▲0.36	▲0.07	▲0.14
水害対策	0.31	0.05	0.03	0.08	0.29	0.59	0.70
防犯対策	▲0.09	▲0.32	▲0.26	▲0.33	▲0.09	0.14	0.28
自転車利用のマナー	▲0.95	▲0.78	▲0.85	▲1.06	▲1.05	▲0.94	▲0.86
自然地の保全	0.30	0.17	0.30	0.20	0.19	0.39	0.57
公園・緑地の整備	0.29	0.19	0.23	0.16	0.19	0.39	0.57
快適なまち	0.01	▲0.02	0.03	▲0.10	▲0.14	0.04	0.25
まちなみ・景観	▲0.19	▲0.31	▲0.25	▲0.29	▲0.25	▲0.13	0.12
空気・水	▲0.10	▲0.28	▲0.20	▲0.22	▲0.18	▲0.02	0.26
省エネルギー	▲0.09	▲0.15	▲0.16	▲0.17	▲0.19	0.01	0.14
ごみ出しルール	0.51	0.49	0.53	0.37	0.30	0.65	0.78
リサイクル	0.49	0.38	0.42	0.45	0.39	0.66	0.69
公共交通	0.72	0.56	0.63	0.55	0.63	0.94	0.97
道路の安全	0.25	0.24	0.35	0.15	0.13	0.25	0.45
歩行者の安全	0.10	0.16	0.14	▲0.10	0.00	0.26	0.30
バリアフリー	▲0.17	▲0.15	▲0.19	▲0.29	▲0.27	▲0.11	0.06
IT活用	0.29	0.23	0.46	0.23	0.31	0.27	0.19
区政情報の公開	0.23	0.07	0.27	0.05	0.21	0.40	0.41
個人情報の保護	0.22	0.20	0.21	0.12	0.20	0.27	0.40
区計画への参画機会	▲0.08	▲0.10	▲0.13	▲0.16	▲0.10	0.03	0.01
区民の声の区政への反映	▲0.18	▲0.30	▲0.28	▲0.28	▲0.20	▲0.02	0.05
区職員の対応	0.09	▲0.20	▲0.10	▲0.06	0.03	0.35	0.45
区への愛着	0.65	0.48	0.57	0.53	0.49	0.87	1.00
区への誇り	0.24	0.05	0.06	0.04	0.17	0.45	0.63

※ **白抜き** は、全体を0.3以上上回っているもの。

④ 職業別

55項目のうち、「満足」と評価されているのが最も多いのは、無職の39項目で、以下自営業・自由業(35項目)、主婦(34項目)、アルバイト・パート(31項目)、その他(26項目)、学生(24項目)、会社役員(20項目)と続き、最も少ないのは、会社員・公務員の19項目であった。

全体と比べて特に評価の高い項目としては、学生で「水害対策」、「歩行者の安全」、「住居の広さ」などが挙げられる。

一方、全体と比べて特に評価が低い項目としては、学生で「名所・旧跡、イベント」、「区職員の対応」などが挙げられる。(表Ⅱ-18)

表Ⅱ-18 職業別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	会社員・公務員	自営業・自由業	会社役員	主婦	学生	アルバイト・パート	無職	その他
n	1,514	470	144	52	301	23	171	282	52
子育て環境	0.17	0.10	0.05	0.09	0.32	0.04	0.17	0.28	0.03
児童福祉サービス	0.13	▲ 0.01	0.12	0.16	0.27	▲ 0.05	0.21	0.26	0.16
こどもの健全育成	▲ 0.09	▲ 0.16	▲ 0.19	▲ 0.26	▲ 0.02	▲ 0.26	▲ 0.02	▲ 0.02	0.07
地域連携による子育て	0.01	▲ 0.09	0.03	▲ 0.43	0.10	▲ 0.05	0.11	0.11	0.08
健康づくり	0.18	0.04	0.27	0.16	0.28	0.26	0.19	0.34	▲ 0.10
医療体制	0.04	▲ 0.02	0.15	▲ 0.21	0.06	▲ 0.17	0.07	0.18	▲ 0.02
食品衛生	0.52	0.54	0.65	0.30	0.52	▲ 0.87	0.50	0.48	0.33
生涯学習	0.02	▲ 0.11	0.08	0.00	0.13	▲ 0.04	0.05	0.14	▲ 0.18
スポーツ	0.09	0.02	0.08	0.00	0.23	0.04	0.17	0.10	▲ 0.13
住居の広さ	▲ 0.11	▲ 0.33	0.10	0.17	0.01	▲ 0.30	▲ 0.36	0.06	0.02
高齢者福祉サービス	0.05	▲ 0.02	0.02	▲ 0.15	0.07	▲ 0.14	0.02	0.27	▲ 0.05
障がい者福祉サービス	▲ 0.01	▲ 0.04	▲ 0.01	▲ 0.23	▲ 0.01	0.05	0.00	0.08	0.00
高齢者の社会参加	▲ 0.03	▲ 0.07	▲ 0.05	▲ 0.08	▲ 0.02	0.09	0.07	▲ 0.02	0.05
障がい者の社会参加	▲ 0.13	▲ 0.14	▲ 0.10	▲ 0.19	▲ 0.11	0.05	▲ 0.13	▲ 0.15	▲ 0.05
家事・育児・介護の男女協力	0.00	0.02	0.04	0.02	▲ 0.07	0.09	▲ 0.13	0.12	▲ 0.15
男女平等の社会参画	0.08	0.06	0.13	▲ 0.04	0.05	0.36	0.06	0.14	0.10
労働環境	▲ 0.30	▲ 0.22	▲ 0.28	▲ 0.29	▲ 0.39	▲ 0.09	▲ 0.44	▲ 0.28	▲ 0.41
消費生活	0.15	0.13	0.15	0.13	0.19	0.27	0.01	0.23	0.10
コミュニティー活動	▲ 0.11	▲ 0.17	▲ 0.02	▲ 0.26	▲ 0.05	▲ 0.48	▲ 0.12	0.03	▲ 0.35
ボランティア・NPO活動	▲ 0.09	▲ 0.16	0.00	▲ 0.27	▲ 0.02	▲ 0.22	▲ 0.08	0.04	▲ 0.28
魅力ある商店街	▲ 0.14	▲ 0.20	▲ 0.13	▲ 0.27	▲ 0.06	▲ 0.57	▲ 0.19	▲ 0.06	0.11
活力ある工業	▲ 0.41	▲ 0.41	▲ 0.55	▲ 0.61	▲ 0.32	▲ 0.65	▲ 0.40	▲ 0.30	▲ 0.75
農地の保全・活用	▲ 0.37	▲ 0.46	▲ 0.37	▲ 0.46	▲ 0.24	▲ 0.65	▲ 0.33	▲ 0.26	▲ 0.44
新産業創出	▲ 0.44	▲ 0.54	▲ 0.43	▲ 0.49	▲ 0.41	▲ 0.70	▲ 0.35	▲ 0.32	▲ 0.46
名所・旧跡、イベント	▲ 0.05	▲ 0.24	0.08	▲ 0.27	0.09	▲ 0.87	0.03	0.15	▲ 0.02
伝統芸能	0.04	▲ 0.13	0.01	▲ 0.12	0.17	▲ 0.30	0.15	0.18	0.17
歴史的文化財	0.13	▲ 0.03	0.12	▲ 0.06	0.22	▲ 0.22	0.20	0.34	0.20
文化芸術	▲ 0.02	▲ 0.18	0.04	▲ 0.10	0.10	▲ 0.52	0.04	0.12	0.00
国際交流	▲ 0.27	▲ 0.30	▲ 0.32	▲ 0.34	▲ 0.23	▲ 0.70	▲ 0.31	▲ 0.12	▲ 0.34
平和意識	0.07	▲ 0.03	0.10	▲ 0.17	0.11	▲ 0.04	0.13	0.23	0.02
防災意識	0.15	▲ 0.02	0.22	▲ 0.04	0.22	0.39	0.26	0.29	0.39
震災に強いまち	▲ 0.37	▲ 0.51	▲ 0.18	▲ 0.47	▲ 0.27	▲ 0.43	▲ 0.49	▲ 0.22	▲ 0.51
水害対策	0.31	0.08	0.59	0.12	0.37	▲ 0.74	0.28	0.55	0.21
防犯対策	▲ 0.09	▲ 0.25	0.11	▲ 0.27	▲ 0.06	▲ 0.17	▲ 0.06	0.12	▲ 0.22
自転車利用のマナー	▲ 0.95	▲ 0.94	▲ 0.96	▲ 1.02	▲ 0.85	▲ 1.00	▲ 1.01	▲ 0.96	▲ 1.06
自然地の保全	0.30	0.20	0.35	0.24	0.37	▲ 0.22	0.30	0.45	0.27
公園・緑地の整備	0.29	0.22	0.31	0.22	0.29	▲ 0.04	0.28	0.49	0.10
快適なまち	0.01	▲ 0.05	▲ 0.02	▲ 0.18	0.05	▲ 0.13	0.00	0.15	▲ 0.04
まちなみ・景観	▲ 0.19	▲ 0.29	▲ 0.20	▲ 0.25	▲ 0.14	▲ 0.39	▲ 0.16	▲ 0.02	▲ 0.19
空気・水	▲ 0.10	▲ 0.22	0.06	▲ 0.20	▲ 0.11	▲ 0.26	▲ 0.12	0.07	▲ 0.04
省エネルギー	▲ 0.09	▲ 0.22	▲ 0.02	▲ 0.16	▲ 0.02	0.00	▲ 0.02	▲ 0.02	▲ 0.07
ごみ出しルール	0.51	0.46	0.43	0.25	0.52	0.70	0.52	0.72	0.33
リサイクル	0.49	0.35	0.61	0.16	0.59	0.70	0.51	0.61	0.63
公共交通	0.72	0.57	0.84	0.75	0.77	0.96	0.68	0.87	0.78
道路の安全	0.25	0.21	0.49	0.33	0.20	0.57	0.20	0.30	0.15
歩行者の安全	0.10	0.05	0.23	0.15	0.09	0.52	0.04	0.18	0.00
バリアフリー	▲ 0.17	▲ 0.24	▲ 0.09	▲ 0.33	▲ 0.14	▲ 0.09	▲ 0.20	▲ 0.11	0.00
IT活用	0.29	0.32	0.33	0.26	0.28	0.35	0.28	0.27	0.21
区政情報の公開	0.23	0.12	0.23	0.18	0.32	0.09	0.25	0.35	0.21
個人情報の保護	0.22	0.17	0.25	0.20	0.19	0.26	0.27	0.32	0.19
区計画への参画機会	▲ 0.08	▲ 0.16	▲ 0.12	▲ 0.06	0.02	▲ 0.13	▲ 0.02	▲ 0.04	▲ 0.22
区民の声の区政への反映	▲ 0.18	▲ 0.30	▲ 0.14	▲ 0.20	0.00	▲ 0.39	▲ 0.25	▲ 0.04	▲ 0.43
区職員の対応	0.09	▲ 0.06	0.13	▲ 0.16	0.25	▲ 0.52	▲ 0.09	0.42	▲ 0.02
区への愛着	0.65	0.47	0.88	0.50	0.68	0.83	0.67	0.83	0.69
区への誇り	0.24	0.00	0.38	0.14	0.32	0.26	0.28	0.47	0.28

※ **白抜き** は、全体を0.3以上上回っているもの。 **■** は、全体を0.3以上下回っているもの。

⑤ 家族構成別

55項目のうち、「満足」と評価されているのが最も多いのは、その他の33項目で、以下、二世帯同居（子と同居）（32項目）、夫婦のみ（31項目）、二世帯同居（親と同居）、三世帯同居（各々30項目）と続き、最も少ないのは、単身世帯の25項目であった。

全体と比べて特に評価の高い項目としては、三世帯同居で「高齢者の社会参加」、「水害対策」、「バリアフリー」などが挙げられる。

一方、全体と比べて特に評価の低い項目としては、その他で「食品衛生」、「IT活用」、三世帯同居で「魅力ある商店街」などが挙げられる。（表Ⅱ-19）

表Ⅱ-19 家族構成別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	単身世帯	夫婦のみ	(二世帯同居 子と同居)	(二世帯同居 親と同居)	三世帯同居	その他
n	1,514	297	373	527	180	57	60
子育て環境	0.17	0.05	0.11	0.27	0.13	0.21	0.27
児童福祉サービス	0.13	0.03	0.13	0.20	0.03	0.25	0.30
こどもの健全育成	▲ 0.09	▲ 0.14	▲ 0.15	▲ 0.01	▲ 0.19	▲ 0.15	0.07
地域連携による子育て	0.01	▲ 0.05	▲ 0.01	0.09	▲ 0.11	0.11	0.13
健康づくり	0.18	0.17	0.22	0.17	0.21	0.07	0.14
医療体制	0.04	▲ 0.06	0.04	0.15	▲ 0.04	0.00	0.02
食品衛生	0.52	0.57	0.48	0.51	0.65	0.71	0.18
生涯学習	0.02	▲ 0.05	0.06	0.02	0.06	0.02	0.08
スポーツ	0.09	0.01	0.11	0.12	0.15	0.06	0.14
住居の広さ	▲ 0.11	▲ 0.09	▲ 0.01	▲ 0.26	▲ 0.02	0.09	▲ 0.17
高齢者福祉サービス	0.05	0.02	0.01	0.08	0.11	0.02	0.11
障がい者福祉サービス	▲ 0.01	▲ 0.07	0.02	0.00	0.09	▲ 0.02	▲ 0.18
高齢者の社会参加	▲ 0.03	▲ 0.10	▲ 0.04	▲ 0.03	0.02	0.25	0.00
障がい者の社会参加	▲ 0.13	▲ 0.24	▲ 0.10	▲ 0.11	▲ 0.05	▲ 0.11	▲ 0.08
家事・育児・介護の男女協力	0.00	▲ 0.12	0.06	0.02	0.00	▲ 0.06	0.16
男女平等の社会参画	0.08	0.00	0.09	0.07	0.18	0.11	0.18
労働環境	▲ 0.30	▲ 0.23	▲ 0.25	▲ 0.39	▲ 0.22	▲ 0.46	▲ 0.20
消費生活	0.15	0.12	0.20	0.16	0.13	0.04	0.10
コミュニティー活動	▲ 0.11	▲ 0.21	▲ 0.11	▲ 0.10	▲ 0.02	▲ 0.02	0.04
ボランティア・NPO活動	▲ 0.09	▲ 0.20	▲ 0.05	▲ 0.10	0.02	▲ 0.04	0.04
魅力ある商店街	▲ 0.14	▲ 0.07	▲ 0.15	▲ 0.13	▲ 0.17	▲ 0.40	0.00
活力ある工業	▲ 0.41	▲ 0.46	▲ 0.41	▲ 0.37	▲ 0.44	▲ 0.49	▲ 0.44
農地の保全・活用	▲ 0.37	▲ 0.44	▲ 0.36	▲ 0.34	▲ 0.34	▲ 0.40	▲ 0.40
新産業創出	▲ 0.44	▲ 0.53	▲ 0.43	▲ 0.42	▲ 0.43	▲ 0.45	▲ 0.41
名所・旧跡、イベント	▲ 0.05	▲ 0.15	▲ 0.05	0.01	▲ 0.09	▲ 0.06	0.02
伝統芸能	0.04	▲ 0.05	0.10	0.08	0.02	0.00	▲ 0.13
歴史的文化財	0.13	0.07	0.11	0.18	0.14	0.11	0.06
文化芸術	▲ 0.02	▲ 0.09	0.03	0.01	▲ 0.09	0.06	▲ 0.10
国際交流	▲ 0.27	▲ 0.33	▲ 0.23	▲ 0.25	▲ 0.29	▲ 0.38	▲ 0.27
平和意識	0.07	0.04	0.13	0.05	0.01	0.09	0.18
防災意識	0.15	0.02	0.24	0.15	0.16	0.30	0.09
震災に強いまち	▲ 0.37	▲ 0.40	▲ 0.30	▲ 0.35	▲ 0.49	▲ 0.25	▲ 0.53
水害対策	0.31	0.28	0.34	0.28	0.32	0.59	0.36
防犯対策	▲ 0.09	▲ 0.12	▲ 0.01	▲ 0.10	▲ 0.17	0.00	▲ 0.06
自転車利用のマナー	▲ 0.95	▲ 0.93	▲ 0.95	▲ 0.92	▲ 0.96	▲ 0.98	▲ 1.11
自然地の保全	0.30	0.23	0.31	0.35	0.34	0.23	0.13
公園・緑地の整備	0.29	0.26	0.32	0.29	0.38	0.18	0.04
快適なまち	0.01	0.04	▲ 0.03	▲ 0.02	0.11	▲ 0.02	▲ 0.07
まちなみ・景観	▲ 0.19	▲ 0.17	▲ 0.20	▲ 0.17	▲ 0.21	▲ 0.23	▲ 0.30
空気・水	▲ 0.10	▲ 0.07	▲ 0.03	▲ 0.16	▲ 0.13	0.00	▲ 0.23
省エネルギー	▲ 0.09	▲ 0.06	▲ 0.08	▲ 0.10	▲ 0.08	▲ 0.04	▲ 0.33
ごみ出しルール	0.51	0.47	0.54	0.52	0.51	0.45	0.57
リサイクル	0.49	0.38	0.47	0.54	0.52	0.50	0.55
公共交通	0.72	0.66	0.69	0.74	0.85	0.85	0.49
道路の安全	0.25	0.20	0.23	0.24	0.47	0.36	0.08
歩行者の安全	0.10	0.04	0.16	0.05	0.27	0.11	0.09
バリアフリー	▲ 0.17	▲ 0.19	▲ 0.12	▲ 0.20	▲ 0.18	0.11	▲ 0.37
IT活用	0.29	0.14	0.28	0.35	0.42	0.28	0.02
区政情報の公開	0.23	0.15	0.29	0.23	0.29	0.15	0.02
個人情報の保護	0.22	0.16	0.26	0.18	0.31	0.15	0.33
区計画への参画機会	▲ 0.08	▲ 0.20	▲ 0.04	▲ 0.05	▲ 0.05	▲ 0.13	▲ 0.12
区民の声の区政への反映	▲ 0.18	▲ 0.27	▲ 0.15	▲ 0.15	▲ 0.20	▲ 0.26	▲ 0.10
区職員の対応	0.09	0.16	0.14	0.05	▲ 0.03	0.00	0.28
区への愛着	0.65	0.66	0.71	0.59	0.74	0.66	0.67
区への誇り	0.24	0.19	0.26	0.22	0.29	0.34	0.24

※ **白抜き** は、全体を0.2以上上回っているもの。 ■ ■ ■ は、全体を0.2以下下回っているもの。

⑥ 居住年数別

55 項目のうち、「満足」と評価されているのが最も多いのは、30 年以上の 36 項目で、以下、5 年以上 10 年未満 (27 項目)、10 年以上 20 年未満 (26 項目)、20 年以上 30 年未満 (24 項目) と続き、最も少ないのは、1 年未満、1 年以上 5 年未満の 22 項目であった。

全体と比べて特に評価の高い項目は、1 年未満で「自転車利用のマナー」が挙げられる。

一方、全体と比べて特に評価が低い項目としては、1 年未満で「区への愛着」、「区への誇り」などが挙げられる。(表Ⅱ-20)

表Ⅱ-20 居住年数別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	1 年未満	5 1 年未満以上	1 5 0 年未満以上	2 1 0 0 年未満以上	3 2 0 0 年未満以上	3 0 年未満以上
n	1,514	43	178	162	225	231	667
子育て環境	0.17	0.21	0.06	0.15	0.15	0.18	0.21
児童福祉サービス	0.13	0.15	0.00	0.11	0.08	0.16	0.19
こどもの健全育成	▲ 0.09	0.10	▲ 0.04	▲ 0.02	▲ 0.12	▲ 0.14	▲ 0.12
地域連携による子育て	0.01	0.23	0.08	0.06	0.03	▲ 0.08	▲ 0.01
健康づくり	0.18	0.10	0.02	0.16	0.14	0.09	0.29
医療体制	0.04	▲ 0.12	▲ 0.04	0.27	0.05	▲ 0.09	0.07
食品衛生	0.52	0.62	0.55	0.53	0.54	0.60	0.48
生涯学習	0.02	▲ 0.05	▲ 0.13	▲ 0.15	▲ 0.04	0.08	0.12
スポーツ	0.09	0.02	0.03	0.11	0.06	0.06	0.14
住居の広さ	▲ 0.11	▲ 0.14	▲ 0.19	▲ 0.21	▲ 0.33	▲ 0.17	0.03
高齢者福祉サービス	0.05	0.07	0.05	0.10	▲ 0.07	0.08	0.08
障がい者福祉サービス	▲ 0.01	0.12	0.01	▲ 0.03	▲ 0.07	0.00	0.01
高齢者の社会参加	▲ 0.03	0.05	▲ 0.05	0.03	▲ 0.09	0.00	▲ 0.02
障がい者の社会参加	▲ 0.13	0.05	▲ 0.08	▲ 0.09	▲ 0.20	▲ 0.08	▲ 0.14
家事・育児・介護の男女協力	0.00	0.02	0.09	0.01	▲ 0.10	▲ 0.09	0.05
男女平等の社会参画	0.08	0.09	0.08	▲ 0.01	0.03	0.09	0.13
労働環境	▲ 0.30	▲ 0.10	▲ 0.17	▲ 0.35	▲ 0.32	▲ 0.28	▲ 0.33
消費生活	0.15	0.12	0.22	0.15	0.10	0.11	0.16
コミュニティー活動	▲ 0.11	▲ 0.14	▲ 0.23	▲ 0.20	▲ 0.10	▲ 0.09	▲ 0.05
ボランティア・NPO活動	▲ 0.09	▲ 0.10	▲ 0.16	▲ 0.19	▲ 0.12	▲ 0.05	▲ 0.03
魅力ある商店街	▲ 0.14	▲ 0.23	▲ 0.14	▲ 0.08	▲ 0.21	▲ 0.21	▲ 0.08
活力ある工業	▲ 0.41	▲ 0.33	▲ 0.37	▲ 0.28	▲ 0.33	▲ 0.41	▲ 0.50
農地の保全・活用	▲ 0.37	▲ 0.40	▲ 0.38	▲ 0.39	▲ 0.43	▲ 0.37	▲ 0.32
新産業創出	▲ 0.44	▲ 0.67	▲ 0.49	▲ 0.52	▲ 0.46	▲ 0.38	▲ 0.41
名所・旧跡、イベント	▲ 0.05	▲ 0.42	▲ 0.27	▲ 0.07	▲ 0.03	▲ 0.11	0.07
伝統芸能	0.04	▲ 0.23	▲ 0.14	▲ 0.07	0.02	▲ 0.04	0.18
歴史的文化財	0.13	▲ 0.24	▲ 0.09	0.08	0.09	0.08	0.26
文化芸術	▲ 0.02	▲ 0.38	▲ 0.17	▲ 0.12	▲ 0.13	▲ 0.04	0.12
国際交流	▲ 0.27	▲ 0.57	▲ 0.32	▲ 0.34	▲ 0.26	▲ 0.27	▲ 0.22
平和意識	0.07	▲ 0.26	▲ 0.10	▲ 0.10	▲ 0.08	▲ 0.03	0.28
防災意識	0.15	▲ 0.14	▲ 0.06	0.09	0.04	0.06	0.33
震災に強いまち	▲ 0.37	▲ 0.40	▲ 0.47	▲ 0.44	▲ 0.38	▲ 0.42	▲ 0.30
水害対策	0.31	▲ 0.02	0.06	0.09	0.15	0.37	0.50
防犯対策	▲ 0.09	▲ 0.12	▲ 0.17	▲ 0.19	▲ 0.21	▲ 0.23	0.06
自転車利用のマナー	▲ 0.95	▲ 0.62	▲ 0.76	▲ 0.98	▲ 0.96	▲ 1.01	▲ 0.98
自然地の保全	0.30	0.26	0.18	0.35	0.29	0.21	0.37
公園・緑地の整備	0.29	0.19	0.15	0.30	0.32	0.18	0.36
快適なまち	0.01	▲ 0.17	▲ 0.07	▲ 0.04	▲ 0.01	▲ 0.04	0.08
まちなみ・景観	▲ 0.19	▲ 0.40	▲ 0.24	▲ 0.20	▲ 0.23	▲ 0.21	▲ 0.13
空気・水	▲ 0.10	▲ 0.40	▲ 0.26	▲ 0.18	▲ 0.19	▲ 0.05	▲ 0.01
省エネルギー	▲ 0.09	▲ 0.21	▲ 0.22	▲ 0.17	▲ 0.16	▲ 0.10	0.01
ごみ出しルール	0.51	0.69	0.50	0.42	0.38	0.54	0.57
リサイクル	0.49	0.29	0.19	0.37	0.46	0.48	0.64
公共交通	0.72	0.53	0.45	0.72	0.68	0.73	0.82
道路の安全	0.25	0.12	0.18	0.30	0.19	0.30	0.29
歩行者の安全	0.10	0.00	▲ 0.07	0.04	0.03	0.12	0.20
バリアフリー	▲ 0.17	▲ 0.21	▲ 0.36	▲ 0.21	▲ 0.27	▲ 0.09	▲ 0.09
IT活用	0.29	▲ 0.02	0.28	0.42	0.32	0.40	0.24
区政情報の公開	0.23	0.00	0.06	0.19	0.20	0.25	0.31
個人情報保護	0.22	0.07	0.19	0.18	0.18	0.24	0.26
区計画への参画機会	▲ 0.08	▲ 0.26	▲ 0.15	▲ 0.19	▲ 0.05	▲ 0.03	▲ 0.05
区民の声の区政への反映	▲ 0.18	▲ 0.29	▲ 0.24	▲ 0.26	▲ 0.17	▲ 0.28	▲ 0.10
区職員の対応	0.09	0.07	0.02	0.05	0.11	▲ 0.09	0.18
区への愛着	0.65	▲ 0.02	0.35	0.44	0.53	0.66	0.89
区への誇り	0.24	▲ 0.19	▲ 0.03	0.03	0.17	0.21	0.43

※ 白抜きは、全体を0.2以上上回っているもの。 ■ ■ ■ は、全体を0.2以下下回っているもの。

(10) 前回調査との比較

① 満足度（「満足」と「まあ満足」を合計した値）の比較

施設の満足度が高い項目についてみると、1位「公共交通」、2位「ごみ出しルール」、3位「区への愛着」は、前回も上位3位に入っており、上位で安定している。（表Ⅱ-21）

次に満足度が低い項目についてみると、「区計画への参画機会」の満足度が若干上がり、前回6位だった「農地の保全・活用」が5位になったが、基本的に満足度が低い施策は変わっていない。（表Ⅱ-22）

表Ⅱ-21 満足度の高い項目

	H21	(%)	H19	(%)
1位	公共交通	64.6	公共交通	60.7
2位	ごみ出しルール	59.1	ごみ出しルール	53.2
3位	区への愛着	57.0	区への愛着	49.5
4位	食品衛生	51.0	リサイクル	45.8
5位	自然地の保全 リサイクル	48.9	みどり・自然	42.8

※「食品衛生」は前回8位(37.4%)

表Ⅱ-22 満足度の低い項目

	H21	(%)	H19	(%)
1位	新産業創出	5.0	生活に便利な新しい産業	6.7
2位	国際交流	7.4	自転車利用のマナー	6.8
3位	活力ある工業	7.5	国際交流	7.1
4位	自転車利用のマナー	8.5	活力ある工業	7.9
5位	農地の保全・活用	9.6	区計画への参画機会	10.7

※「農地の保全・活用」は前回6位(10.8%)

前回と比較して、特に満足度が大きく上がった項目は、「食品衛生」（13.5ポイント増）、「道路の安全」（12.4ポイント増）で、10ポイント以上増加している。（表Ⅱ-23）

一方、満足度が最も下がったのは、「高齢者福祉サービス」の4.9ポイント減となっている。（表Ⅱ-24）

表Ⅱ-23 満足度が大きく上がった上位5項目

1位	食品衛生	13.6p↑(今回51.0%、前回37.4%)
2位	道路の安全	12.4p↑(今回40.2%、前回27.8%)
3位	空気・水	8.5p↑(今回25.7%、前回17.2%)
4位	区への愛着	7.5p↑(今回57.0%、前回49.5%)
5位	防犯対策	7.2p↑(今回28.6%、前回21.4%)

表Ⅱ-24 満足度が大きく下がった上位5項目

1位	高齢者福祉サービス	4.9p↓(今回25.5%、前回30.4%)
2位	障がい者福祉サービス	4.3p↓(今回19.4%、前回23.7%)
3位	名所・旧跡、イベント	2.0p↓(今回25.7%、前回27.7%)
4位	文化芸術	1.9p↓(今回19.0%、前回20.9%)
5位	労働環境	1.7p↓(今回12.5%、前回14.2%)

② 平均スコアによる満足度の比較

平均スコアが高い項目についてみると、1位「公共交通」、2位「区への愛着」、4位「ごみ出しルール」、5位「リサイクル」は、前回も上位5位に入っており、上位で安定している。(表Ⅱ-25)

次に平均スコアが低い項目についてみると、「自転車利用のマナー」、「震災に強いまち」は、前回も上位5位までに入っており、依然として満足度が低い。(表Ⅱ-26)

表Ⅱ-25 平均スコアの高い項目

	H21	スコア	H19	スコア
1位	公共交通	0.72	公共交通	0.70
2位	区への愛着	0.65	区への愛着	0.56
3位	食品衛生	0.52	リサイクル	0.40
4位	ごみ出しルール	0.51	IT普及啓発	
5位	リサイクル	0.49	ごみ出しルール	0.37

※「食品衛生」は前回7位(0.24)

表Ⅱ-26 平均スコアの低い項目

	H21	スコア	H19	スコア
1位	自転車利用のマナー	▲0.95	自転車利用のマナー	▲1.02
2位	新産業創出	▲0.44	震災に強いまち	▲0.51
3位	活力ある工業	▲0.41	生活に便利な新しい産業	▲0.39
4位	農地の保全・活用	▲0.37	空気・水	▲0.38
5位	震災に強いまち		防犯対策	▲0.30

※「活力ある工業」と「農地の保全・活用」はともに前回6位(▲0.29)

前回と比較して、平均スコアが大きく上がった項目、逆に下がった項目を挙げると以下のとおり。最も平均スコアが大きく上がった項目は、「道路の安全」で0.33ポイント増加している。(表Ⅱ-27) 一方、平均スコアが下がったのは、「労働環境」(0.13ポイント減)、「活力ある工業」(0.12ポイント減)などとなっている。(表Ⅱ-28)

表Ⅱ-27 平均スコアが大きく上がった項目

1位	道路の安全	0.33p ↑ (今回0.25、前回▲0.08)
2位	食品衛生	0.28p ↑ (今回0.52、前回0.24)
	空気・水	0.28p ↑ (今回▲0.10、前回▲0.38)
4位	防犯対策	0.21p ↑ (今回▲0.09、前回▲0.30)
5位	震災に強いまち	0.14p ↑ (今回▲0.37、前回▲0.51)
	ごみ出しルール	0.14p ↑ (今回0.51、前回0.37)

表Ⅱ-28 平均スコアが大きく下がった項目

1位	労働環境	0.13p ↓ (今回▲0.30、前回▲0.17)
2位	活力ある工業	0.12p ↓ (今回▲0.41、前回▲0.29)
3位	ボランティア・NPO活動	0.11p ↓ (今回▲0.09、前回0.02)
4位	障がい者福祉サービス	0.10p ↓ (今回▲0.01、前回0.09)
	名所・旧跡、イベント	0.10p ↓ (今回▲0.05、前回0.05)

表Ⅱ-29 基本計画の個別目標からみた満足度

個別目標	項目名	満足+まあ満足(%)			平均スコア		
		H19(a)	H21(b)	b-a	H19(a)	H21(b)	b-a
I-1	子育て環境	32.1	31.1	▲ 1.0	0.19	0.17	▲ 0.02
	児童福祉サービス	24.9	26.8	1.9	0.12	0.13	0.01
	こどもの健全育成	16.3	18.4	2.1	▲ 0.18	▲ 0.09	0.09
	医療体制	28.4	35.5	7.1	▲ 0.06	0.04	0.10
I-2	地域連携による子育て	21.0	22.3	1.3	▲ 0.06	0.01	0.07
I-3	健康づくり	28.2	30.1	1.9	0.15	0.18	0.03
I-4	生涯学習	18.7	17.1	▲ 1.6	0.05	0.02	▲ 0.03
	スポーツ	24.1	26.6	2.5	0.07	0.09	0.00
	住居の広さ	32.7	32.1	▲ 0.6	▲ 0.10	▲ 0.11	▲ 0.01
I-5	高齢者福祉サービス	30.4	25.5	▲ 4.9	0.13	0.05	▲ 0.08
	障がい者福祉サービス	23.7	19.4	▲ 4.3	0.09	▲ 0.01	▲ 0.10
	高齢者の社会参加	—	17.3	—	—	▲ 0.03	—
	障がい者の社会参加	—	10.4	—	—	▲ 0.13	—
	バリアフリー	16.8	20.5	3.7	▲ 0.24	▲ 0.17	0.07
I-6	家事・育児・介護の男女協力	20.5	21.0	0.5	0.00	0.00	0.00
	男女平等の社会参画	23.2	22.9	▲ 0.3	0.10	0.08	▲ 0.02
	労働環境	14.2	12.5	▲ 1.7	▲ 0.17	▲ 0.30	▲ 0.13
	消費生活	22.4	27.6	5.2	0.10	0.15	0.05
II-1	コミュニティー活動	—	12.3	—	—	▲ 0.11	—
	ボランティア・NPO活動	12.2	10.7	▲ 1.5	0.02	▲ 0.09	▲ 0.11
	区政情報の公開	28.2	29.6	1.4	0.17	0.23	0.06
	区計画への参画機会	10.7	11.2	0.5	▲ 0.09	▲ 0.08	0.01
II-2	魅力ある商店街	34.6	35.8	1.2	▲ 0.11	▲ 0.14	▲ 0.03
	活力ある工業	7.9	7.5	▲ 0.4	▲ 0.29	▲ 0.41	▲ 0.12
	農地の保全・活用	10.8	9.6	▲ 1.2	▲ 0.29	▲ 0.37	▲ 0.08
II-3	新産業創出	—	5.0	—	—	▲ 0.44	—
	名所・旧跡、イベント	27.7	25.7	▲ 2.0	0.05	▲ 0.05	▲ 0.10
II-4	伝統芸能	20.9	19.6	▲ 1.3	0.07	0.04	▲ 0.03
	歴史的文化財	25.9	25.0	▲ 0.9	0.16	0.13	▲ 0.03
	文化芸術	20.9	19.0	▲ 1.9	0.03	▲ 0.02	▲ 0.05
II-5	国際交流	7.1	7.4	0.3	▲ 0.25	▲ 0.27	▲ 0.02
	平和意識	21.7	21.9	0.2	0.08	0.07	▲ 0.01
III-1	食品衛生	37.5	51.0	13.5	0.24	0.52	0.28
	防災意識	30.0	31.4	1.4	0.14	0.15	0.01
	防犯対策	21.4	28.6	7.2	▲ 0.30	▲ 0.09	0.21
	自転車利用のマナー	6.8	8.5	1.7	▲ 1.02	▲ 0.95	0.07
III-2	震災に強いまち	14.1	17.3	3.2	▲ 0.51	▲ 0.37	0.14
	水害対策	41.5	44.4	2.9	0.26	0.31	0.05
III-3	自然地の保全	—	48.9	—	—	0.30	—
	公園・緑地の整備	—	47.8	—	—	0.29	—
	まちなみ・景観	17.8	22.6	4.8	▲ 0.27	▲ 0.19	0.08
	空気・水	17.2	25.7	8.5	▲ 0.38	▲ 0.10	0.28
III-4	省エネルギー	15.3	16.2	0.9	▲ 0.18	▲ 0.09	0.09
	ごみ出しルール	53.2	59.1	5.9	0.37	0.51	0.14
	リサイクル	45.8	48.9	3.1	0.40	0.49	0.09
III-5	快適なまち	25.6	30.4	4.8	▲ 0.05	0.01	0.06
	公共交通	60.7	64.6	3.9	0.70	0.72	0.02
	道路の安全	27.8	40.2	12.4	▲ 0.08	0.25	0.33
	歩行者の安全	—	37.9	—	—	0.10	—
	バリアフリー	16.8	20.5	3.7	▲ 0.24	▲ 0.17	0.07
III-6	IT活用	—	35.4	—	—	0.29	—
	区政情報の公開	28.2	29.6	1.4	0.17	0.23	0.06
	個人情報の保護	20.2	25.7	5.5	0.09	0.22	0.13
計画推進	区民の声の区政への反映	11.7	11.6	▲ 0.1	▲ 0.21	▲ 0.18	0.03
	区職員の対応	28.7	30.7	2.0	0.04	0.09	0.05
	区への愛着	49.5	57.0	7.5	0.56	0.65	0.09
	区への誇り	26.9	32.8	5.9	0.11	0.24	0.13

表Ⅱ-30 いたばし No.1 実現プランの「10のいたばし力UP」からみた満足度

いたばし力	項目名	満足+まあ満足(%)			平均スコア		
		H19(a)	H21(b)	b-a	H19(a)	H21(b)	b-a
①人づくり力	地域連携による子育て	21.0	22.3	1.3	▲ 0.06	0.01	0.07
	生涯学習	18.7	17.1	▲ 1.6	0.05	0.02	▲ 0.03
	スポーツ	24.1	26.6	2.5	0.07	0.09	0.02
	国際交流	7.1	7.4	0.3	▲ 0.25	▲ 0.27	▲ 0.02
②子育て力	子育て環境	32.1	31.1	▲ 1.0	0.19	0.17	▲ 0.02
	児童福祉サービス	24.9	26.8	1.9	0.12	0.13	0.01
	こどもの健全育成	16.3	18.4	2.1	▲ 0.18	▲ 0.09	0.09
	地域連携による子育て	21.0	22.3	1.3	▲ 0.06	0.01	0.07
	医療体制	28.4	35.5	7.1	▲ 0.06	0.04	0.10
③医療・福祉力	健康づくり	28.2	30.1	1.9	0.15	0.18	0.03
	医療体制	28.4	35.5	7.1	▲ 0.06	0.04	0.10
	食品衛生	37.5	51.0	13.5	0.24	0.52	0.28
	高齢者福祉サービス	30.4	25.5	▲ 4.9	0.13	0.05	▲ 0.08
	障がい者福祉サービス	23.7	19.4	▲ 4.3	0.09	▲ 0.01	▲ 0.10
	高齢者の社会参加	—	17.3	—	—	▲ 0.03	—
	障がい者の社会参加	—	10.4	—	—	▲ 0.13	—
④自治力	コミュニティー活動	—	12.3	—	—	▲ 0.11	—
	ボランティア・NPO活動	12.2	10.7	▲ 1.5	0.02	▲ 0.09	▲ 0.11
	平和意識	21.7	21.9	0.2	0.08	0.07	▲ 0.01
	区政情報の公開	28.2	29.6	1.4	0.17	0.23	0.06
	区計画への参画機会	10.7	11.2	0.5	▲ 0.09	▲ 0.08	0.01
	区民の声の区政への反映	11.7	11.6	▲ 0.1	▲ 0.21	▲ 0.18	0.03
	区職員の対応	28.7	30.7	2.0	0.04	0.09	0.05
	区への愛着	49.5	57.0	7.5	0.56	0.65	0.09
	区への誇り	26.9	32.8	5.9	0.11	0.24	0.13
⑤シニア世代力	生涯学習	18.7	17.1	▲ 1.6	0.05	0.02	▲ 0.03
	スポーツ	24.1	26.6	2.5	0.07	0.09	0.02
	高齢者の社会参加	—	17.3	—	—	▲ 0.03	—
	ボランティア・NPO活動	12.2	10.7	▲ 1.5	0.02	▲ 0.09	▲ 0.11
⑥産業活力	魅力ある商店街	34.6	35.8	1.2	▲ 0.11	▲ 0.14	▲ 0.03
	活力ある工業	7.9	7.5	▲ 0.4	▲ 0.29	▲ 0.41	▲ 0.12
	農地の保全・活用	10.8	9.6	▲ 1.2	▲ 0.29	▲ 0.37	▲ 0.08
	新産業創出	—	5.0	—	—	▲ 0.44	—
	名所・旧跡、イベント	27.7	25.7	▲ 2.0	0.05	▲ 0.05	▲ 0.10
	伝統芸能	20.9	19.6	▲ 1.3	0.07	0.04	▲ 0.03
	歴史的文化財	25.9	25.0	▲ 0.9	0.16	0.13	▲ 0.03
文化芸術	20.9	19.0	▲ 1.9	0.03	▲ 0.02	▲ 0.05	
⑦安心・安全力	防災意識	30.0	31.4	1.4	0.14	0.15	0.01
	水害対策	41.5	44.4	2.9	0.26	0.31	0.05
	防犯対策	21.4	28.6	7.2	▲ 0.30	▲ 0.09	0.21
	自転車利用のマナー	6.8	8.5	1.7	▲ 1.02	▲ 0.95	0.07
	道路の安全	27.8	40.2	12.4	▲ 0.08	0.25	0.33
	歩行者の安全	—	37.9	—	—	0.10	—
	バリアフリー	16.8	20.5	3.7	▲ 0.24	▲ 0.17	0.07
⑧緑と環境力	自然地の保全	—	48.9	—	—	0.30	—
	公園・緑地の整備	—	47.8	—	—	0.29	—
	まちなみ・景観	17.8	22.6	4.8	▲ 0.27	▲ 0.19	0.08
	空気・水	17.2	25.7	8.5	▲ 0.38	▲ 0.10	0.28
	省エネルギー	15.3	16.2	0.9	▲ 0.18	▲ 0.09	0.09
	ごみ出しルール	53.2	59.1	5.9	0.37	0.51	0.14
	リサイクル	45.8	48.9	3.1	0.40	0.49	0.09
⑨都市再生力	住居の広さ	32.7	32.1	▲ 0.6	▲ 0.10	▲ 0.11	▲ 0.01
	震災に強いまち	14.1	17.3	3.2	▲ 0.51	▲ 0.37	0.14
	快適なまち	25.6	30.4	4.8	▲ 0.05	0.01	0.06
	公共交通	60.7	64.6	3.9	0.70	0.72	0.02
⑩区民くらし充実力	家事・育児・介護の男女協力	20.5	21.0	0.5	0.00	0.00	0.00
	男女平等の社会参画	23.2	22.9	▲ 0.3	0.10	0.08	▲ 0.02
	労働環境	14.2	12.5	▲ 1.7	▲ 0.17	▲ 0.30	▲ 0.13
	消費生活	22.4	27.6	5.2	0.10	0.15	0.05
	IT活用	—	35.4	—	—	0.29	—
	個人情報の保護	20.2	25.7	5.5	0.09	0.22	0.13
区職員の対応	28.7	30.7	2.0	0.04	0.09	0.05	

8 施策の改善度

板橋区が取り組んでいる施策による地域社会の変化について、区民から見た改善度をみてる。なお、改善の比較基準は5年前（それ以降に転入している場合には転入当時）として質問している。

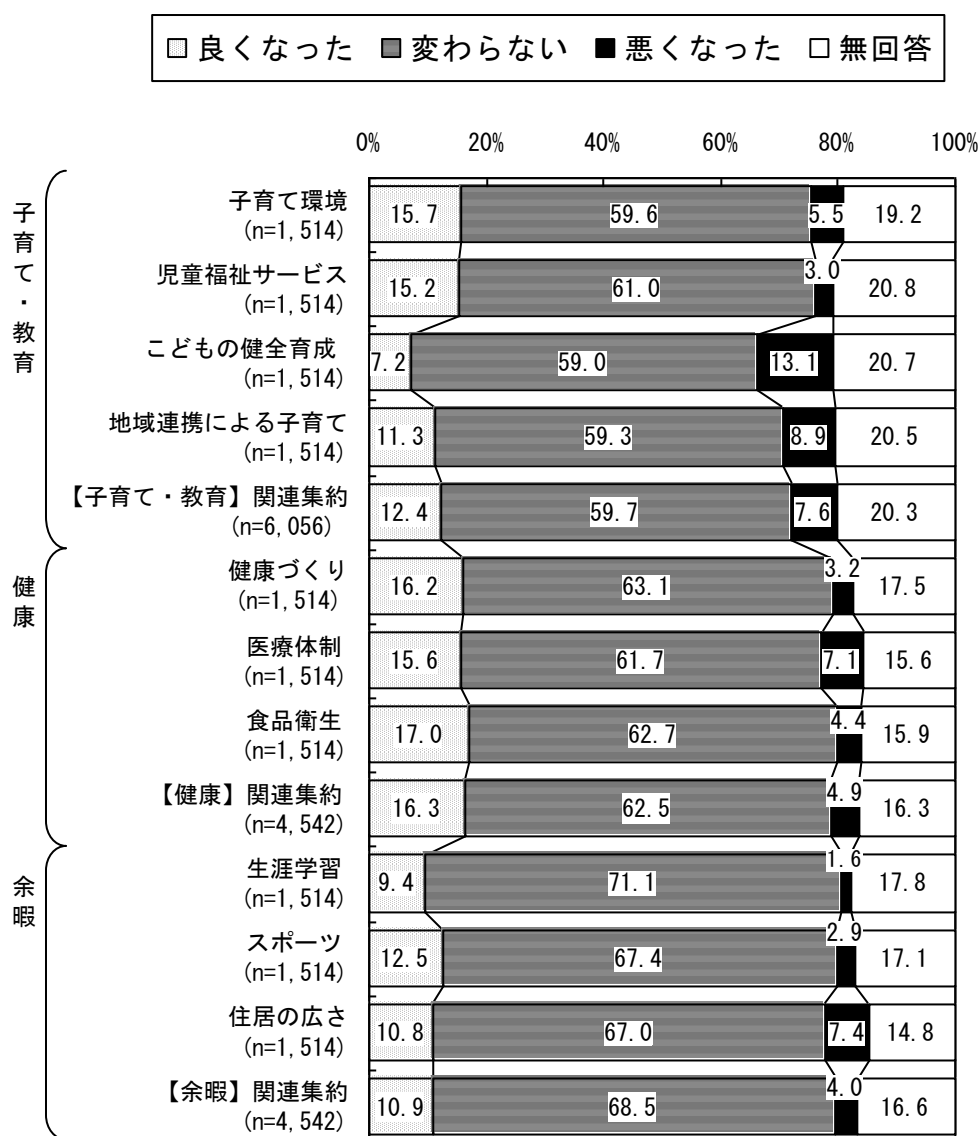
ここでは、調査票で質問した55項目を15の施策分野に区分し、6つのグループごとに分けてみていく。（15の施策分野については、4～6ページを参照）

（1）「子育て・教育、健康、余暇」分野における各施策項目の改善度

すべての項目で改善度の評価をみると、「良くなった」は、「食品衛生」が17.0%で最も比率が高く、以下「健康づくり」（16.2%）、「子育て環境」（15.7%）、「医療体制」（15.6%）、「児童福祉サービス」（15.2%）と続いている。一方、「悪くなった」は、「こどもの健全育成」が13.1%で最も比率が高く、唯一1割を超えている。

また、集約項目でみると、「良くなった」は【健康】が16.3%、「悪くなった」は「子育て・教育」が7.6%で最も比率が高くなっている。（図Ⅱ-49）

図Ⅱ-49 施策の改善度《子育て・教育、健康、余暇関連項目》

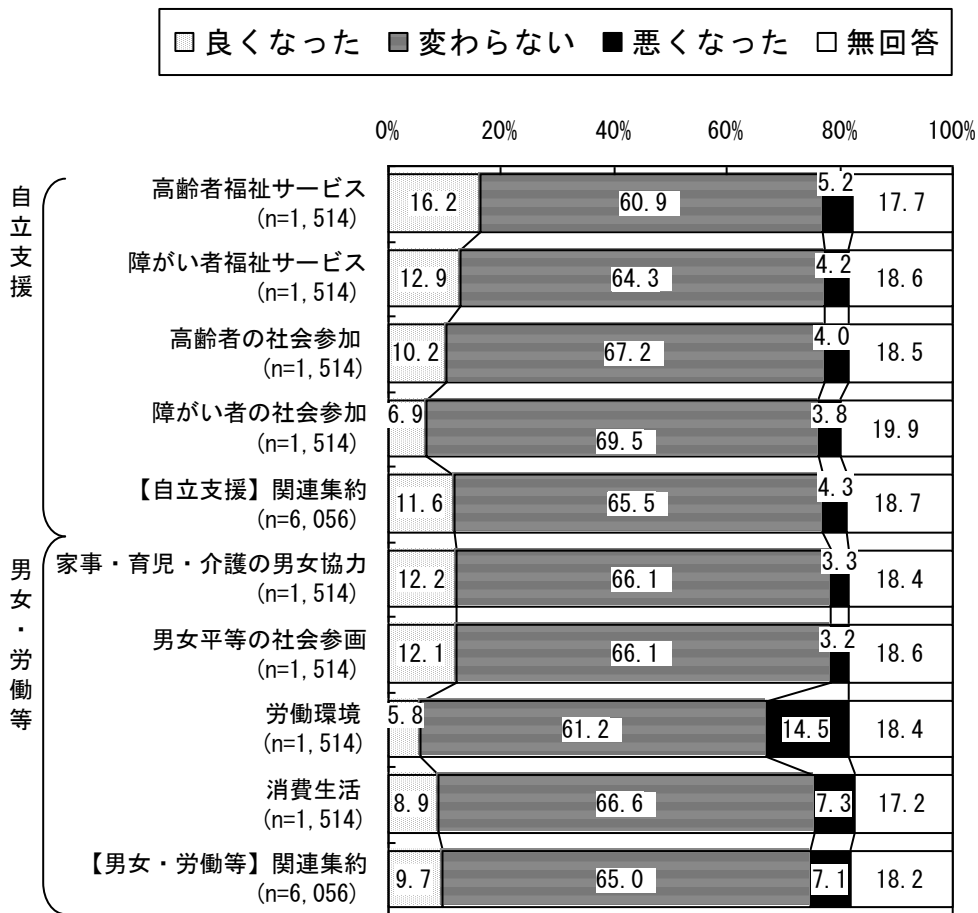


(2) 「自立支援、男女・労働等」分野における各施策項目の改善度

すべての項目で改善度の評価をみると、「良くなった」は、「高齢者福祉サービス」が16.2%で最も比率が高く、以下「障がい者福祉サービス」(12.9%)、「家事・育児・介護の男女協力」(12.2%)、「男女平等の社会参画」(12.1%)と続いている。一方、「悪くなった」は、「労働環境」が14.5%で最も比率が高く、唯一1割を超えている。

また、集約項目でみると、「良くなった」は【自立支援】が11.6%、【男女・労働等】が9.7%となっている。「悪くなった」は【男女・労働等】が7.1%、【自立支援】が4.3%となっている。(図Ⅱ-50)

図Ⅱ-50 施策の改善度<<自立支援、男女・労働等関連項目>>

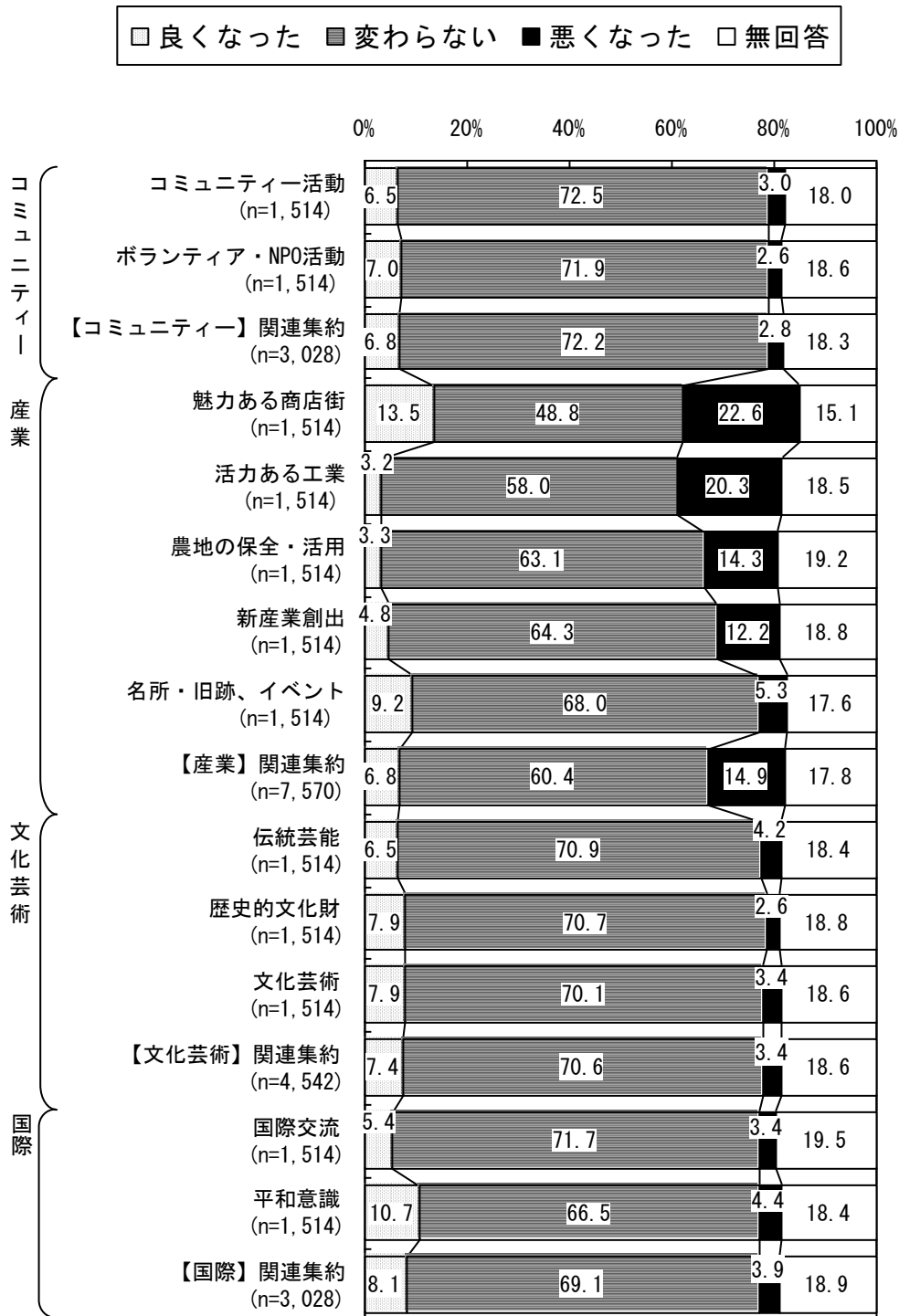


(3) 「コミュニティー、産業、文化芸術、国際」分野における各施策項目の改善度

すべての項目で改善度の評価をみると、「良くなった」は、「魅力ある商店街」が13.5%で最も比率が高く、次いで「平和意識」(10.7%)と続き、1割以上となっている。一方、「悪くなった」は、「魅力ある商店街」が22.6%で最も比率が高く、次いで「活力ある工業」(20.3%)と続き、2割以上となっている。

また、集約項目でみると、「悪くなった」は【産業】が14.9%で最も比率が高くなっている。(図Ⅱ-51)

図Ⅱ-51 施策の改善度《コミュニティー、産業、文化芸術、国際関連項目》

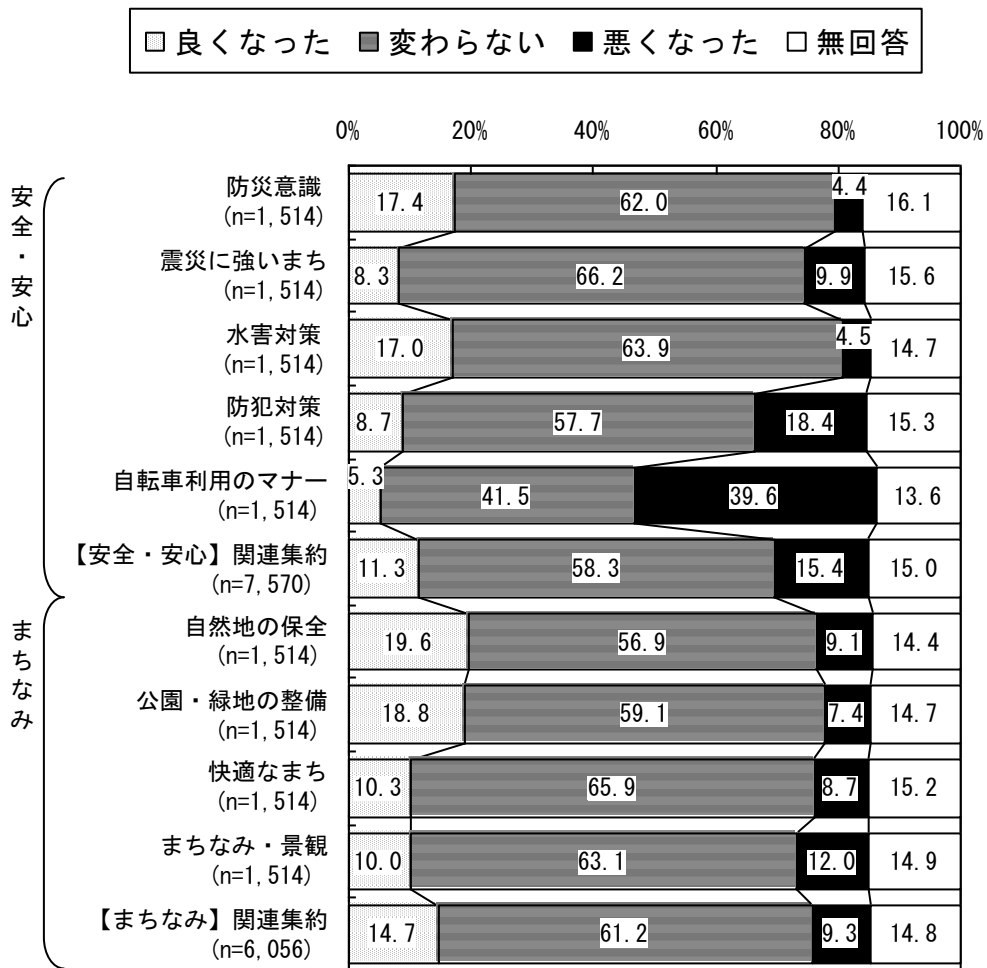


(4) 「安全・安心、まちなみ」分野における各施策項目の改善度

すべての項目で改善度の評価をみると、「良くなった」は、「自然地の保全」が19.6%で最も比率が高く、以下「公園・緑地の整備」(18.8%)、「防災意識」(17.4%)、「水害対策」(17.0%)と続いている。一方、「悪くなった」の比率が最も高いのは「自転車利用のマナー」の39.6%で、全55項目の中で、最も比率が高くなっている。

また、集約項目でみると、「良くなった」は【まちなみ】が14.7%、【安全・安心】が11.3%となっている。「悪くなった」は【安全・安心】が15.4%、【まちなみ】が9.3%となっている。(図Ⅱ-52)

図Ⅱ-52 施策の改善度<<安全・安心、まちなみ関連項目>>



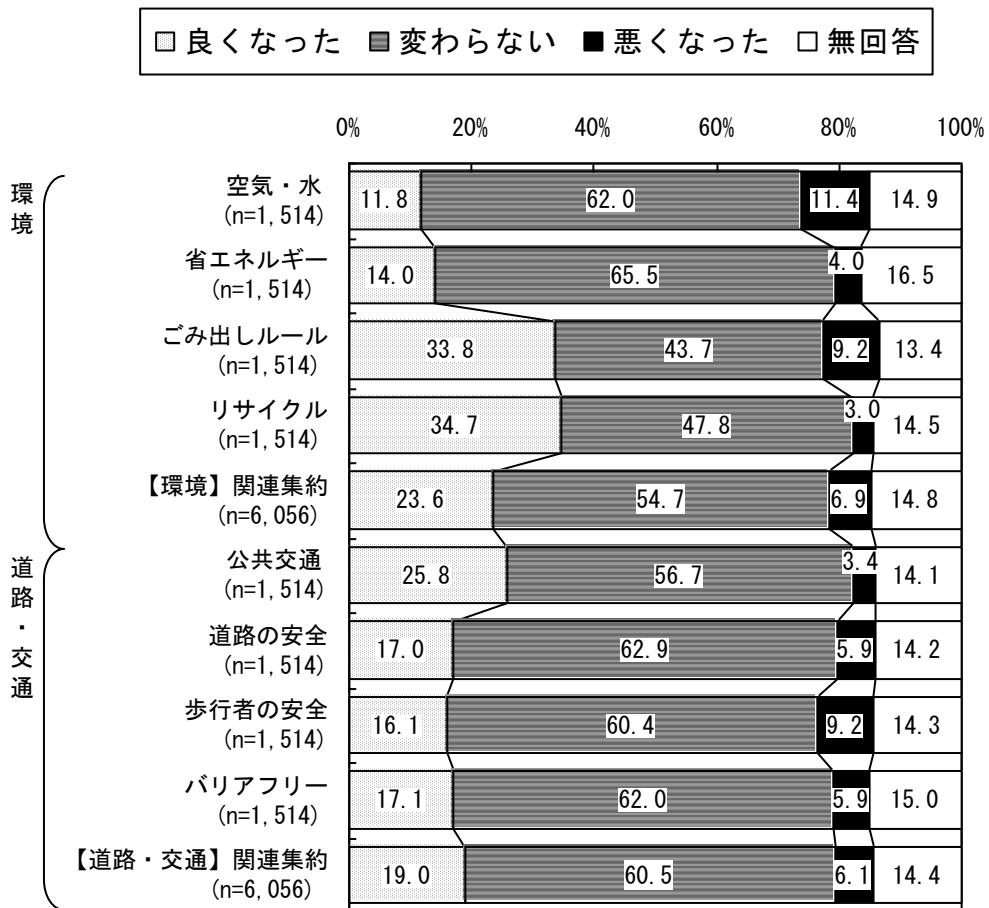
(5) 「環境、道路・交通」分野における各施策項目の改善度

すべての項目で改善度の評価をみると、「良くなった」は、「リサイクル」(34.7%)、「ごみ出しルール」(33.8%)が3割台で比率が高くなっている。一方、「悪くなった」は、「空気・水」が11.4%で最も比率が高く、次いで「ごみ出しルール」、「歩行者の安全」(いずれも9.2%)となっている。

また、集約項目でみると、「良くなった」は【環境】が23.6%で比率が高く、2割台となっている。

(図Ⅱ-53)

図Ⅱ-53 施策の改善度<<環境、道路・交通関連項目>>

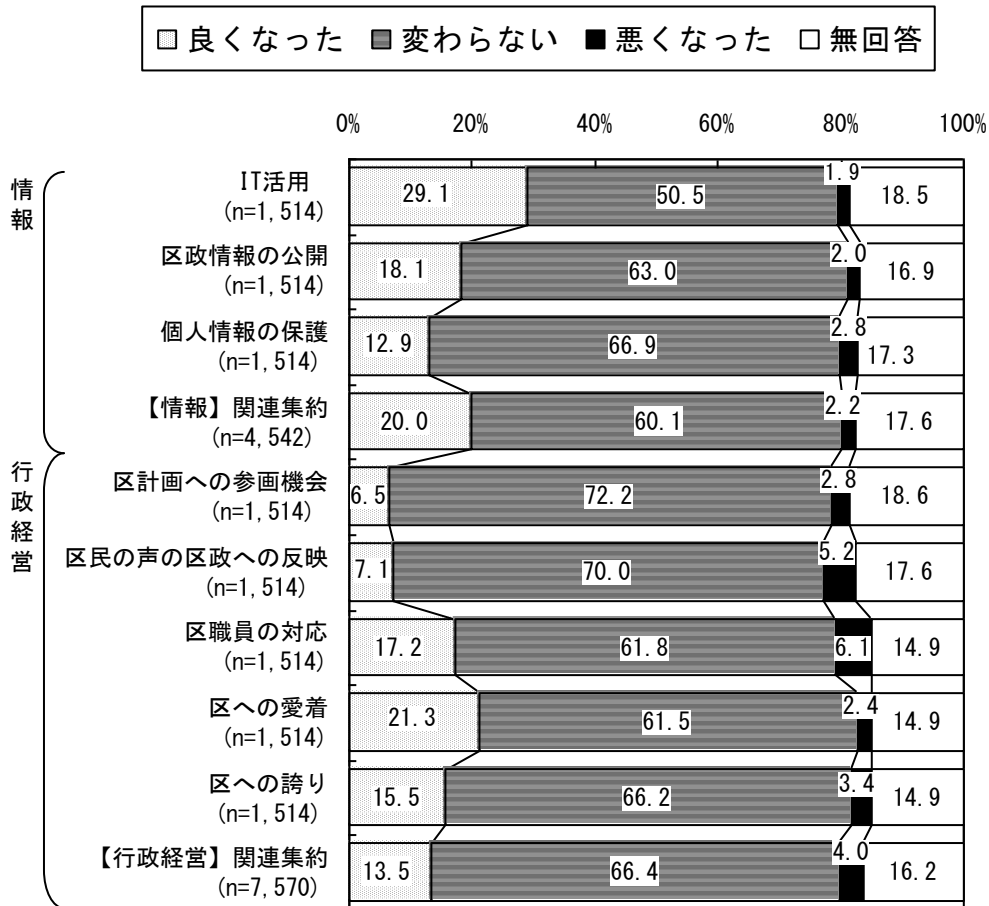


(6) 「情報・行政経営」分野における各施策項目の改善度

すべての項目で改善度の評価をみると、「良くなった」は、「IT活用」が29.1%で最も比率が高く、次いで「区への愛着」(21.3%)と続き、2割以上となっている。一方、「悪くなった」は、「区職員の対応」が6.1%で最も比率が高いが、1割を超える項目はなかった。

また、集約項目でみると、「良くなった」は【情報】が20.0%で比率が高くなっている。(図Ⅱ-54)

図Ⅱ-54 施策の改善度<<情報・行政経営関連項目>>



(7) 施策分野に集約した改善度

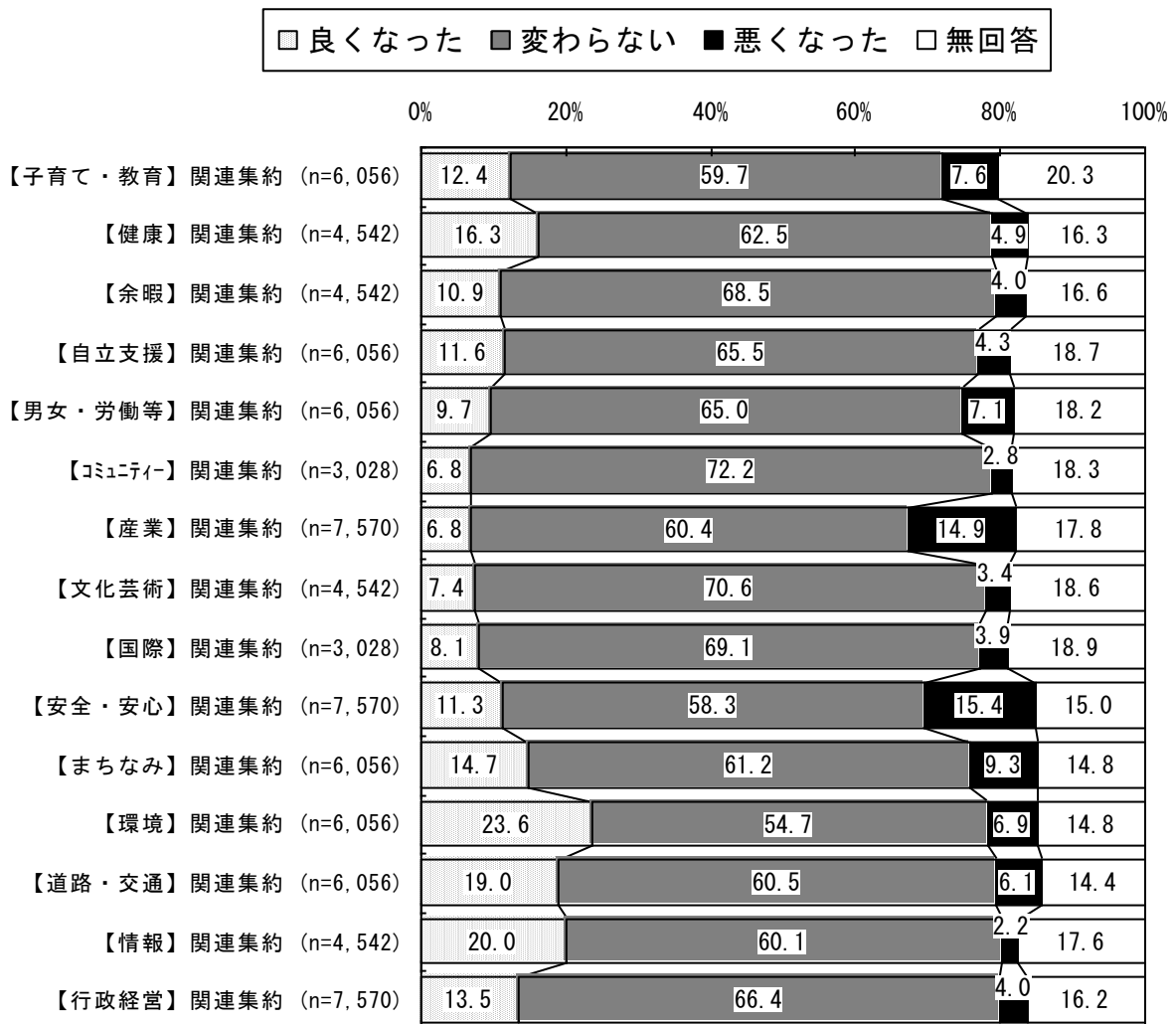
ここでは、満足度の際と同じく今まで個別項目ごとに見てきた 15 の施策分野を集約し、改善度をみてる。

施策分野に集約した改善度は以下の数式で算出した。

施策分野ごとの改善比率算出方法	
施設分野 A の 「良くなった」 回答比率	$= \frac{\text{施策 1 の「良くなった」回答者数} + \text{施策 2 の「良くなった」回答者数} + \text{施策 3 の「良くなった」回答者数}}{\text{施策 1 の総回答者数} + \text{施策 2 の総回答者数} + \text{施策 3 の総回答者数}}$

15 の施策分野の中で「良くなった」の比率が最も高いのは「環境」(23.6%) で、次いで「情報」(20.0%) となっている。一方、「悪くなった」の比率が高いのは、「安全・安心」(15.4%)、「産業」(14.9%) となっている。(図 II-55)

図 II-55 施策分野に集約した改善度



表Ⅱ-31 施策の改善度<<全55項目>>

	な 良 っ た	な 変 い わ ら	な 悪 っ た	(%) 無 回 答
子育て環境	15.7	59.6	5.5	19.2
児童福祉サービス	15.2	61.0	3.0	20.8
こどもの健全育成	7.2	59.0	13.1	20.7
地域連携による子育て	11.3	59.3	8.9	20.5
健康づくり	16.2	63.1	3.2	17.5
医療体制	15.6	61.7	7.1	15.6
食品衛生	17.0	62.7	4.4	15.9
生涯学習	9.4	71.1	1.6	17.8
スポーツ	12.5	67.4	2.9	17.1
住居の広さ	10.8	67.0	7.4	14.8
高齢者福祉サービス	16.2	60.9	5.2	17.7
障がい者福祉サービス	12.9	64.3	4.2	18.6
高齢者の社会参加	10.2	67.2	4.0	18.5
障がい者の社会参加	6.9	69.5	3.8	19.9
家事・育児・介護の男女協力	12.2	66.1	3.3	18.4
男女平等の社会参画	12.1	66.1	3.2	18.6
労働環境	5.8	61.2	14.5	18.4
消費生活	8.9	66.6	7.3	17.2
コミュニティー活動	6.5	72.5	3.0	18.0
ボランティア・NPO活動	7.0	71.9	2.6	18.6
魅力ある商店街	13.5	48.8	22.6	15.1
活力ある工業	3.2	58.0	20.3	18.5
農地の保全・活用	3.3	63.1	14.3	19.2
新産業創出	4.8	64.3	12.2	18.8
名所・旧跡、イベント	9.2	68.0	5.3	17.6
伝統芸能	6.5	70.9	4.2	18.4
歴史的文化財	7.9	70.7	2.6	18.8
文化芸術	7.9	70.1	3.4	18.6
国際交流	5.4	71.7	3.4	19.5
平和意識	10.7	66.5	4.4	18.4
防災意識	17.4	62.0	4.4	16.1
震災に強いまち	8.3	66.2	9.9	15.6
水害対策	17.0	63.9	4.5	14.7
防犯対策	8.7	57.7	18.4	15.3
自転車利用のマナー	5.3	41.5	39.6	13.6
自然地の保全	19.6	56.9	9.1	14.4
公園・緑地の整備	18.8	59.1	7.4	14.7
快適なまち	10.3	65.9	8.7	15.2
まちなみ・景観	10.0	63.1	12.0	14.9
空気・水	11.8	62.0	11.4	14.9
省エネルギー	14.0	65.5	4.0	16.5
ごみ出しルール	33.8	43.7	9.2	13.4
リサイクル	34.7	47.8	3.0	14.5
公共交通	25.8	56.7	3.4	14.1
道路の安全	17.0	62.9	5.9	14.2
歩行者の安全	16.1	60.4	9.2	14.3
バリアフリー	17.1	62.0	5.9	15.0
IT活用	29.1	50.5	1.9	18.5
区政情報の公開	18.1	63.0	2.0	16.9
個人情報の保護	12.9	66.9	2.8	17.3
区計画への参画機会	6.5	72.2	2.8	18.6
区民の声の区政への反映	7.1	70.0	5.2	17.6
区職員の対応	17.2	61.8	6.1	14.9
区への愛着	21.3	61.5	2.4	14.9
区への誇り	15.5	66.2	3.4	14.9

(8) 各施策項目の改善度 (全体)

「良くなった」と回答した比率をもとに、順位を以下の表にした。

最も比率が高い施策は、「リサイクル」の34.7%で、以下「ごみ出しルール」(33.8%)、「IT活用」(29.1%)、「公共交通」(25.8%)、「区への愛着」(21.3%)と続き、2割を超えている。(表Ⅱ-32)

表Ⅱ-32 各施策項目の改善度

順位	施策項目	%
1	リサイクル	34.7
2	ごみ出しルール	33.8
3	IT活用	29.1
4	公共交通	25.8
5	区への愛着	21.3
6	自然地の保全	19.6
7	公園・緑地の整備	18.8
8	区政情報の公開	18.1
9	防災意識	17.4
10	区職員の対応	17.2
11	バリアフリー	17.1
12	食品衛生	17.0
	水害対策	17.0
	道路の安全	17.0
15	健康づくり	16.2
	高齢者福祉サービス	16.2
17	歩行者の安全	16.1
18	子育て環境	15.7
19	医療体制	15.6
20	区への誇り	15.5
21	児童福祉サービス	15.2
22	省エネルギー	14.0
23	魅力ある商店街	13.5
24	障がい者福祉サービス	12.9
	個人情報の保護	12.9
26	スポーツ	12.5
27	家事・育児・介護の男女協力	12.2
28	男女平等の社会参画	12.1

順位	施策項目	%
29	空気・水	11.8
30	地域連携による子育て	11.3
31	住居の広さ	10.8
32	平和意識	10.7
33	快適なまち	10.3
34	高齢者の社会参加	10.2
35	まちなみ・景観	10.0
36	生涯学習	9.4
37	名所・旧跡、イベント	9.2
38	消費生活	8.9
39	防犯対策	8.7
40	震災に強いまち	8.3
41	歴史的文化財	7.9
	文化芸術	7.9
43	こどもの健全育成	7.2
44	区民の声の区政への反映	7.1
45	ボランティア・NPO活動	7.0
46	障がい者の社会参加	6.9
47	コミュニティー活動	6.5
	伝統芸能	6.5
	区計画への参画機会	6.5
50	労働環境	5.8
51	国際交流	5.4
52	自転車利用のマナー	5.3
53	新産業創出	4.8
54	農地の保全・活用	3.3
55	活力ある工業	3.2

表Ⅱ-33 平均スコアによる施策の改善度（スコア順）

順位	施策項目	スコア
1	リサイクル	0.37
2	IT活用	0.33
3	ごみ出しルール	0.28
4	公共交通	0.26
5	区への愛着	0.22
6	区政情報の公開	0.19
7	健康づくり	0.16
	防災意識	0.16
9	児童福祉サービス	0.15
	食品衛生	0.15
	水害対策	0.15
12	区への誇り	0.14
13	子育て環境	0.13
	高齢者福祉サービス	0.13
	公園・緑地の整備	0.13
	道路の安全	0.13
	バリアフリー	0.13
	区職員の対応	0.13
19	スポーツ	0.12
	自然地の保全	0.12
	省エネルギー	0.12
	個人情報の保護	0.12
23	障がい者福祉サービス	0.11
	家事・育児・介護の男女協力	0.11
	男女平等の社会参画	0.11
26	医療体制	0.10
	生涯学習	0.10
28	高齢者の社会参加	0.08

順位	施策項目	スコア
28	平和意識	0.08
	歩行者の安全	0.08
31	歴史的文化財	0.07
32	ボランティア・NPO活動	0.05
	名所・旧跡、イベント	0.05
	文化芸術	0.05
	区計画への参画機会	0.05
36	住居の広さ	0.04
	障がい者の社会参加	0.04
	コミュニティー活動	0.04
39	地域連携による子育て	0.03
	伝統芸能	0.03
41	消費生活	0.02
	国際交流	0.02
	快適なまち	0.02
	区民の声の区政への反映	0.02
45	空気・水	0.00
46	震災に強いまち	-0.02
	まちなみ・景観	-0.02
48	こどもの健全育成	-0.07
49	新産業創出	-0.09
50	労働環境	-0.11
	魅力ある商店街	-0.11
52	防犯対策	-0.12
53	農地の保全・活用	-0.14
54	活力ある工業	-0.21
55	自転車利用のマナー	-0.40

① 地域別にみた改善度の評価

地域別にみると、55項目のうち「良くなった」と評価されている項目数が最も多いのは、高島平地域の46項目となっている。以下、赤塚地域（43項目）、板橋地域、常盤台地域、志村地域（各々42項目）となっている。

全体の平均スコアと比較すると、高島平地域が31項目で全体平均を上回っている。以下、赤塚地域（30項目）、板橋地域（21項目）、志村地域（17項目）と続き、最も少ないのは常盤台地域の15項目となっている。（表Ⅱ-34）

表Ⅱ-34 地域別 平均スコアによる施策の改善度

	全体	板橋地域	常盤台地域	志村地域	赤塚地域	高島平地域
n	1,514	326	236	342	303	286
子育て環境	0.13	0.09	0.07	0.10	0.16	0.21
児童福祉サービス	0.15	0.13	0.13	0.12	0.16	0.24
こどもの健全育成	▲ 0.07	▲ 0.13	▲ 0.09	▲ 0.07	▲ 0.09	▲ 0.01
地域連携による子育て	0.03	0.04	0.03	0.00	0.02	0.05
健康づくり	0.16	0.16	0.13	0.15	0.15	0.20
医療体制	0.10	0.05	0.10	0.10	0.09	0.18
食品衛生	0.15	0.20	0.15	0.17	0.10	0.15
生涯学習	0.10	0.08	0.10	0.10	0.11	0.09
スポーツ	0.12	0.12	0.13	0.14	0.10	0.10
住居の広さ	0.04	0.08	0.00	0.03	0.05	0.02
高齢者福祉サービス	0.13	0.14	0.12	0.10	0.15	0.15
障がい者福祉サービス	0.11	0.13	0.11	0.06	0.10	0.14
高齢者の社会参加	0.08	0.05	0.06	0.06	0.11	0.11
障がい者の社会参加	0.04	0.04	0.03	0.02	0.05	0.05
家事・育児・介護の男女協力	0.11	0.10	0.09	0.12	0.12	0.11
男女平等の社会参画	0.11	0.12	0.10	0.13	0.11	0.10
労働環境	▲ 0.11	▲ 0.14	▲ 0.12	▲ 0.12	▲ 0.05	▲ 0.11
消費生活	0.02	0.00	0.04	0.04	0.00	0.01
コミュニティー活動	0.04	0.04	0.03	0.05	0.06	0.03
ボランティア・NPO活動	0.05	0.05	0.03	0.08	0.07	0.04
魅力ある商店街	▲ 0.11	0.00	▲ 0.18	▲ 0.22	▲ 0.04	▲ 0.10
活力ある工業	▲ 0.21	▲ 0.17	▲ 0.23	▲ 0.27	▲ 0.15	▲ 0.23
農地の保全・活用	▲ 0.14	▲ 0.16	▲ 0.13	▲ 0.13	▲ 0.12	▲ 0.14
新産業創出	▲ 0.09	▲ 0.08	▲ 0.11	▲ 0.09	▲ 0.07	▲ 0.10
名所・旧跡、イベント	0.05	0.00	0.03	0.06	0.08	0.06
伝統芸能	0.03	0.02	▲ 0.02	0.04	0.05	0.03
歴史的文化財	0.07	0.05	0.02	0.05	0.11	0.08
文化芸術	0.05	0.06	0.02	0.05	0.08	0.06
国際交流	0.02	0.03	0.00	0.03	0.05	0.00
平和意識	0.08	0.07	0.02	0.08	0.11	0.08
防災意識	0.16	0.11	0.15	0.15	0.15	0.20
震災に強いまち	▲ 0.02	▲ 0.05	0.00	▲ 0.02	▲ 0.03	0.01
水害対策	0.15	0.16	0.23	0.11	0.12	0.14
防犯対策	▲ 0.12	▲ 0.11	▲ 0.10	▲ 0.12	▲ 0.13	▲ 0.13
自転車利用のマナー	▲ 0.40	▲ 0.42	▲ 0.42	▲ 0.42	▲ 0.32	▲ 0.42
自然地の保全	0.12	0.05	0.15	0.11	0.07	0.24
公園・緑地の整備	0.13	0.09	0.15	0.16	0.10	0.16
快適なまち	0.02	0.00	0.04	0.00	0.03	0.05
まちなみ・景観	▲ 0.02	▲ 0.04	▲ 0.04	▲ 0.07	▲ 0.01	0.05
空気・水	0.00	0.00	0.02	▲ 0.04	0.00	0.05
省エネルギー	0.12	0.10	0.10	0.11	0.10	0.18
ごみ出しルール	0.28	0.24	0.27	0.28	0.29	0.34
リサイクル	0.37	0.32	0.33	0.39	0.37	0.43
公共交通	0.26	0.27	0.26	0.22	0.27	0.29
道路の安全	0.13	0.11	0.18	0.08	0.14	0.15
歩行者の安全	0.08	0.06	0.07	0.03	0.09	0.16
バリアフリー	0.13	0.16	0.15	0.07	0.10	0.20
IT活用	0.33	0.33	0.35	0.37	0.31	0.33
区政情報の公開	0.19	0.21	0.19	0.19	0.19	0.19
個人情報の保護	0.12	0.17	0.09	0.11	0.12	0.12
区計画への参画機会	0.05	0.07	0.02	0.06	0.04	0.03
区民の声の区政への反映	0.02	0.01	0.03	0.02	0.04	0.01
区職員の対応	0.13	0.14	0.15	0.10	0.14	0.15
区への愛着	0.22	0.26	0.19	0.23	0.19	0.23
区への誇り	0.14	0.16	0.13	0.15	0.10	0.16

※ **白抜き** は、全体を0.1以上上回っているもの。 **■ ■ ■** は、全体を0.1以上下回っているもの。

② 居住年数別にみた改善度の評価

居住年数別にみると、55 項目のうち「良くなった」と評価されている項目数が最も多いのは、30 年以上の 45 項目となっている。以下、20 年以上 30 年未満（44 項目）、1 年以上 5 年未満（43 項目）、10 年以上 20 年未満（40 項目）、5 年以上 10 年未満（39 項目）で、最も少ないのは 1 年未満の 28 項目となっている。

全体の平均スコアと比較すると、30 年以上が 45 項目で全体平均を上回っている。一方、最も少ないのは、5 年以上 10 年未満の 8 項目となっている。（表Ⅱ－35）

表Ⅱ－35 居住年数別 平均スコアによる施策の改善度

	全体	1年未満	5年未満以上	15年未満以上	20年未満以上	30年未満以上	30年以上
n	1,514	43	178	162	225	231	667
子育て環境	0.13	0.13	0.08	0.10	0.11	0.11	0.16
児童福祉サービス	0.15	0.03	0.08	0.09	0.14	0.18	0.20
こどもの健全育成	▲ 0.07	0.00	0.01	▲ 0.03	▲ 0.09	▲ 0.10	▲ 0.10
地域連携による子育て	0.03	0.03	0.04	0.06	0.04	0.03	0.02
健康づくり	0.16	0.00	0.05	0.09	0.12	0.16	0.24
医療体制	0.10	0.03	0.06	0.07	0.10	0.15	0.11
食品衛生	0.15	0.03	0.07	0.09	0.14	0.22	0.18
生涯学習	0.10	0.00	0.02	0.01	0.08	0.10	0.16
スポーツ	0.12	0.03	0.05	0.08	0.09	0.13	0.16
住居の広さ	0.04	0.03	0.06	0.03	0.01	0.03	0.06
高齢者福祉サービス	0.13	0.10	0.03	0.07	0.07	0.20	0.19
障がい者福祉サービス	0.11	0.10	0.04	0.05	0.05	0.16	0.15
高齢者の社会参加	0.08	0.06	0.04	0.06	0.01	0.11	0.11
障がい者の社会参加	0.04	0.06	0.01	0.01	▲ 0.01	0.09	0.05
家事・育児・介護の男女協力	0.11	0.03	0.05	0.06	0.08	0.09	0.17
男女平等の社会参画	0.11	0.06	0.03	0.03	0.09	0.13	0.16
労働環境	▲ 0.11	0.09	▲ 0.05	▲ 0.11	▲ 0.07	▲ 0.11	▲ 0.14
消費生活	0.02	▲ 0.03	0.01	0.03	▲ 0.02	0.04	0.03
コミュニティ活動	0.04	▲ 0.03	0.01	0.02	0.04	0.08	0.05
ボランティア・NPO活動	0.05	0.00	0.00	0.01	0.05	0.07	0.09
魅力ある商店街	▲ 0.11	0.06	▲ 0.02	▲ 0.07	▲ 0.09	▲ 0.14	▲ 0.14
活力ある工業	▲ 0.21	▲ 0.06	▲ 0.02	▲ 0.10	▲ 0.16	▲ 0.25	▲ 0.31
農地の保全・活用	▲ 0.14	▲ 0.03	▲ 0.03	▲ 0.10	▲ 0.13	▲ 0.16	▲ 0.17
新産業創出	▲ 0.09	▲ 0.03	0.00	▲ 0.10	▲ 0.11	▲ 0.11	▲ 0.10
名所・旧跡、イベント	0.05	▲ 0.06	0.01	▲ 0.01	0.05	0.03	0.09
伝統芸能	0.03	0.00	0.01	0.02	0.02	0.02	0.05
歴史的文化財	0.07	0.00	0.01	0.04	0.03	0.08	0.10
文化芸術	0.05	0.03	0.02	0.03	0.01	0.06	0.09
国際交流	0.02	0.00	▲ 0.01	0.02	▲ 0.02	0.05	0.05
平和意識	0.08	0.03	0.02	▲ 0.02	0.01	0.08	0.15
防災意識	0.16	▲ 0.03	0.03	0.06	0.10	0.19	0.24
震災に強いまち	▲ 0.02	▲ 0.09	0.01	▲ 0.08	▲ 0.05	0.06	▲ 0.02
水害対策	0.15	0.00	0.07	▲ 0.01	0.06	0.15	0.25
防犯対策	▲ 0.12	▲ 0.03	▲ 0.09	▲ 0.19	▲ 0.13	▲ 0.13	▲ 0.10
自転車利用のマナー	▲ 0.40	▲ 0.03	▲ 0.16	▲ 0.35	▲ 0.38	▲ 0.48	▲ 0.47
自然地の保全	0.12	0.09	0.08	0.13	0.09	0.11	0.16
公園・緑地の整備	0.13	0.03	0.03	0.11	0.10	0.14	0.19
快適なまち	0.02	0.13	0.00	0.02	▲ 0.01	0.02	0.03
まちなみ・景観	▲ 0.02	0.13	▲ 0.01	▲ 0.03	▲ 0.03	▲ 0.03	▲ 0.03
空気・水	0.00	0.00	▲ 0.01	▲ 0.04	▲ 0.03	0.00	0.04
省エネルギー	0.12	0.00	0.07	0.01	0.09	0.17	0.17
ごみ出しルール	0.28	0.03	0.14	0.17	0.26	0.36	0.36
リサイクル	0.37	0.06	0.17	0.20	0.35	0.46	0.47
公共交通	0.26	0.16	0.12	0.18	0.24	0.26	0.34
道路の安全	0.13	0.03	0.08	0.10	0.14	0.15	0.15
歩行者の安全	0.08	0.06	0.03	0.05	0.04	0.10	0.11
バリアフリー	0.13	0.00	0.05	0.03	0.12	0.17	0.19
IT活用	0.33	0.00	0.14	0.29	0.35	0.44	0.38
区政情報の公開	0.19	▲ 0.03	0.06	0.12	0.18	0.25	0.25
個人情報の保護	0.12	0.03	0.06	0.05	0.12	0.12	0.18
区計画への参画機会	0.05	0.00	0.01	0.00	0.07	0.06	0.06
区民の声の区政への反映	0.02	▲ 0.03	0.01	▲ 0.03	0.04	▲ 0.01	0.06
区職員の対応	0.13	0.00	0.03	0.05	0.12	0.11	0.21
区への愛着	0.22	0.09	0.15	0.10	0.20	0.22	0.29
区への誇り	0.14	0.00	0.05	0.03	0.12	0.14	0.22

※ **白抜き** は、全体を 0.1 以上上回っているもの。 **■ ■ ■** は、全体を 0.1 以上下回っているもの。

(10) 前回調査との比較

満足度と同様に、平均スコアによる改善度について前回調査と比較してみる。

① 改善度の高い項目と低い項目の比較

施策の改善度が高い項目についてみると、上位4位までに大きな変動はなく、引き続き、時代のニーズや変化にあった施策展開をしていることが、上位で安定している要因と考えられる。(表Ⅱ-36)

次に改善度が低い項目についてみると、1位「自転車利用のマナー」、2位「活力ある工業」、3位「農地の保全・活用」、4位「防犯対策」は、前回も上位5位までに入っており、引き続きの課題であると言える。(表Ⅱ-37)

表Ⅱ-36 平均スコアによる改善度の高い項目

	H21	スコア	H19	スコア
1位	リサイクル	0.37	IT普及状況	0.38
2位	IT活用	0.33	リサイクル	0.36
3位	ごみ出しルール	0.28	公共交通	0.26
4位	公共交通	0.26	ごみ出しルール	0.22
5位	区への愛着	0.22	区への愛着	0.19

表Ⅱ-37 平均スコアによる改善度の低い項目

	H21	スコア	H19	スコア
1位	自転車利用のマナー	▲0.40	自転車利用のマナー	▲0.45
2位	活力ある工業	▲0.21	防犯対策	▲0.20
3位	農地の保全・活用	▲0.14	活力ある工業	▲0.17
4位	防犯対策	▲0.12	こどもの健全育成	▲0.12
5位	労働環境 魅力ある商店街	▲0.11	農地の保全・活用	▲0.11

前回と比較して、平均スコアが大きく上がった項目は、「食品衛生」(0.13ポイント増)、「道路の安全」(0.12ポイント増)で、0.1ポイント以上増加している。(表Ⅱ-38)

一方、平均スコアが最も下がったのは、「労働環境」の0.09ポイント減となっている。(表Ⅱ-39)

表Ⅱ-38 平均スコアが大きく上がった項目

1位	食品衛生	0.13p ↑ (今回 0.15、前回 0.02)
2位	道路の安全	0.12p ↑ (今回 0.13、前回 0.01)
3位	空気・水	0.10p ↑ (今回 0.00、前回 ▲0.10)
4位	防犯対策	0.08p ↑ (今回 ▲0.12、前回 ▲0.20)
5位	震災に強いまち	0.07p ↑ (今回 ▲0.02、前回 ▲0.09)

表Ⅱ-39 平均スコアが大きく下がった項目

1位	労働環境	0.09p ↓ (今回 ▲0.11、前回 ▲0.02)
2位	活力ある工業	0.04p ↓ (今回 ▲0.21、前回 ▲0.17)
3位	高齢者福祉サービス	0.03p ↓ (今回 0.13、前回 0.16)
	障がい者福祉サービス	0.03p ↓ (今回 0.11、前回 0.14)
	男女平等の社会参画	0.03p ↓ (今回 0.11、前回 0.14)
	ボランティア・NPO活動	0.03p ↓ (今回 0.05、前回 0.08)
	農地の保全・活用	0.03p ↓ (今回 ▲0.14、前回 ▲0.11)
	名所・旧跡、イベント	0.03p ↓ (今回 0.05、前回 0.08)

② 平均スコアでみる満足度と改善度の関係

平均スコアによる満足度と改善度の関係を、上位5位、下位5位の関係でみると、全てが当てはまるわけではないが、満足度の高い項目は、改善度も高い傾向にあり、逆に満足度の低い項目は、改善度も低い傾向にあるといえる。(表Ⅱ-40、表Ⅱ-41)

表Ⅱ-40 満足度の高い項目と改善度の関係

満足度			
1位	公共交通	→	改善度4位
2位	区への愛着	→	改善度5位
3位	食品衛生	→	改善度9位
4位	ごみ出しルール	→	改善度3位
5位	リサイクル	→	改善度1位

表Ⅱ-41 満足度の低い項目と改善度の関係

満足度			
1位	自転車利用のマナー	→	悪化度1位
2位	新産業創出	→	悪化度7位
3位	活力ある工業	→	悪化度2位
4位	農地の保全・活用	→	悪化度3位
	震災に強いまち	→	悪化度9位

表Ⅱ-42 基本計画の個別目標からみた改善度

個別目標	項目名	改善度(H19)			改善度(H21)		
		改善(%)	悪化(%)	平均スコア	改善(%)	悪化(%)	平均スコア
I-1	子育て環境	17.2	8.5	0.10	15.7	5.5	0.13
	児童福祉サービス	18.1	4.1	0.17	15.2	3.0	0.15
	こどもの健全育成	7.4	17.5	▲ 0.12	7.2	13.1	▲ 0.07
	医療体制	12.3	8.2	0.05	15.6	7.1	0.10
I-2	地域連携による子育て	11.6	12.1	▲ 0.01	11.3	8.9	0.03
I-3	健康づくり	15.2	4.1	0.13	16.2	3.2	0.16
I-4	生涯学習	11.3	2.9	0.10	9.4	1.6	0.10
	スポーツ	13.1	3.9	0.11	12.5	2.9	0.12
	住居の広さ	9.7	7.4	0.03	10.8	7.4	0.04
I-5	高齢者福祉サービス	19.4	6.4	0.16	16.2	5.2	0.13
	障がい者福祉サービス	16.1	4.8	0.14	12.9	4.2	0.11
	高齢者の社会参加	—	—	—	10.2	4.0	0.08
	障がい者の社会参加	—	—	—	6.9	3.8	0.04
	バリアフリー	14.8	5.9	0.11	17.1	5.9	0.13
I-6	家事・育児・介護の男女協力	12.3	4.1	0.10	12.2	3.3	0.11
	男女平等の社会参画	13.7	2.2	0.14	12.1	3.2	0.11
	労働環境	7.1	8.3	▲ 0.02	5.8	14.5	▲ 0.11
	消費生活	8.1	7.7	0.01	8.9	7.3	0.02
II-1	コミュニティー活動	—	—	—	6.5	3.0	0.04
	ボランティア・NPO活動	9.1	2.5	0.08	7.0	2.6	0.05
	区政情報の公開	18.0	2.6	0.19	18.1	2.0	0.19
	区計画への参画機会	6.4	3.3	0.04	6.5	2.8	0.05
II-2	魅力ある商店街	13.7	21.6	▲ 0.10	13.5	22.6	▲ 0.11
	活力ある工業	3.0	17.0	▲ 0.17	3.2	20.3	▲ 0.21
	農地の保全・活用	5.0	14.1	▲ 0.11	3.3	14.3	▲ 0.14
II-3	新産業創出	—	—	—	4.8	12.2	▲ 0.09
	名所・旧跡、イベント	10.5	4.1	0.08	9.2	5.3	0.05
II-4	伝統芸能	7.8	4.0	0.05	6.5	4.2	0.03
	歴史的文化財	9.0	3.2	0.07	7.9	2.6	0.07
	文化芸術	9.5	3.5	0.07	7.9	3.4	0.05
II-5	国際交流	5.0	4.0	0.01	5.4	3.4	0.02
	平和意識	11.2	5.2	0.07	10.7	4.4	0.08
III-1	食品衛生	12.2	10.2	0.02	17.0	4.4	0.15
	防災意識	16.5	4.5	0.15	17.4	4.4	0.16
	防犯対策	6.7	23.1	▲ 0.20	8.7	18.4	▲ 0.12
	自転車利用のマナー	4.1	41.9	▲ 0.45	5.3	39.6	▲ 0.40
III-2	震災に強いまち	6.3	13.3	▲ 0.09	8.3	9.9	▲ 0.02
	水害対策	15.4	4.7	0.13	17.0	4.5	0.15
III-3	自然地の保全	—	—	—	19.6	9.1	0.12
	公園・緑地の整備	—	—	—	18.8	7.4	0.13
	まちなみ・景観	8.7	13.6	▲ 0.06	10.0	12.0	▲ 0.02
	空気・水	7.4	15.7	▲ 0.10	11.8	11.4	0.00
III-4	省エネルギー	14.3	5.7	0.11	14.0	4.0	0.12
	ごみ出しルール	29.0	10.3	0.22	33.8	9.2	0.28
	リサイクル	33.0	3.5	0.36	34.7	3.0	0.37
III-5	快適なまち	9.9	9.2	0.01	10.3	8.7	0.02
	公共交通	24.7	3.1	0.26	25.8	3.4	0.26
	道路の安全	11.5	10.8	0.01	17.0	5.9	0.13
	歩行者の安全	—	—	—	16.1	9.2	0.08
	バリアフリー	14.8	5.9	0.11	17.1	5.9	0.13
	IT活用	—	—	—	29.1	1.9	0.33
III-6	区政情報の公開	18.0	2.6	0.19	18.1	2.0	0.19
	個人情報の保護	10.8	4.0	0.08	12.9	2.8	0.12
	区民の声の区政への反映	8.6	6.6	0.03	7.1	5.2	0.02
計画推進	区職員の対応	16.2	7.0	0.11	17.2	6.1	0.13
	区への愛着	18.3	2.8	0.19	21.3	2.4	0.22
	区への誇り	13.3	4.3	0.11	15.5	3.4	0.14

表Ⅱ-43 いたばし No.1 実現プランの「10のいたばし力UP」からみた改善度

いたばし力	項目名	改善度(H19)			改善度(H21)		
		改善 (%)	悪化 (%)	平均 スコア	改善 (%)	悪化 (%)	平均 スコア
①人づくり力	地域連携による子育て	11.6	12.1	▲ 0.01	11.3	8.9	0.03
	生涯学習	11.3	2.9	0.10	9.4	1.6	0.10
	スポーツ	13.1	3.9	0.11	12.5	2.9	0.12
	国際交流	5.0	4.0	0.01	5.4	3.4	0.02
②子育て力	子育て環境	17.2	8.5	0.10	15.7	5.5	0.13
	児童福祉サービス	18.1	4.1	0.17	15.2	3.0	0.15
	こどもの健全育成	7.4	17.5	▲ 0.12	7.2	13.1	▲ 0.07
	地域連携による子育て	11.6	12.1	▲ 0.01	11.3	8.9	0.03
	医療体制	12.3	8.2	0.05	15.6	7.1	0.10
③医療・福祉力	健康づくり	15.2	4.1	0.13	16.2	3.2	0.16
	医療体制	12.3	8.2	0.05	15.6	7.1	0.10
	食品衛生	12.2	10.2	0.02	17.0	4.4	0.15
	高齢者福祉サービス	19.4	6.4	0.16	16.2	5.2	0.13
	障がい者福祉サービス	16.1	4.8	0.14	12.9	4.2	0.11
	高齢者の社会参加	—	—	—	10.2	4.0	0.08
	障がい者の社会参加	—	—	—	6.9	3.8	0.04
④自治力	コミュニティ活動	—	—	—	6.5	3.0	0.04
	ボランティア・NPO活動	9.1	2.5	0.08	7.0	2.6	0.05
	平和意識	11.2	5.2	0.07	10.7	4.4	0.08
	区政情報の公開	18.0	2.6	0.19	18.1	2.0	0.19
	区計画への参画機会	6.4	3.3	0.04	6.5	2.8	0.05
	区民の声の区政への反映	8.6	6.6	0.03	7.1	5.2	0.02
	区職員の対応	16.2	7.0	0.11	17.2	6.1	0.13
	区への愛着	18.3	2.8	0.19	21.3	2.4	0.22
	区への誇り	13.3	4.3	0.11	15.5	3.4	0.14
⑤シニア世代力	生涯学習	11.3	2.9	0.10	9.4	1.6	0.10
	スポーツ	13.1	3.9	0.11	12.5	2.9	0.12
	高齢者の社会参加	—	—	—	10.2	4.0	0.08
	ボランティア・NPO活動	9.1	2.5	0.08	7.0	2.6	0.05
⑥産業活力	魅力ある商店街	13.7	21.6	▲ 0.10	13.5	22.6	▲ 0.11
	活力ある工業	3.0	17.0	▲ 0.17	3.2	20.3	▲ 0.21
	農地の保全・活用	5.0	14.1	▲ 0.11	3.3	14.3	▲ 0.14
	新産業創出	—	—	—	4.8	12.2	▲ 0.09
	名所・旧跡、イベント	10.5	4.1	0.08	9.2	5.3	0.05
	伝統芸能	7.8	4.0	0.05	6.5	4.2	0.03
	歴史的文化財	9.0	3.2	0.07	7.9	2.6	0.07
	文化芸術	9.5	3.5	0.07	7.9	3.4	0.05
⑦安心・安全力	防災意識	16.5	4.5	0.15	17.4	4.4	0.16
	水害対策	15.4	4.7	0.13	17.0	4.5	0.15
	防犯対策	6.7	23.1	▲ 0.20	8.7	18.4	▲ 0.12
	自転車利用のマナー	4.1	41.9	▲ 0.45	5.3	39.6	▲ 0.40
	道路の安全	11.5	10.8	0.01	17.0	5.9	0.13
	歩行者の安全	—	—	—	16.1	9.2	0.08
	バリアフリー	14.8	5.9	0.11	17.1	5.9	0.13
⑧緑と環境力	自然地の保全	—	—	—	19.6	9.1	0.12
	公園・緑地の整備	—	—	—	18.8	7.4	0.13
	まちなみ・景観	8.7	13.6	▲ 0.06	10.0	12.0	▲ 0.02
	空気・水	7.4	15.7	▲ 0.10	11.8	11.4	0.00
	省エネルギー	14.3	5.7	0.11	14.0	4.0	0.12
	ごみ出しルール	29.0	10.3	0.22	33.8	9.2	0.28
	リサイクル	33.0	3.5	0.36	34.7	3.0	0.37
⑨都市再生力	住居の広さ	9.7	7.4	0.03	10.8	7.4	0.04
	震災に強いまち	6.3	13.3	▲ 0.09	8.3	9.9	▲ 0.02
	快適なまち	9.9	9.2	0.01	10.3	8.7	0.02
	公共交通	24.7	3.1	0.26	25.8	3.4	0.26
⑩区民くらし充実力	家事・育児・介護の男女協力	12.3	4.1	0.10	12.2	3.3	0.11
	男女平等の社会参画	13.7	2.2	0.14	12.1	3.2	0.11
	労働環境	7.1	8.3	▲ 0.02	5.8	14.5	▲ 0.11
	消費生活	8.1	7.7	0.01	8.9	7.3	0.02
	IT活用	—	—	—	29.1	1.9	0.33
	個人情報保護	10.8	4.0	0.08	12.9	2.8	0.12
	区職員の対応	16.2	7.0	0.11	17.2	6.1	0.13

9 満足度と改善度からみた行政ニーズ

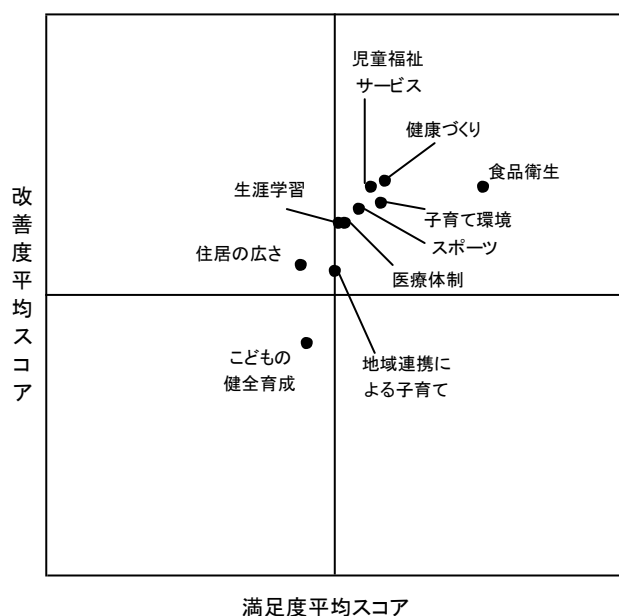
区民の 55 項目に対する満足度と改善度の評価から、区民の行政ニーズを整理する。

ここでは、満足度と改善度の平均スコアを軸にした以下のような図表（散布図表）を基に行ってみる。（満足度平均スコアの算出については 51 ページを、改善度平均スコアの算出については 77 ページを参照）

改善 ↑ 0 ↓ 悪化 改善度平均スコア	【B】 満足度は低い が、ここ5年以内 に改善したと評価 する項目	【A】 満足度は高く、 ここ5年以内に 改善したと評価 する項目
	【D】 満足度は低く、 ここ5年以内に 悪化したと評価 する項目	【C】 満足度は高い が、ここ5年以 内に悪化したと 評価する項目
	不満 ← 0 → 満足	
	満足度平均スコア	

(1) 「子育て・教育、健康、余暇」分野における各施策項目の改善度

図Ⅱ-57 満足度と改善度の平均スコアの分布
《子育て・教育、健康、余暇》

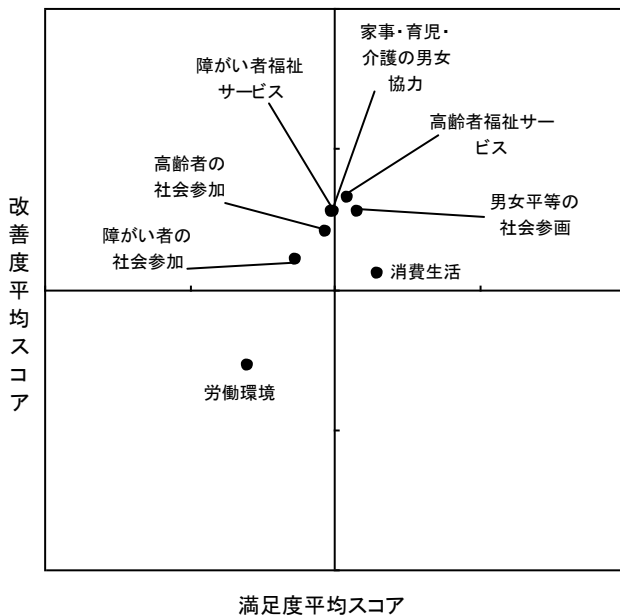


10 項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ 5 年以内に改善したと評価する項目」に 8 項目が入っている。全 55 項目の中でみても「食品衛生」は満足度で 3 位と評価が高い。

図左上「満足度は低い、ここ 5 年以内に改善したと評価する項目」には「住居の広さ」が入り、図左下「満足度は低く、ここ 5 年以内に悪化したと評価する項目」には「こどもの健全育成」が入っている。（図Ⅱ-57）

(2) 「自立支援、男女・労働等」分野における各施策項目の改善度

図Ⅱ-58 満足度と改善度の平均スコアの分布
 ≪自立支援、男女・労働等≫

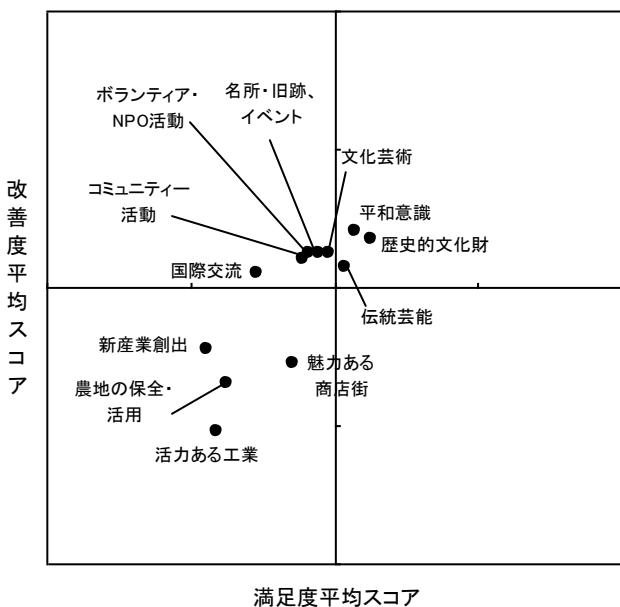


8項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「高齢者福祉サービス」、「男女平等の社会参画」、「消費生活」が入っている。

図左上「満足度は低い、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「障がい者福祉サービス」、「高齢者の社会参加」、「障がい者の社会参加」が入り、図左下「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」には「労働環境」が入っている。(図Ⅱ-58)

(3) 「コミュニティ、産業、文化芸術、国際」分野における各施策項目の改善度

図Ⅱ-59 満足度と改善度の平均スコアの分布
 ≪コミュニティ、産業、文化芸術、国際≫



12項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に「平和意識」、「歴史的文化財」、「伝統芸能」が入っている。

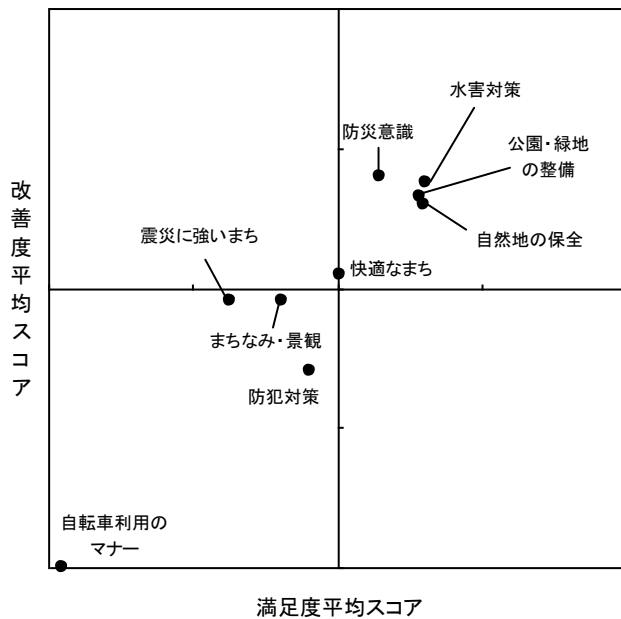
図左上「満足度は低い、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「文化芸術」、「名所・旧跡・イベント」、「ボランティア・NPO活動」、「コミュニティ活動」、「国際交流」が入っている。

図左下「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」には「新産業創出」、「魅力ある商店街」、「農地の保全・活用」、「活力ある工業」が入っている。

全55項目の中で、「農地の保全・活用」は改善度53位、「活力ある工業」は改善度54位に位置し評価が低くなっている。(図Ⅱ-59)

(4) 「安全・安心、まちなみ」分野における各施策項目の改善度

図Ⅱ-60 満足度と改善度の平均スコアの分布
 ≪安全・安心、まちなみ≫

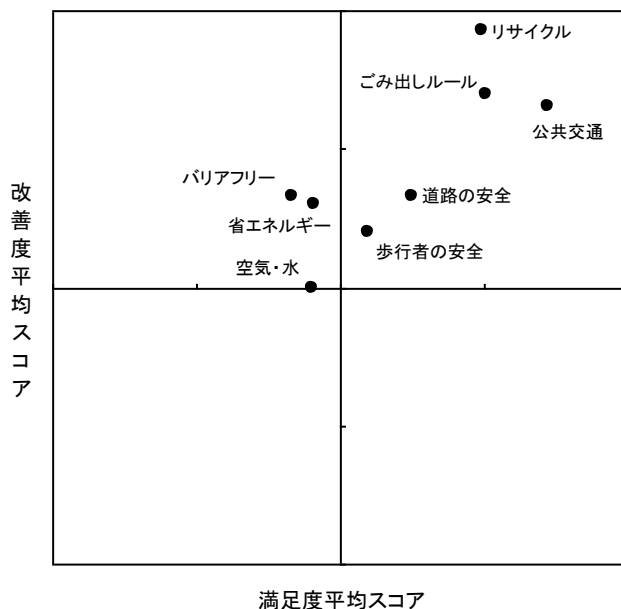


9項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に「防災意識」、「水害対策」、「公園・緑地の整備」、「自然地の保全」が入っている。

図左下「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」には「まちなみ・景観」、「震災に強いまち」、「防犯対策」、「自転車利用のマナー」が入っている。「自転車利用のマナー」は全55項目のうち、満足度、改善度ともに55位と低くなっている。(図Ⅱ-60)

(5) 「環境、道路・交通」分野における各施策項目の改善度

図Ⅱ-61 満足度と改善度の平均スコアの分布
 ≪環境、道路・交通≫

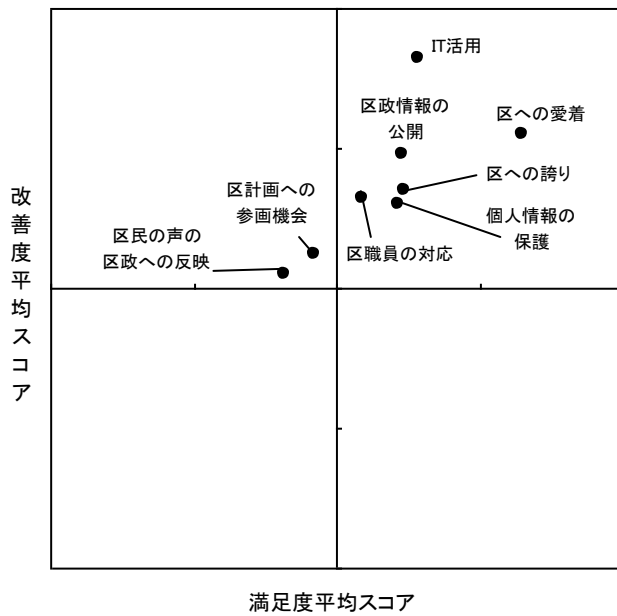


8項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に5項目が入っている。全55項目の中で、「公共交通」は満足度が1位、「リサイクル」は改善度が1位、「ごみ出しルール」は改善度が3位となっている。

図左上「満足度は低い、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「バリアフリー」、「省エネルギー」が入っている。(図Ⅱ-61)

(6) 「情報・行政経営」分野における各施策項目の改善度

図Ⅱ-62 満足度と改善度の平均スコアの分布
 ≪情報・行政経営≫



8項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に6項目が入っている。全55項目の中でみても「IT活用」は改善度で2位と評価が高い。

図左上「満足度は低い、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「区計画への参画機会」、「区民の声の区政への反映」が入っている。≪情報・行政経営≫の8項目全て、改善度が高く評価されている。(図Ⅱ-62)

(7) 基本計画の基本目標からみた行政ニーズ

板橋区基本計画（平成 18 年 1 月策定）の基本目標ごとに、満足度と改善度の平均スコアをもとに「A」「B」「C」「D」に評価を区分した。

「A」：満足度・改善度ともに平均スコアが 0 より大きい

「B」：満足度の平均スコアは 0 以下だが、改善度の平均スコアは 0 より大きい

「C」：満足度の平均スコアは 0 より大きい、改善度の平均スコアは 0 以下

「D」：満足度・改善度ともに平均スコアが 0 以下

「基本目標Ⅰ のびやかに生きがいをもって暮らすまち」に含まれる 18 項目のうち、「A」は 10 項目、「B」は 6 項目、「D」は 2 項目となっており、満足度・改善度ともに高く評価されている項目が多くなっている。特に、個別目標Ⅰ－1 からⅠ－3 の分野における子育て・教育、健康関連の施策への評価が高いと言える。

「基本目標Ⅱ ころ豊かなふれあいと活力のあるまち」に含まれる 14 項目のうち、「A」は 4 項目、「B」は 6 項目、「D」は 4 項目となっており、満足度は低く、改善度が高く評価されている項目が多くなっている。特に、個別目標Ⅱ－2、Ⅱ－3 における産業分野では「D」が目立っている。

「基本目標Ⅲ 安全で安心なうるおいのあるまち」に含まれる 21 項目のうち、「A」は 14 項目、「B」は 2 項目、「D」は 5 項目となっており、満足度・改善度ともに高く評価されている項目が多くなっている。特に、個別目標Ⅲ－5 における道路・交通分野、個別目標Ⅲ－6 における情報分野の評価が高いと言える。

「計画推進のために」に含まれる 4 項目のうち、「A」は 3 項目、「B」は 1 項目となっており、満足度・改善度ともに高く評価されている項目が多くなっている。（表Ⅱ－44）

表Ⅱ－44 基本計画の基本目標からみた行政ニーズ

基本目標Ⅰ のびやかに生きがいをもって暮らすまち											
個別目標	指標項目	満足度						改善度			区分
		「満足」+「まあ満足」(%)			平均スコア			改善(%)	悪化(%)	平均スコア	
		H19	H21	比較	H19	H21	比較	H21	H21	H21	
Ⅰ－1	子育て環境	32.1	31.1	▲ 1.0	0.19	0.17	▲ 0.02	15.7	5.5	0.13	A
	児童福祉サービス	24.9	26.8	▲ 1.9	0.12	0.13	0.01	15.2	3.0	0.15	A
	こどもの健全育成	16.3	18.4	▲ 2.1	▲ 0.18	▲ 0.09	0.09	7.2	13.1	▲ 0.07	D
	医療体制	28.4	35.5	▲ 7.1	▲ 0.06	0.04	0.10	15.6	7.1	0.10	A
Ⅰ－2	地域連携による子育て	21.0	22.3	▲ 1.3	▲ 0.06	0.01	0.07	11.3	8.9	0.03	A
Ⅰ－3	健康づくり	28.2	30.1	▲ 1.9	0.15	0.18	0.03	16.2	3.2	0.16	A
Ⅰ－4	生涯学習	18.7	17.1	▲ 1.6	0.05	0.02	▲ 0.03	9.4	1.6	0.10	A
	スポーツ	24.1	26.6	▲ 2.5	0.07	0.09	0.02	12.5	2.9	0.12	A
	住居の広さ	32.7	32.1	▲ 0.6	▲ 0.10	▲ 0.11	▲ 0.01	10.8	7.4	0.04	B
Ⅰ－5	高齢者福祉サービス	30.4	25.5	▲ 4.9	0.13	0.05	▲ 0.08	16.2	5.2	0.13	A
	障がい者福祉サービス	23.7	19.4	▲ 4.3	0.09	▲ 0.01	▲ 0.10	12.9	4.2	0.11	B
	高齢者の社会参加	—	17.3	—	—	▲ 0.03	—	10.2	4.0	0.08	B
	障がい者の社会参加	—	10.4	—	—	▲ 0.13	—	6.9	3.8	0.04	B
	バリアフリー	16.8	20.5	▲ 3.7	▲ 0.24	▲ 0.17	0.07	17.1	5.9	0.13	B
Ⅰ－6	家事・育児・介護の男女協力	20.5	21.0	▲ 0.5	0.00	0.00	0.00	12.2	3.3	0.11	B
	男女平等の社会参画	23.2	22.9	▲ 0.3	0.10	0.08	▲ 0.02	12.1	3.2	0.11	A
	労働環境	14.2	12.5	▲ 1.7	▲ 0.17	▲ 0.30	▲ 0.13	5.8	14.5	▲ 0.11	D
	消費生活	22.4	27.6	▲ 5.2	0.10	0.15	0.05	8.9	7.3	0.02	A

基本目標Ⅱ ころ豊かなふれあいと活力のあるまち

個別目標	指標項目	満足度						改善度			区分
		「満足」+「まあ満足」(%)			平均スコア			改善(%)	悪化(%)	平均スコア	
		H19	H21	比較	H19	H21	比較	H21	H21	H21	
Ⅱ-1	コミュニティー活動	—	12.3	—	—	▲ 0.11	—	6.5	3.0	0.04	B
	ボランティア・NPO活動	12.2	10.7	▲ 1.5	0.02	▲ 0.09	▲ 0.11	7.0	2.6	0.05	B
	区政情報の公開	28.2	29.6	1.4	0.17	0.23	0.06	18.1	2.0	0.19	A
	区計画への参画機会	10.7	11.2	0.5	▲ 0.09	▲ 0.08	0.01	6.5	2.8	0.05	B
Ⅱ-2	魅力ある商店街	34.6	35.8	1.2	▲ 0.11	▲ 0.14	▲ 0.03	13.5	22.6	▲ 0.11	D
	活力ある工業	7.9	7.5	▲ 0.4	▲ 0.29	▲ 0.41	▲ 0.12	3.2	20.3	▲ 0.21	D
	農地の保全・活用	10.8	9.6	▲ 1.2	▲ 0.29	▲ 0.37	▲ 0.08	3.3	14.3	▲ 0.14	D
Ⅱ-3	新産業創出	—	5.0	—	—	▲ 0.44	—	4.8	12.2	▲ 0.09	D
	名所・旧跡、イベント	27.7	25.7	▲ 2.0	0.05	▲ 0.05	▲ 0.10	9.2	5.3	0.05	B
Ⅱ-4	伝統芸能	20.9	19.6	▲ 1.3	0.07	0.04	▲ 0.03	6.5	4.2	0.03	A
	歴史的文化財	25.9	25.0	▲ 0.9	0.16	0.13	▲ 0.03	7.9	2.6	0.07	A
	文化芸術	20.9	19.0	▲ 1.9	0.03	▲ 0.02	▲ 0.05	7.9	3.4	0.05	B
Ⅱ-5	国際交流	7.1	7.4	0.3	▲ 0.25	▲ 0.27	▲ 0.02	5.4	3.4	0.02	B
	平和意識	21.7	21.9	0.2	0.08	0.07	▲ 0.01	10.7	4.4	0.08	A

基本目標Ⅲ 安全で安心なうるおいのあるまち

個別目標	指標項目	満足度						改善度			区分
		「満足」+「まあ満足」(%)			平均スコア			改善(%)	悪化(%)	平均スコア	
		H19	H21	比較	H19	H21	比較	H21	H21	H21	
Ⅲ-1	食品衛生	37.5	51.0	13.5	0.24	0.52	0.28	17.0	4.4	0.15	A
	防災意識	30.0	31.4	1.4	0.14	0.15	0.01	17.4	4.4	0.16	A
	防犯対策	21.4	28.6	7.2	▲ 0.30	▲ 0.09	0.21	8.7	18.4	▲ 0.12	D
	自転車利用のマナー	6.8	8.5	1.7	▲ 1.02	▲ 0.95	0.07	5.3	39.6	▲ 0.40	D
Ⅲ-2	震災に強いまち	14.1	17.3	3.2	▲ 0.51	▲ 0.37	0.14	8.3	9.9	▲ 0.02	D
	水害対策	41.5	44.4	2.9	0.26	0.31	0.05	17.0	4.5	0.15	A
Ⅲ-3	自然地の保全	—	48.9	—	—	0.30	—	19.6	9.1	0.12	A
	公園・緑地の整備	—	47.8	—	—	0.29	—	18.8	7.4	0.13	A
	まちなみ・景観	17.8	22.6	4.8	▲ 0.27	▲ 0.19	0.08	10.0	12.0	▲ 0.02	D
	空気・水	17.2	25.7	8.5	▲ 0.38	▲ 0.10	0.28	11.8	11.4	0.00	D
Ⅲ-4	省エネルギー	15.3	16.2	0.9	▲ 0.18	▲ 0.09	0.09	14.0	4.0	0.12	B
	ごみ出しルール	53.2	59.1	5.9	0.37	0.51	0.14	33.8	9.2	0.28	A
	リサイクル	45.8	48.9	3.1	0.40	0.49	0.09	34.7	3.0	0.37	A
Ⅲ-5	快適なまち	25.6	30.4	4.8	▲ 0.05	0.01	0.06	10.3	8.7	0.02	A
	公共交通	60.7	64.6	3.9	0.70	0.72	0.02	25.8	3.4	0.26	A
	道路の安全	27.8	40.2	12.4	▲ 0.08	0.25	0.33	17.0	5.9	0.13	A
	歩行者の安全	—	37.9	—	—	0.10	—	16.1	9.2	0.08	A
	バリアフリー	16.8	20.5	3.7	▲ 0.24	▲ 0.17	0.07	17.1	5.9	0.13	B
Ⅲ-6	IT活用	—	35.4	—	—	0.29	—	29.1	1.9	0.33	A
	区政情報の公開	28.2	29.6	1.4	0.17	0.23	0.06	18.1	2.0	0.19	A
	個人情報の保護	20.2	25.7	5.5	0.09	0.22	0.13	12.9	2.8	0.12	A

計画推進のために

個別目標	指標項目	満足度						改善度			区分
		「満足」+「まあ満足」(%)			平均スコア			改善(%)	悪化(%)	平均スコア	
		H19	H21	比較	H19	H21	比較	H21	H21	H21	
計画推進	区民の声の区政への反映	11.7	11.6	▲ 0.1	▲ 0.21	▲ 0.18	0.03	7.1	5.2	0.02	B
	区職員の対応	28.7	30.7	2.0	0.04	0.09	0.05	17.2	6.1	0.13	A
	区への愛着	49.5	57.0	7.5	0.56	0.65	0.09	21.3	2.4	0.22	A
	区への誇り	26.9	32.8	5.9	0.11	0.24	0.13	15.5	3.4	0.14	A

※区分について

- 【A】満足度・改善度ともに平均スコアが0より大きい。
- 【B】満足度の平均スコアは0以下だが、改善度の平均スコアは0より大きい。
- 【C】満足度の平均スコアは0より大きいが、改善度の平均スコアは0以下。
- 【D】満足度・改善度ともに平均スコアが0以下。

(8) いたばし No.1 実現プランの「3つのナンバーワン」からみた行政ニーズ

次に、いたばし No.1 実現プランに掲げる「3つのナンバーワン」ごとに、満足度と改善度の平均スコアをもとに「A」「B」「C」「D」に評価を区分した。

「あたたかい人づくりナンバーワン」に含まれる 16 項目のうち、「A」は 11 項目、「B」は 4 項目、「D」は 1 項目となっており、満足度・改善度ともに高く評価されている項目が多くなっている。

「元気なまちづくりナンバーワン」に含まれる 21 項目のうち、「A」は 9 項目、「B」は 8 項目、「D」は 4 項目となっている。そのうち、「⑥産業活力」の 8 項目中 4 項目が「D」となっており、満足度・改善度がともに低く評価されている。

「安心・安全ナンバーワン」に含まれる 18 項目のうち、「A」は 10 項目、「B」は 3 項目、「D」は 5 項目となっている。5 割以上は高い評価となっているものの、「⑦安心・安全力」「⑧緑と環境力」「⑨都市再生力」のそれぞれにおいて、「D」評価の項目が存在している。

「3つのナンバーワンに共通して」に含まれる 7 項目のうち、「A」は 5 項目、「B」は 1 項目、「D」は 1 項目となっており、満足度・改善度ともに高く評価されている項目が多くなっている。(表Ⅱ-45)

表Ⅱ-45 いたばし No.1 実現プランの「3つのナンバーワン」からみた行政ニーズ

あたたかい人づくりナンバーワン											
いたばし力	指標項目	満足度						改善度			区分
		「満足」+「まあ満足」(%)			平均スコア			改善(%)	悪化(%)	平均スコア	
		H19	H21	比較	H19	H21	比較	H21	H21	H21	
①人づくり力	地域連携による子育て	21.0	22.3	1.3	▲ 0.06	0.01	0.07	11.3	8.9	0.03	A
	生涯学習	18.7	17.1	▲ 1.6	0.05	0.02	▲ 0.03	9.4	1.6	0.10	A
	スポーツ	24.1	26.6	2.5	0.07	0.09	0.02	12.5	2.9	0.12	A
	国際交流	7.1	7.4	0.3	▲ 0.25	▲ 0.27	▲ 0.02	5.4	3.4	0.02	B
②子育て力	子育て環境	32.1	31.1	▲ 1.0	0.19	0.17	▲ 0.02	15.7	5.5	0.13	A
	児童福祉サービス	24.9	26.8	1.9	0.12	0.13	0.01	15.2	3.0	0.15	A
	こどもの健全育成	16.3	18.4	2.1	▲ 0.18	▲ 0.09	0.09	7.2	13.1	▲ 0.07	D
	地域連携による子育て	21.0	22.3	1.3	▲ 0.06	0.01	0.07	11.3	8.9	0.03	A
③医療・福祉力	医療体制	28.4	35.5	7.1	▲ 0.06	0.04	0.10	15.6	7.1	0.10	A
	健康づくり	28.2	30.1	1.9	0.15	0.18	0.03	16.2	3.2	0.16	A
	医療体制	28.4	35.5	7.1	▲ 0.06	0.04	0.10	15.6	7.1	0.10	A
	食品衛生	37.5	51.0	13.5	0.24	0.52	0.28	17.0	4.4	0.15	A
	高齢者福祉サービス	30.4	25.5	▲ 4.9	0.13	0.05	▲ 0.08	16.2	5.2	0.13	A
	障がい者福祉サービス	23.7	19.4	▲ 4.3	0.09	▲ 0.01	▲ 0.10	12.9	4.2	0.11	B
	高齢者の社会参加	—	17.3	—	—	▲ 0.03	—	10.2	4.0	0.08	B
障がい者の社会参加	—	10.4	—	—	▲ 0.13	—	6.9	3.8	0.04	B	

元気なまちづくりナンバーワン

いたばし力	指標項目	満足度						改善度			区分
		「満足」+「まあ満足」(%)			平均スコア			改善(%)	悪化(%)	平均スコア	
		H19	H21	比較	H19	H21	比較	H21	H21	H21	
④自治力	コミュニティ活動	—	12.3	—	—	▲ 0.11	—	6.5	3.0	0.04	B
	ボランティア・NPO活動	12.2	10.7	▲ 1.5	0.02	▲ 0.09	▲ 0.11	7.0	2.6	0.05	B
	平和意識	21.7	21.9	0.2	0.08	0.07	▲ 0.01	10.7	4.4	0.08	A
	区政情報の公開	28.2	29.6	1.4	0.17	0.23	0.06	18.1	2.0	0.19	A
	区計画への参画機会	10.7	11.2	0.5	▲ 0.09	▲ 0.08	0.01	6.5	2.8	0.05	B
	区民の声の区政への反映	11.7	11.6	▲ 0.1	▲ 0.21	▲ 0.18	0.03	7.1	5.2	0.02	B
	区職員の対応	28.7	30.7	2.0	0.04	0.09	0.05	17.2	6.1	0.13	A
	区への愛着	49.5	57.0	7.5	0.56	0.65	0.09	21.3	2.4	0.22	A
区への誇り	26.9	32.8	5.9	0.11	0.24	0.13	15.5	3.4	0.14	A	
⑤シニア 世代力	生涯学習	18.7	17.1	▲ 1.6	0.05	0.02	▲ 0.03	9.4	1.6	0.10	A
	スポーツ	24.1	26.6	2.5	0.07	0.09	0.02	12.5	2.9	0.12	A
	高齢者の社会参加	—	17.3	—	—	▲ 0.03	—	10.2	4.0	0.08	B
	ボランティア・NPO活動	12.2	10.7	▲ 1.5	0.02	▲ 0.09	▲ 0.11	7.0	2.6	0.05	B
⑥産業活力	魅力ある商店街	34.6	35.8	1.2	▲ 0.11	▲ 0.14	▲ 0.03	13.5	22.6	▲ 0.11	D
	活力ある工業	7.9	7.5	▲ 0.4	▲ 0.29	▲ 0.41	▲ 0.12	3.2	20.3	▲ 0.21	D
	農地の保全・活用	10.8	9.6	▲ 1.2	▲ 0.29	▲ 0.37	▲ 0.08	3.3	14.3	▲ 0.14	D
	新産業創出	—	5.0	—	—	▲ 0.44	—	4.8	12.2	▲ 0.09	D
	名所・旧跡、イベント	27.7	25.7	▲ 2.0	0.05	▲ 0.05	▲ 0.10	9.2	5.3	0.05	B
	伝統芸能	20.9	19.6	▲ 1.3	0.07	0.04	▲ 0.03	6.5	4.2	0.03	A
	歴史的文化財	25.9	25.0	▲ 0.9	0.16	0.13	▲ 0.03	7.9	2.6	0.07	A
	文化芸術	20.9	19.0	▲ 1.9	0.03	▲ 0.02	▲ 0.05	7.9	3.4	0.05	B

安心・安全ナンバーワン

いたばし力	指標項目	満足度						改善度			区分
		「満足」+「まあ満足」(%)			平均スコア			改善(%)	悪化(%)	平均スコア	
		H19	H21	比較	H19	H21	比較	H21	H21	H21	
⑦安心・ 安全力	防災意識	30.0	31.4	1.4	0.14	0.15	0.01	17.4	4.4	0.16	A
	水害対策	41.5	44.4	2.9	0.26	0.31	0.05	17.0	4.5	0.15	A
	防犯対策	21.4	28.6	7.2	▲ 0.30	▲ 0.09	0.21	8.7	18.4	▲ 0.12	D
	自転車利用のマナー	6.8	8.5	1.7	▲ 1.02	▲ 0.95	0.07	5.3	39.6	▲ 0.40	D
	道路の安全	27.8	40.2	12.4	▲ 0.08	0.25	0.33	17.0	5.9	0.13	A
	歩行者の安全	—	37.9	—	—	0.10	—	16.1	9.2	0.08	A
	バリアフリー	16.8	20.5	3.7	▲ 0.24	▲ 0.17	0.07	17.1	5.9	0.13	B
⑧緑と 環境力	自然地の保全	—	48.9	—	—	0.30	—	19.6	9.1	0.12	A
	公園・緑地の整備	—	47.8	—	—	0.29	—	18.8	7.4	0.13	A
	まちなみ・景観	17.8	22.6	4.8	▲ 0.27	▲ 0.19	0.08	10.0	12.0	▲ 0.02	D
	空気・水	17.2	25.7	8.5	▲ 0.38	▲ 0.10	0.28	11.8	11.4	0.00	D
	省エネルギー	15.3	16.2	0.9	▲ 0.18	▲ 0.09	0.09	14.0	4.0	0.12	B
	ごみ出しルール	53.2	59.1	5.9	0.37	0.51	0.14	33.8	9.2	0.28	A
	リサイクル	45.8	48.9	3.1	0.40	0.49	0.09	34.7	3.0	0.37	A
⑨都市 再生力	住居の広さ	32.7	32.1	▲ 0.6	▲ 0.10	▲ 0.11	▲ 0.01	10.8	7.4	0.04	B
	震災に強いまち	14.1	17.3	3.2	▲ 0.51	▲ 0.37	0.14	8.3	9.9	▲ 0.02	D
	快適なまち	25.6	30.4	4.8	▲ 0.05	0.01	0.06	10.3	8.7	0.02	A
	公共交通	60.7	64.6	3.9	0.70	0.72	0.02	25.8	3.4	0.26	A

3つのナンバーワンに共通して

いたばし力	指標項目	満足度						改善度			区分
		「満足」+「まあ満足」(%)			平均スコア			改善(%)	悪化(%)	平均スコア	
		H19	H21	比較	H19	H21	比較	H21	H21	H21	
⑩区民くらし 充実力	家事・育児・介護の男女協力	20.5	21.0	0.5	0.00	0.00	0.00	12.2	3.3	0.11	B
	男女平等の社会参画	23.2	22.9	▲ 0.3	0.10	0.08	▲ 0.02	12.1	3.2	0.11	A
	労働環境	14.2	12.5	▲ 1.7	▲ 0.17	▲ 0.30	▲ 0.13	5.8	14.5	▲ 0.11	D
	消費生活	22.4	27.6	5.2	0.10	0.15	0.05	8.9	7.3	0.02	A
	IT活用	—	35.4	—	—	0.29	—	29.1	1.9	0.33	A
	個人情報の保護	20.2	25.7	5.5	0.09	0.22	0.13	12.9	2.8	0.12	A
	区職員の対応	28.7	30.7	2.0	0.04	0.09	0.05	17.2	6.1	0.13	A

※区分について

- 【A】満足度・改善度ともに平均スコアが0より大きい。
- 【B】満足度の平均スコアは0以下だが、改善度の平均スコアは0より大きい。
- 【C】満足度の平均スコアは0より大きいが、改善度の平均スコアは0以下。
- 【D】満足度・改善度ともに平均スコアが0以下。