



未来・創造
ITABASHI 21

平成19年度

板橋区

区民満足度調査報告書

平成20年1月

板橋区

目 次

調査の概要	1
1 調査の目的	1
2 調査の実施方法	1
3 回収結果	1
4 本報告書を読むにあたって	2
調査結果	7
1 回答者の属性	7
(1) 性別	7
(2) 年齢	7
(3) 居住地域	7
(4) 職業	8
(5) 家族構成	8
(6) 居住年数	8
2 住みやすさの評価	9
(1) 住みやすさと属性との関連	9
3 定住意向	14
(1) 定住意向と属性との関連	14
4 税金に見合った行政サービスの受益	18
(1) 税金に見合った行政サービスの受益と属性との関連	18
5 特に重要と思う施策	23
(1) 順位	23
(2) 重要スコア	25
6 地域活動への参加	28
(1) 地域活動への参加と属性との関連	28

7	施策の満足度	33
	(1) 子育て・教育・健康・余暇分野における各項目の満足度	33
	(2) 自立支援・男女・労働等分野における各項目の満足度	34
	(3) 交流・産業・文化芸術・国際分野における各項目の満足度	35
	(4) 安全・安心・まちなみ分野における各項目の満足度	36
	(5) 環境・道路・交通分野における各項目の満足度	37
	(6) 情報・行政経営分野における各項目の満足度	38
	(7) 施策分野に集約した満足度	39
	(8) 平均スコアでみる満足度と属性との関連	42
	(9) 前回調査との関連	54
8	施策の改善度	56
	(1) 子育て・教育・健康・余暇分野における各項目の改善度	56
	(2) 自立支援・男女・労働等分野における各項目の改善度	57
	(3) 交流・産業・文化芸術・国際分野における各項目の改善度	58
	(4) 安全・安心・まちなみ分野における各項目の改善度	59
	(5) 環境・道路・交通分野における各項目の改善度	60
	(6) 情報・行政経営分野における各項目の改善度	61
	(7) 施策分野に集約した改善度	62
	(8) 平均スコアでみる改善度と属性との関連	65
	(9) 前回調査との関連	68
9	満足度と改善度からみた行政ニーズ	69
	(1) 子育て・教育・健康・余暇分野における各項目の満足度と改善度の関連	69
	(2) 自立支援・男女・労働等分野における各項目の満足度と改善度の関連	70
	(3) 交流・産業・文化芸術・国際分野における各項目の満足度と改善度の関連	70
	(4) 安全・安心・まちなみ分野における各項目の満足度と改善度の関連	71
	(5) 環境・道路・交通分野における各項目の満足度と改善度の関連	71
	(6) 情報・行政経営分野における各項目の満足度と改善度の関連	72
10	区の施設の利用状況・満足度	73
	(1) 施設の利用状況	73
	(2) 施設の利用状況と属性との関連	76

(3) 施設の満足度	79
(4) 施設の満足度と属性との関連	82
(5) 施設の不満の理由	85
11 催し物・行事等の観覧状況・満足度	89
(1) 催し物・行事等の観覧状況	89
(2) 催し物・行事等の観覧状況と属性との関連	90
(3) 催し物・行事等の満足度	91
(4) 催し物・行事等の満足度と属性との関連	92
(5) 催し物・行事等の不満の理由	94
12 板橋区職員に期待すること	95
(1) 板橋区職員の能力・資質に対する満足度	95
(2) 年齢別にみた板橋区職員の能力・資質に対する満足度	97
(3) 板橋区職員に求められる能力・資質	98
(4) 年齢別にみた板橋区職員に求められる能力・資質	100
(5) 板橋区職員に求められる能力・資質の期待度	101
13 区政情報の入手に関する満足度	103
(1) 区政情報の入手方法	103
(2) 区政情報の入手方法と属性との関連	103
(3) 情報入手の容易性	105
(4) 情報入手の容易性と属性との関連	105
(5) 情報入手の容易性と入手方法との関連	107
(6) 情報入手が困難な理由	107
(7) 情報入手が困難な理由と属性との関連	108
集計表	111
使用した調査票	121

調査の概要

1 調査の目的

区政全般に関し、客観的に区民がどう感じているかを捉えることによって、今後の行政サービスの実施及び改善のための基礎資料とする。

また、区民の視点に立った成果重視の行政評価をより推進するため、満足度を把握し、評価資料として活用する。

2 調査の実施方法

(1) 調査地域

板橋区全域

(2) 調査対象

板橋区に居住する満20歳以上の一般区民

(3) 調査対象者数

2,000人

(4) 調査対象者の抽出方法

住民基本台帳から層化二段無作為抽出

(5地域ごとの登録人口の規模に応じて2,000人を按分)

(5) 調査方法

郵送法

(6) 調査期間

平成19年10月31日(水)～11月13日(火)

(7) 調査機関

株式会社エスピー研

3 回収結果

回収数 973 (回収率：48.7%)

有効回収数 973 (有効回収率：48.7%)

4 本報告書を読むにあたって

- (1) 図表中のnとは、回答者総数（または該当質問での該当者数）のことである。
- (2) 集計は、小数点第2位を四捨五入してある。したがって、数値の合計が100.0%ちょうどにならない場合がある。
- (3) 回答の比率（%）は、その質問の回答者数を基数として算出した。したがって、複数回答の設問はすべての比率を合計すると100.0%を超えることがある。
- (4) 本文や図表中の選択肢表記は、場合によって語句を短縮・簡略化している。
- (5) 回答者数が小さいものについては、比率が動きやすく分析には適さないため、参考として示すにとどめる。
- (6) 標本誤差

標本誤差は次式で得られ、比率算出の基数（n）、回答の比率（P）によって誤差幅が異なる。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{N - n}{N - 1} \times \frac{p(100 - p)}{n}}$$

（等間隔系統抽出の場合）

N = 母集団数（板橋区 20 歳以上人口）
n = 比率算出の基数（回答者数）
p = 回答の比率（%）

例えば、回答者総数（973人）を100%とする比率について、ある質問の回答の比率が50%であった場合の標本の誤差を計算すると、

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{\frac{434,736 - 973}{434,736 - 1} \times \frac{50(100 - 50)}{973}}$$

標本誤差 = 3.21となる。

つまり、回答者総数（973人）を100%とする比率で、ある質問の回答が50%のとき、板橋区民（20歳以上）のこの質問に対する回答は、46.79%～53.21%の間にあると考えてよい。

今回の調査結果の標本誤差は下記のようになる。

回答比率(P) n	90%または 10%程度	80%または 20%程度	70%または 30%程度	60%または 40%程度	50%程度
973	± 1.92	± 2.56	± 2.94	± 3.14	± 3.21
700	± 2.27	± 3.02	± 3.46	± 3.70	± 3.78
500	± 2.68	± 3.58	± 4.10	± 4.38	± 4.47
300	± 3.46	± 4.62	± 5.29	± 5.66	± 5.77
100	± 6.00	± 8.00	± 9.16	± 9.80	± 10.00

（この表の計算式の信頼度は95%である。）

(7) 分析に際して、回答者のプロフィールに関して、回答内容を集約して行ったものがある。
集約した内容は、以下のとおりである。

年齢

【回答項目】	【集約項目】
20～24歳	20代
25～29歳	
30～34歳	30代
35～39歳	
40～44歳	40代
45～49歳	
50～54歳	50代
55～59歳	
60～64歳	60代
65～69歳	
70～74歳	70歳以上
75～79歳	
80歳以上	

居住年数

【回答項目】	【集約項目】
1年未満	10年未満
5年未満	
10年未満	20年未満
20年未満	
30年未満	30年未満
30年以上	
30年以上	30年以上

また、回答者には区内を5つの地域に区分して居住地域を質問している。この地域区分は以下のとおりである。

【地域区分】

板橋地域	板橋・熊野・仲宿・仲町・富士見地域センター管内
常盤台地域	大谷口・常盤台・桜川地域センター管内
志村地域	清水・志村坂上・中台・前野地域センター管内
赤塚地域	下赤塚・成増・徳丸地域センター管内
高島平地域	蓮根・舟渡・高島平地域センター管内



(8) 調査票では、区民の満足度及び改善度を把握する施策を52項目取り上げた。

調査項目として取り上げた施策は、区政の全分野にわたるものであり、区民に分かりやすい表現で示した。

この報告書では、次のように調査項目を省略している。

また、52の項目は、15の分野に区分される。

(調査票に表記した質問項目)		(省略項目名)	(分野名)
1	子育てしやすい環境が整っている	子育て環境	子育て・教育
2	子どものための福祉サービスが整っている	児童福祉サービス	
3	健康で人間性豊かな子どもが育っている	こどもの健全育成	
4	家庭・学校・地域が協力して子育てをしている	地域連携による子育て	
5	健康づくりに取り組みやすい	健康づくり	健康
6	休日・夜間も含め、安心して医療が受けられる	医療体制	
7	衛生上の不安なく食品が入手できる	食品衛生	
8	生涯学習に取り組むやすい	生涯学習	余暇
9	スポーツに取り組むやすい	スポーツ	
10	住居の広さが十分である	住居の広さ	
11	高齢者のための福祉サービスが整っている	高齢者福祉サービス	自立支援
12	障がい者のための福祉サービスが整っている	障がい者福祉サービス	
13	高齢者・障がい者が仕事や地域活動に参加できる	高齢者・障がい者の社会参加	
14	家事・育児・介護を男女が協力して行っている	家事・育児・介護の男女協力	男女・労働等
15	男女が平等に社会活動に参画することができる	男女平等の社会参画	
16	働きやすい環境が整っている	労働環境	
17	消費生活のトラブルが少ない	消費生活	
18	地域社会にふれあいと交流がある	地域社会の交流	交流
19	ボランティア・NPO活動がしやすい	ボランティア・NPO活動	
20	魅力のある商店街が身近にある	魅力ある商店街	産業
21	地域の工業に活力がある	活力ある工業	
22	農地が保全され、活用されている	農地の保全・活用	
23	生活に便利な新しい産業が生まれている	生活に便利な新しい産業	
24	多くの人が集まる名所・旧跡やイベントがある	名所・旧跡、イベント	

(調査票に表記した質問項目)

(省略項目名)

(分野名)

25	伝統芸能が受け継がれている	伝統芸能	文化芸術
26	歴史的文化財が保存・活用されている	歴史的文化財	
27	文化芸術に親しみやすい	文化芸術	
28	外国の人々との交流が活発に行われている	国際交流	国際
29	平和を願う意識が高い	平和意識	
30	防災意識が高い	防災意識	安全・安心
31	地震の時、火災の延焼や建物倒壊等の不安が少ない	震災に強いまち	
32	大雨が降っても水害の不安が少ない	水害対策	
33	治安が保たれている	防犯対策	
34	自転車利用のマナーが守られている	自転車利用のマナー	
35	憩える公園や緑地があり、自然環境が整っている	みどり・自然	まちなみ
36	身近なまちが快適で魅力のある生活空間である	快適なまち	
37	まちなみや景観が美しい	まちなみ・景観	
38	空気や水がきれいで安心して生活できる	空気・水	環境
39	省エネルギーの取り組みが進んでいる	省エネルギー	
40	ごみ出しのルール(分別・曜日・場所等)が守られている	ゴミ出しルール	
41	リサイクルが進んでいる	リサイクル	
42	電車やバスが便利に利用できる	公共交通	道路・交通
43	身近な道路が安全である	道路の安全	
44	バリアフリーのまちづくりが進められている	バリアフリー	
45	インターネットや電子メールなど情報通信技術が普及している	IT普及状況	情報
46	区政に関する情報が公開されている	区政情報の公開	
47	区が保有する個人情報が守られている	個人情報の保護	
48	まちづくりや区の計画づくりへの参画機会が充実している	区計画への参画機会	行政経営
49	区政に区民の声が反映されている	区民の声の区政への反映	
50	区の職員の対応が良い	区職員の対応	
51	板橋区に愛着を感じる	区への愛着	
52	板橋区が他の自治体に比べて誇れると感じる	区への誇り	

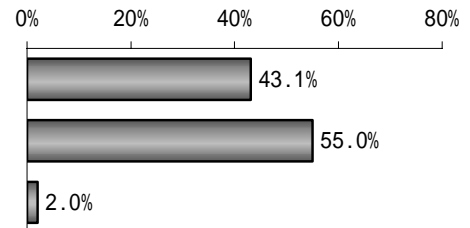
調查結果

1 回答者の属性

調査結果の分析の前に、回答が得られた 973 人の属性をみると以下のとおりである。

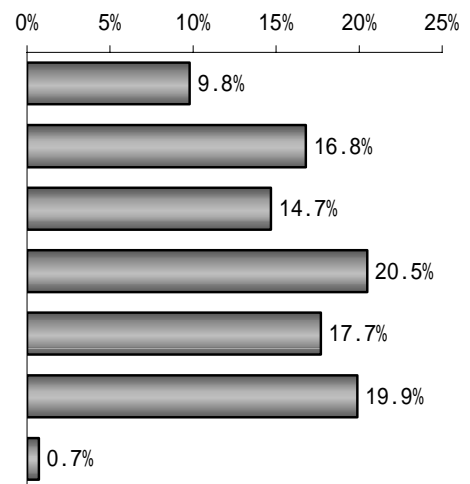
(1) 性別

	基 数	構成比
1 男性	419	43.1%
2 女性	535	55.0%
(無回答)	19	2.0%
全 体	973	100.0%



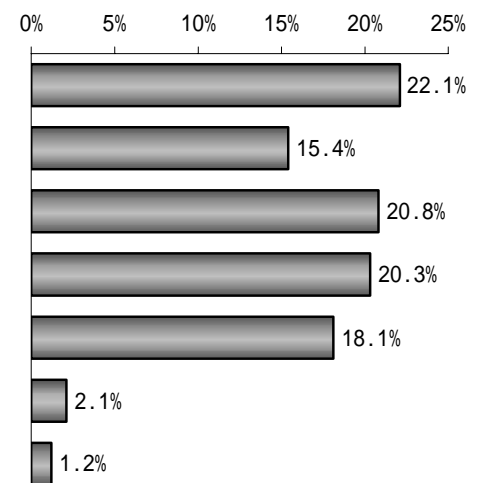
(2) 年齢

	基 数	構成比
1 20代	95	9.8%
2 30代	163	16.8%
3 40代	143	14.7%
4 50代	199	20.5%
5 60代	172	17.7%
6 70歳以上	194	19.9%
(無回答)	7	0.7%
全 体	973	100.0%



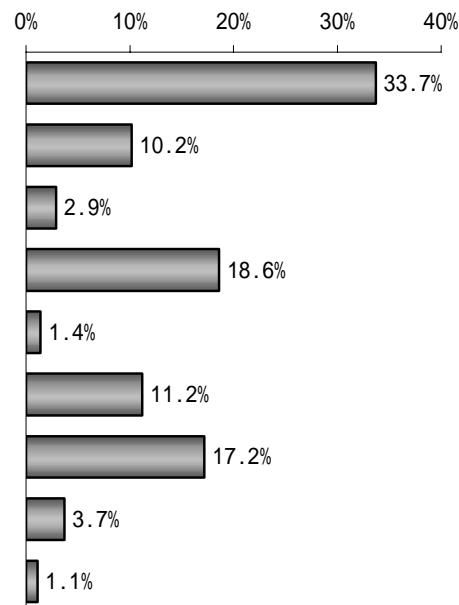
(3) 居住地域

	基 数	構成比
1 板橋地域	215	22.1%
2 常盤台地域	150	15.4%
3 志村地域	202	20.8%
4 赤塚地域	198	20.3%
5 高島平地域	176	18.1%
6 わからない	20	2.1%
(無回答)	12	1.2%
全 体	973	100.0%



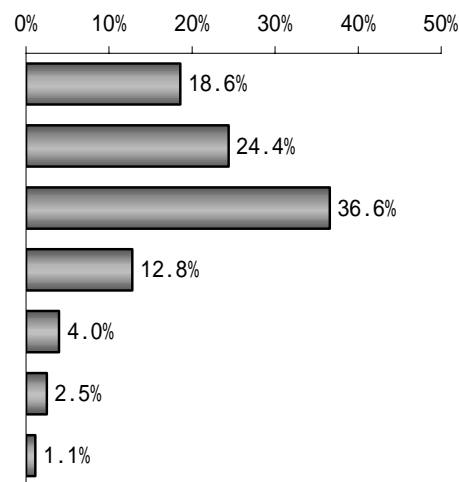
(4) 職業

	基 数	構成比
1 会社員・公務員	328	33.7%
2 自営業・自由業	99	10.2%
3 会社役員	28	2.9%
4 主婦	181	18.6%
5 学生	14	1.4%
6 アルバイト・パート	109	11.2%
7 無職	167	17.2%
8 その他	36	3.7%
(無回答)	11	1.1%
全 体	973	100.0%



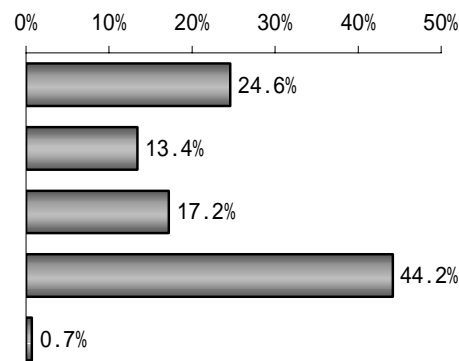
(5) 家族構成

	基 数	構成比
1 単身世帯	181	18.6%
2 夫婦のみ	237	24.4%
3 二世帯同居(子と同居)	356	36.6%
4 二世帯同居(親と同居)	125	12.8%
5 三世帯同居	39	4.0%
6 その他	24	2.5%
(無回答)	11	1.1%
全 体	973	100.0%



(6) 居住年数

	基 数	構成比
1 10年未満	239	24.6%
2 20年未満	130	13.4%
3 30年未満	167	17.2%
4 30年以上	430	44.2%
(無回答)	7	0.7%
全 体	973	100.0%

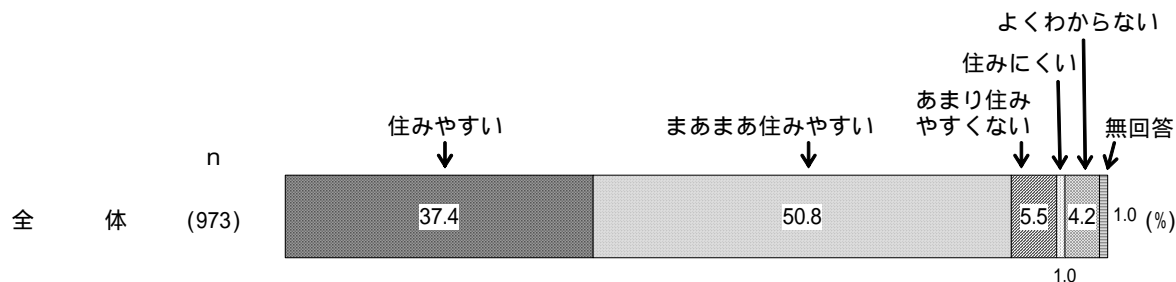


2 住みやすさの評価

板橋区の住みやすさについてたずねた質問では、「住みやすい」が37.4%、「まあまあ住みやすい」が50.8%、「あまり住みやすくない」が5.5%、「住みにくい」が1.0%、「よくわからない」が4.2%という結果となった。

「住みやすい」と「まあまあ住みやすい」を合計すると88.2%に達し、板橋区の住みやすさについて肯定的な意見が多数を占める。(図 - 1)

図 - 1 住みやすさの評価



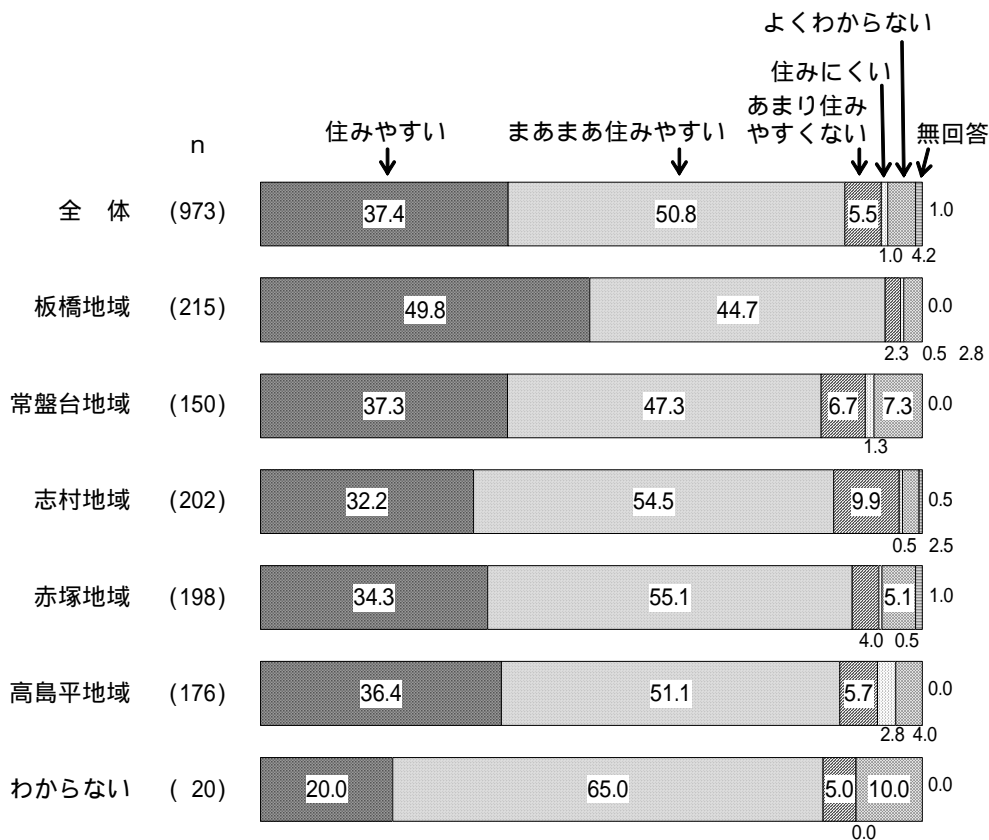
(1) 住みやすさと属性との関連

地域別

住みやすさを地域別にみても、「住みやすい」の比率は板橋地域で49.8%と50%近くを占めている。「住みやすい」と「まあまあ住みやすい」を合計した値で見ると、板橋地域が94.5%で最も高く、以下、赤塚地域(89.4%)、高島平地域(87.5%)が9割近くを占めている。

一方、「住みにくい」と「あまり住みやすくない」を合計した値では、志村地域(10.4%)が唯一10%を超えている。(図 - 2)

図 - 2 地域別 住みやすさの評価

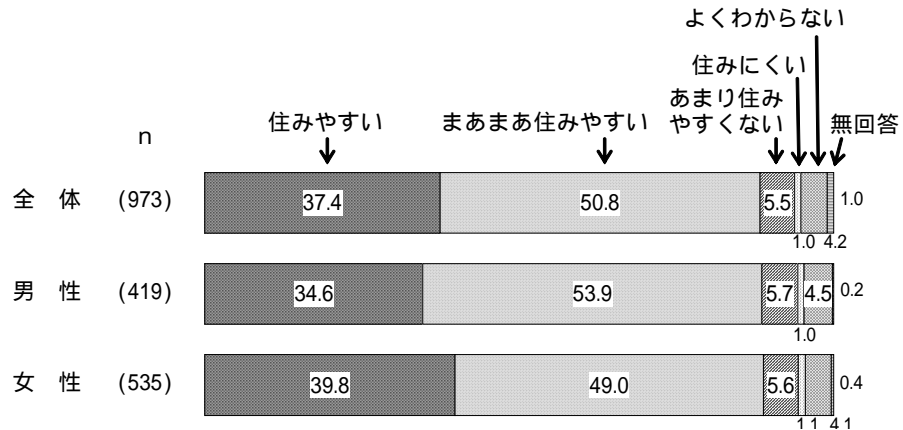


性別

住みやすさを性別にみても、「住みやすい」の比率は女性が 39.8%で男性（34.6%）を上回る。「住みやすい」と「まあまあ住みやすい」を合計した値でみると、女性が 88.8%で男性（88.5%）を若干上回っている。

一方、「住みにくい」と「あまり住みやすくない」を合計した値は、男性(6.7%)、女性(6.7%)とも同じになっている。(図 - 3)

図 - 3 性別 住みやすさの評価



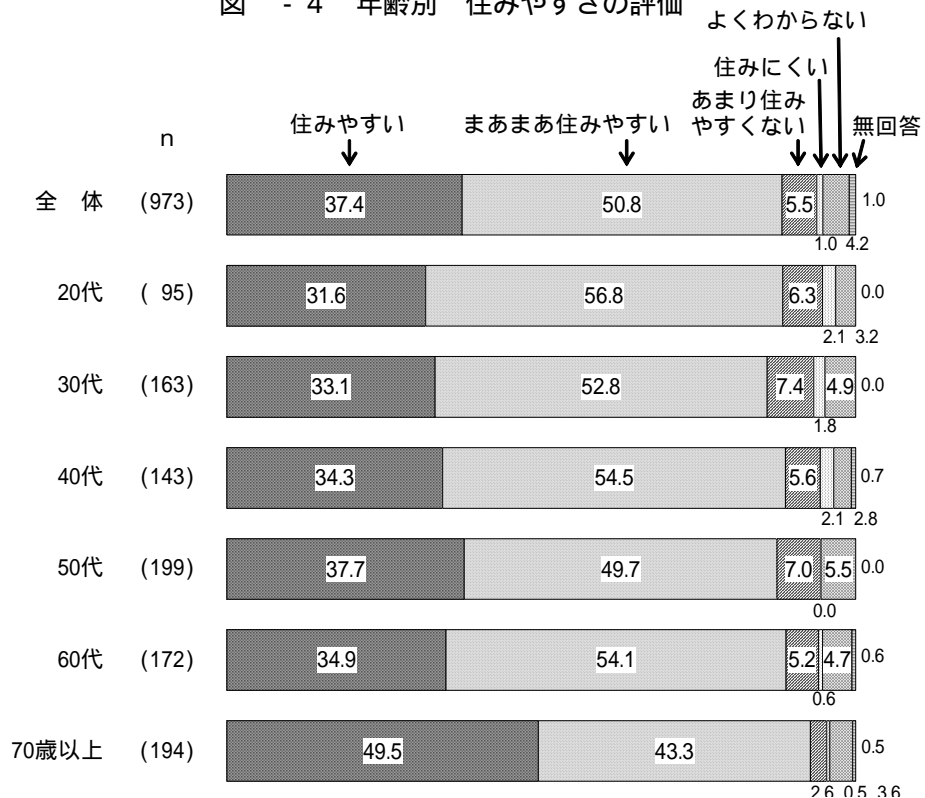
年齢別

住みやすさを年齢別にみても、「住みやすい」と「まあまあ住みやすい」を合計した値では、70歳以上が 92.8%、60代が 89.0%、40代が 88.8%、20代が 88.4%、50代が 87.4%、30代が 85.9%となっている。

「住みやすい」単独の比率では、70歳以上が 49.5%で、次いで 50代が 37.7%となっている。以下も 30%を上回っており、最も比率が低いものでも 20代の 31.6%である。

一方、「住みにくい」と「あまり住みやすくない」を合計した値では、30代が 9.2%で最も高くなっている。(図 - 4)

図 - 4 年齢別 住みやすさの評価



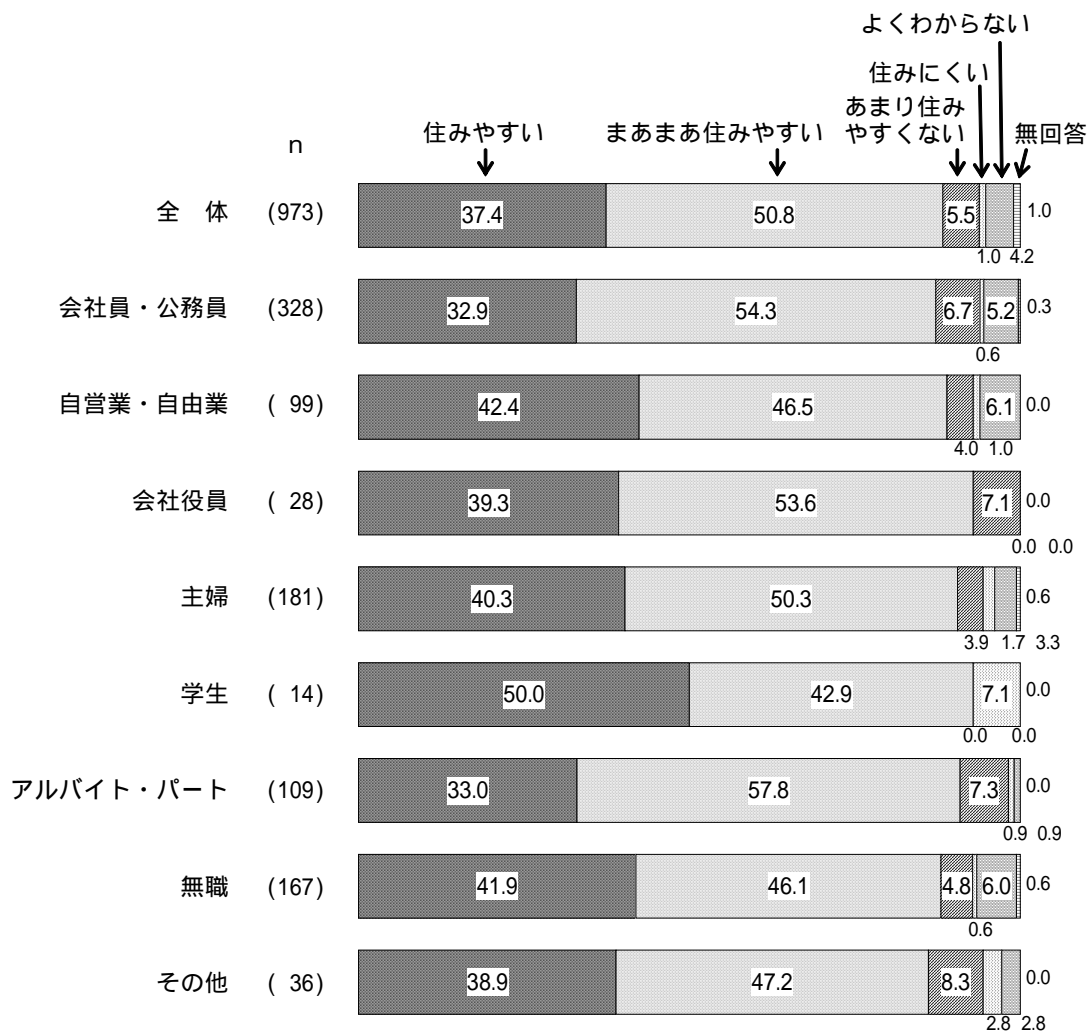
職業別

住みやすさを職業別にみても、「住みやすい」と「まあまあ住みやすい」を合計した値では会社役員(92.9%)と学生(92.9%)が高い比率となっている。最も値が低いのは会社員・公務員の87.2%である。

「住みやすい」単独の比率では、最も高いのは学生の50.0%である。

一方、「住みにくい」と「あまり住みやすくない」を合計した値は、そのほか11.1%で高い比率となっている。(図 - 5)

図 - 5 職業別 住みやすさの評価



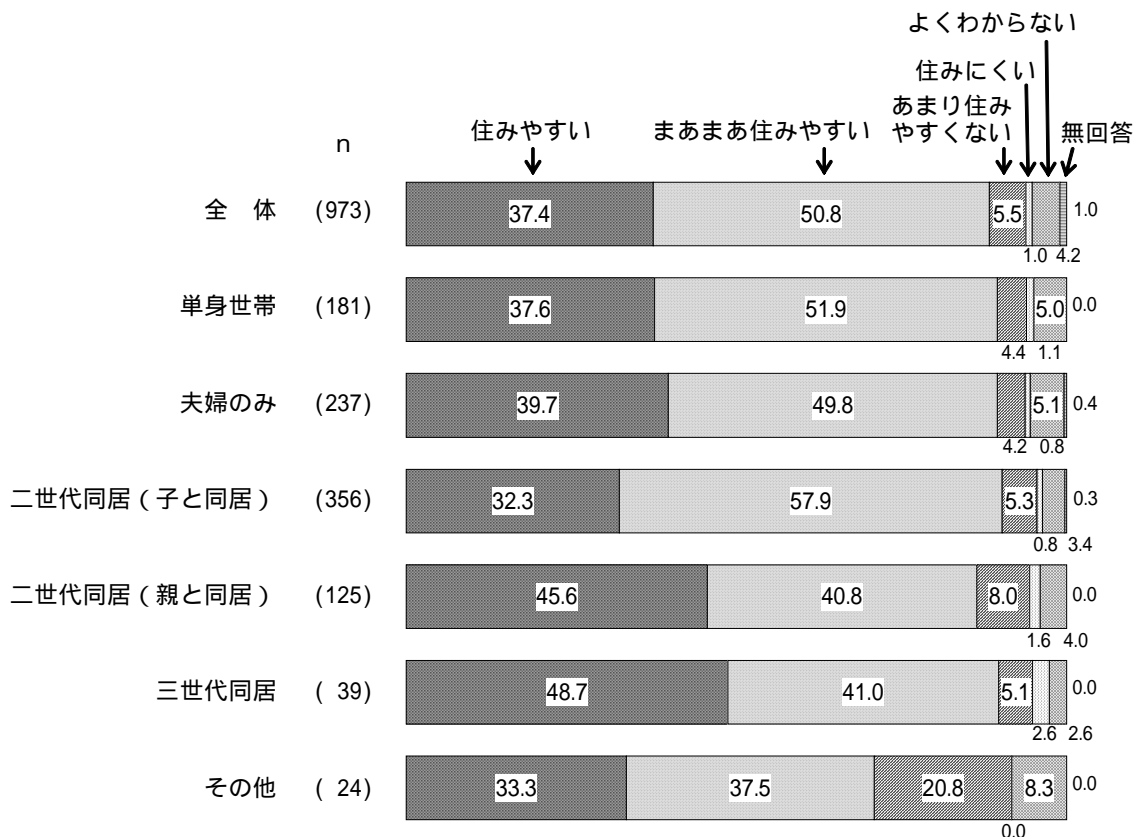
家族構成別

住みやすさを家族構成別にみても、「住みやすい」と「まあまあ住みやすい」を合計した値では二世帯同居（子と同居）が90.2%、三世帯同居が89.7%、単身世帯が89.5%、夫婦のみが89.5%で高い比率となっている。最も値が低いのはその他の70.8%である。

「住みやすい」単独の比率が最も高いのは三世帯同居の48.7%で、次いで二世帯同居（親と同居）が45.6%で高い比率となっている。最も比率が低いのは二世帯同居（子と同居）の32.3%である。

一方、「住みにくい」と「あまり住みやすくない」を合計した値は、その他が20.8%で20%を超えている。（図 - 6）

図 - 6 家族構成別 住みやすさの評価



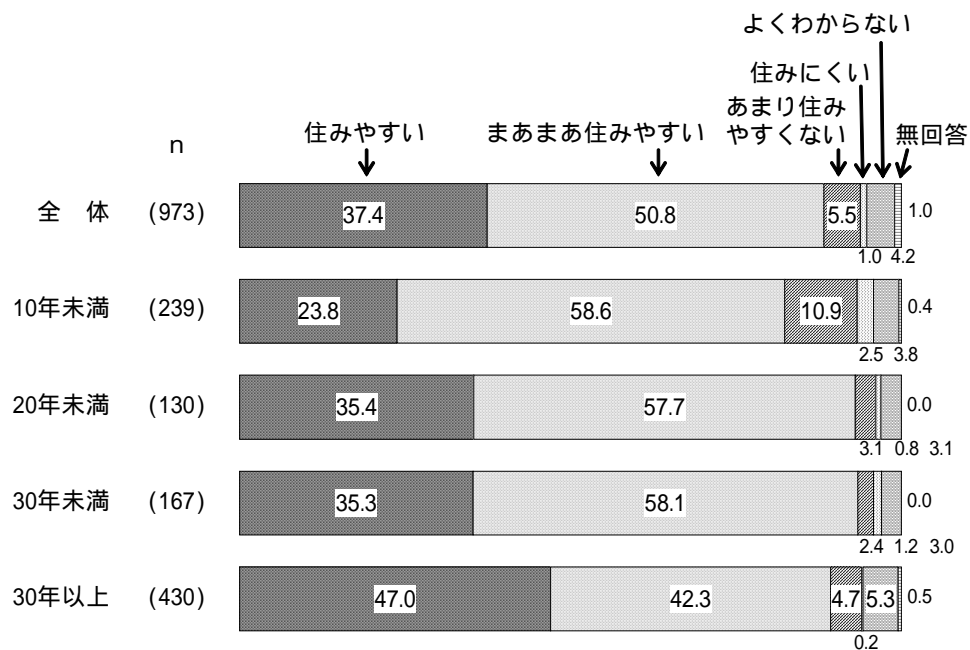
居住年数別

住みやすさを居住年数別にみても、「住みやすい」と「まあまあ住みやすい」を合計した値では、30年未満が93.4%で最も高い。最も値が低いのは10年未満の82.4%である。

「住みやすい」単独の比率が最も高いのは30年以上の47.0%で最も高い。最も比率が低いのは10年未満の23.8%である。

一方、「住みにくい」と「あまり住みやすくない」を合計した値は、10年未満が13.4%で、唯一10%を超えている。(図 - 7)

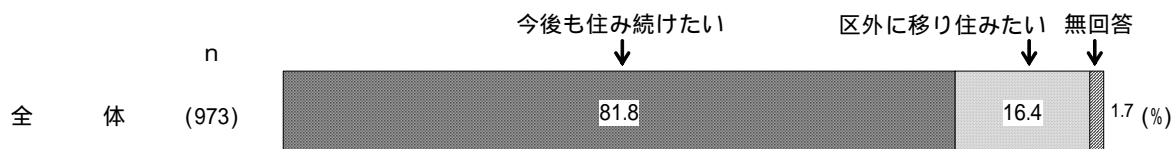
図 - 7 居住年数別 住みやすさの評価



3 定住意向

板橋区に住み続けたいかどうかについてたずねた質問では、「今後も住み続けたい」が81.8%、「区外に移り住みたい」が16.4%という結果となった。(図 - 8)

図 - 8 板橋区での定住意向

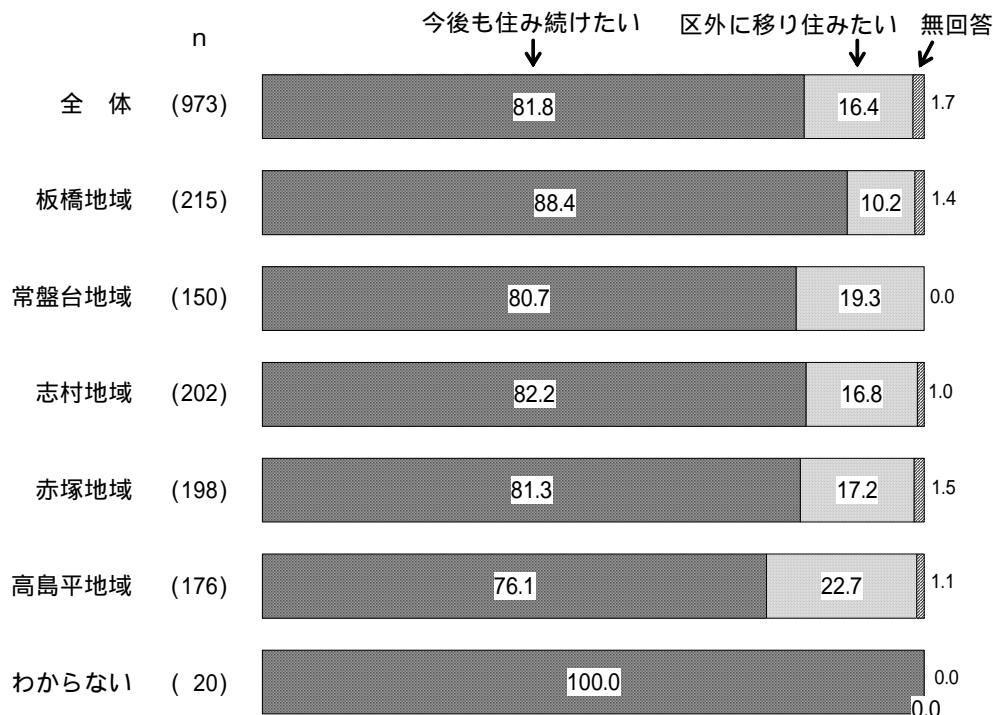


(1) 定住意向と属性との関連

地域別

定住意向を地域別にみると、「今後も住み続けたい」の比率が最も高いのは板橋地域の88.4%で、志村地域が82.2%、赤塚地域が81.3%、常盤台地域が80.7%で、ここまでが80%を超える。最も比率が低いのは高島平地域の76.1%である。(図 - 9)

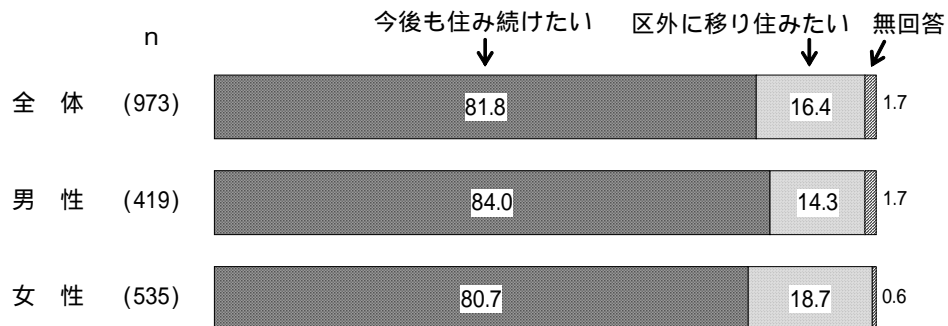
図 - 9 地域別 定住意向



性別

定住意向を性別にみても、「今後も住みたい」の比率は「男性」が84.0%で、「女性」が80.7%となっている。(図 - 10)

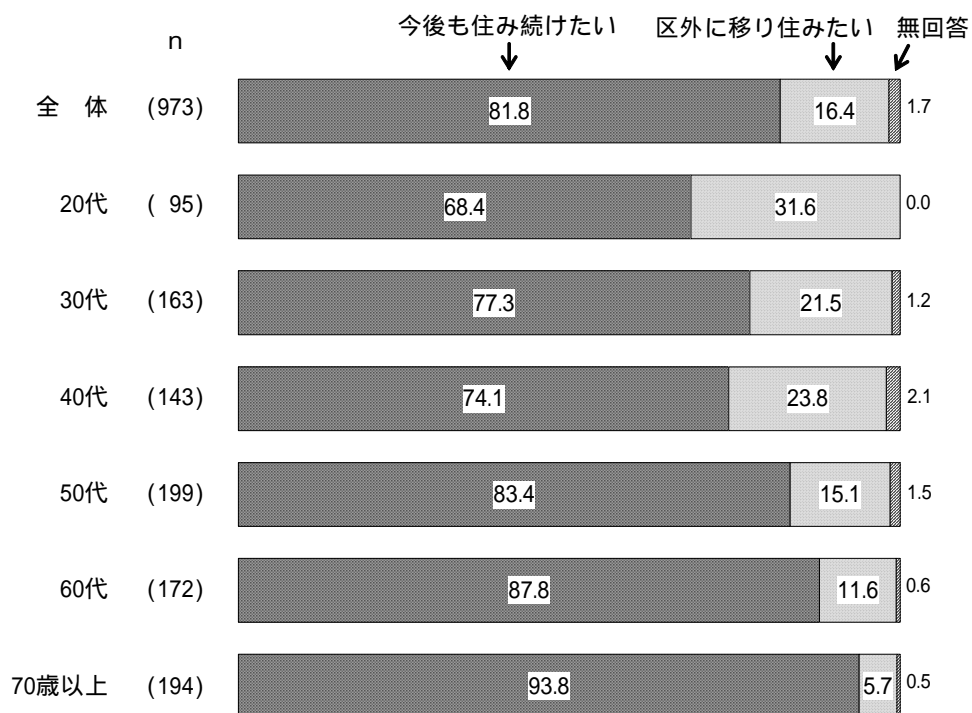
図 - 10 性別 定住意向



年齢別

定住意向を年齢別にみても、「今後も住みたい」の比率が最も高いのは70歳以上の93.8%で、最も低いのは20代の68.4%となっている。(図 - 11)

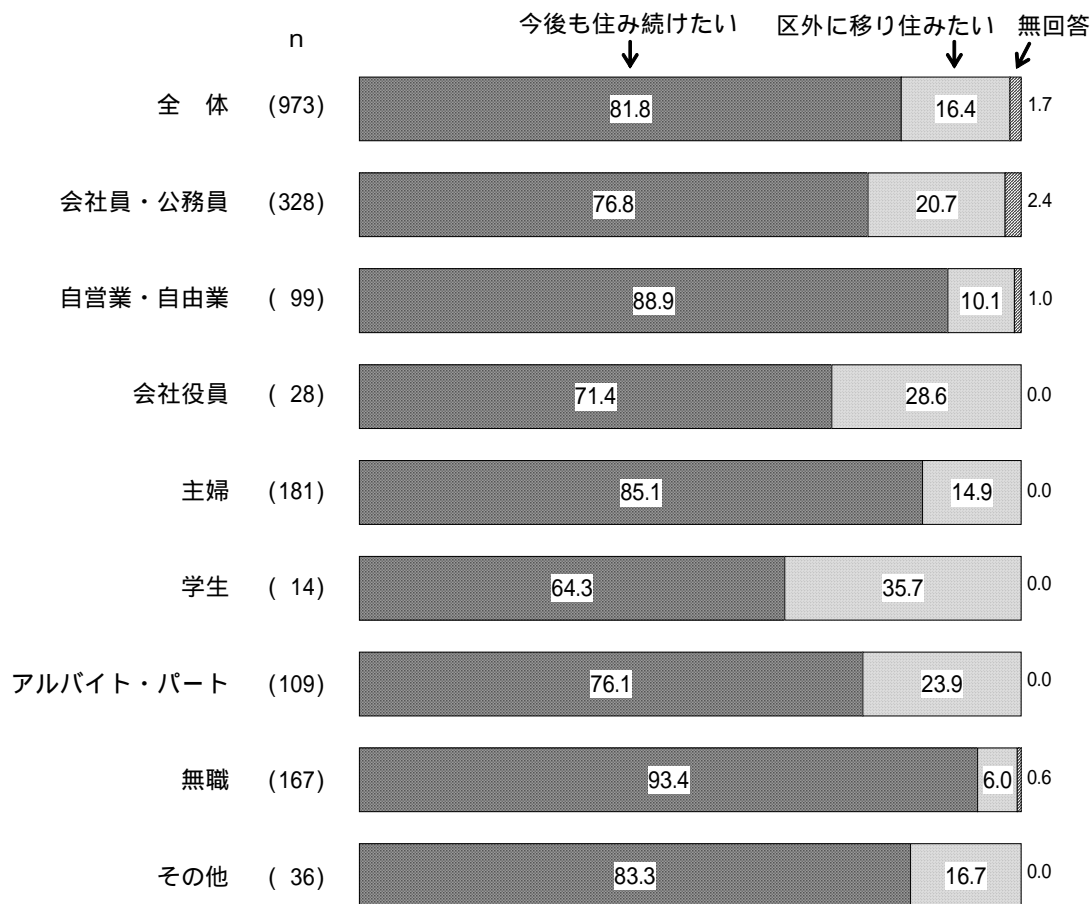
図 - 11 年齢別 定住意向



職業別

定住意向を職業別にみると、「今後も住み続けたい」の比率が最も高いのは無職の93.4%で、最も低いのは学生の64.3%となっている。(図 - 12)

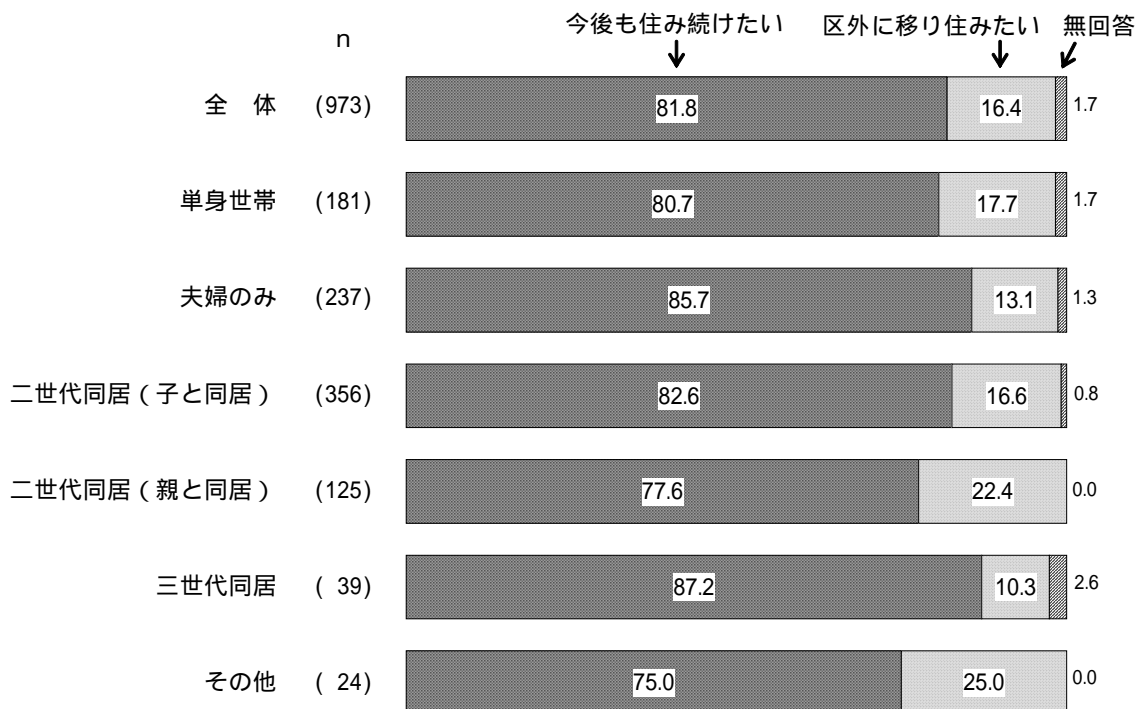
図 - 12 職業別 定住意向



家族構成別

定住意向を家族構成別にみると、「今後も住みたい」の比率が最も高いのは三世代同居の87.2%で、最も低いのはその他の75.0%である。(図 - 13)

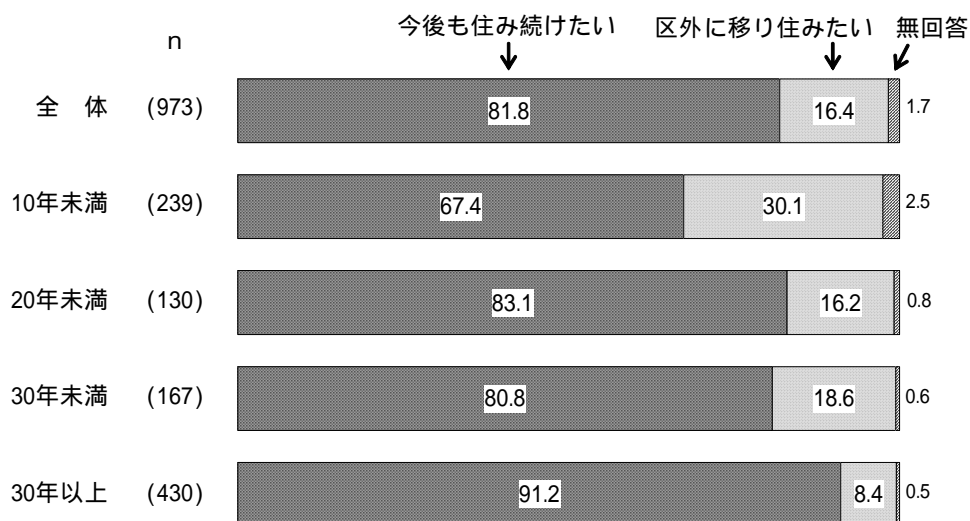
図 - 13 家族構成別 定住意向



居住年数別

定住意向を居住年数別にみると、「今後も住みたい」の比率が最も高いのは30年以上の91.2%で、最も低いのは10年未満の67.4%となっている。(図 - 14)

図 - 14 居住年数別 定住意向

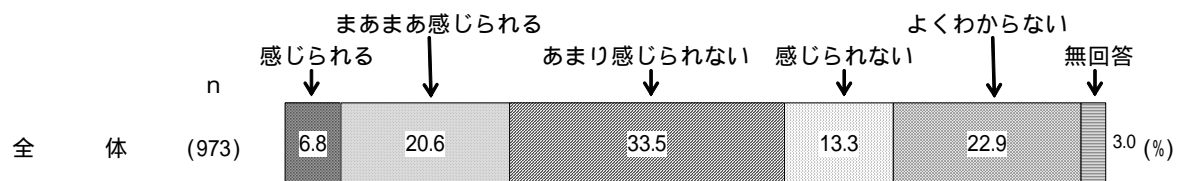


4 税金に見合った行政サービスの受益

日頃の行政サービスについて、税金に見合ったサービスが受けられているかどうかについてたずねた質問では、「感じられる」が6.8%、「まあまあ感じられる」が20.6%、「あまり感じられない」が33.5%、「感じられない」が13.3%、「よくわからない」が22.9%という結果となった。

「あまり感じられない」と「感じられない」を合計すると46.8%に達し、行政サービスの受益を感じていないとする人が「感じられる」と「まあまあ感じられる」の合計(27.4%)を大きく上回っている。(図 - 15)

図 - 15 税金に見合った行政サービスの受益



(1) 税金に見合った行政サービスの受益と属性との関連

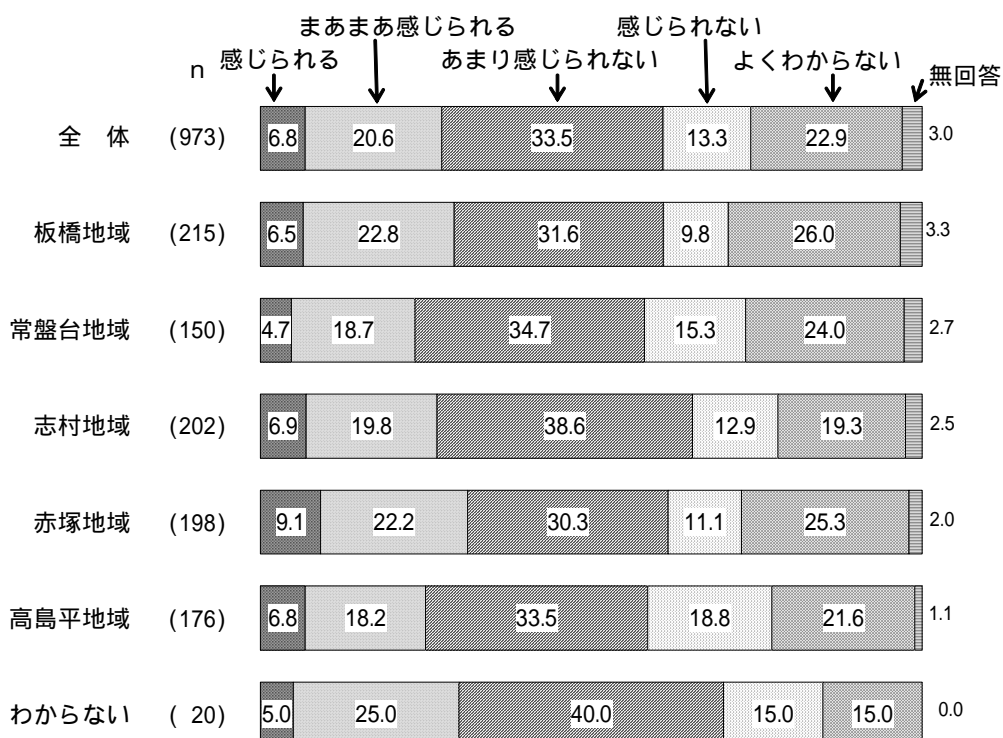
地域別

税金に見合った行政サービスの受益を地域別にみると、「感じられる」と「まあまあ感じられる」を合計した値では、赤塚地域が31.3%で最も高く、以下、板橋地域が29.3%で30%近くを占めている。最も比率が低いのは常盤台地域の23.4%となっている。

一方、「感じられない」と「あまり感じられない」を合計した値では、高島平地域が52.3%で最も高い。次いで、志村地域(51.5%)、常盤台地域(50.0%)である。

また、「感じられない」単独の比率では、高島平地域の18.8%が最も高い。(図 - 16)

図 - 16 地域別 税金に見合った行政サービスの受益

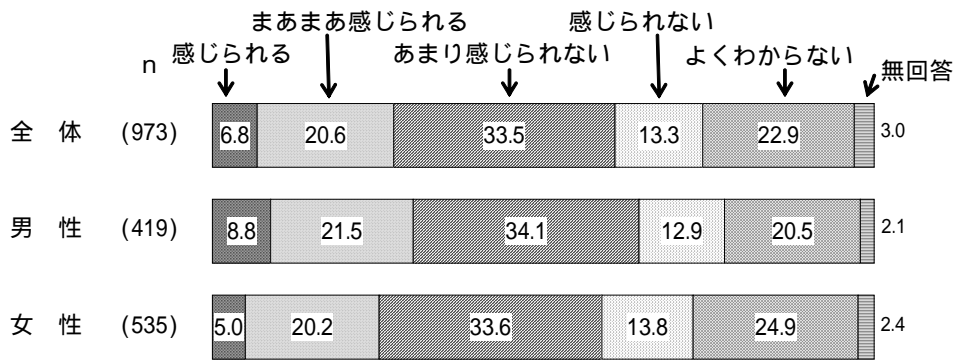


性別

税金に見合った行政サービスの受益を性別にみても、「感じられる」と「まあまあ感じられる」を合計した値は男性が30.3%で女性（25.2%）を上回っている。

一方、「感じられない」と「あまり感じられない」を合計した値は、男女とも47%程度でほとんど差がない。（図 - 17）

図 - 17 性別 税金に見合った行政サービスの受益

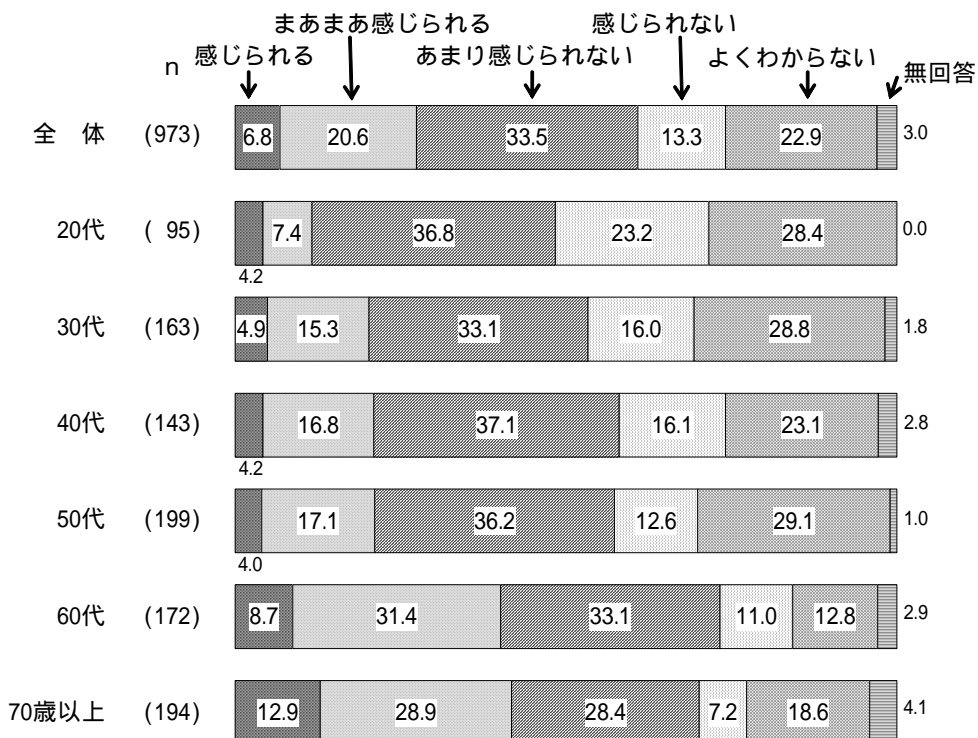


年齢別

税金に見合った行政サービスの受益を年齢別にみても、「感じられる」と「まあまあ感じられる」を合計した値では、70歳以上が41.8%で最も高い。次いで60代が40.1%である。最も比率が低いのは、20代の11.6%となっている。

一方、「感じられない」と「あまり感じられない」を合計した値では、20代が60.0%で最も高い。最も比率が低いのは、70歳以上の35.6%となっている。（図 - 18）

図 - 18 年齢別 税金に見合った行政サービスの受益

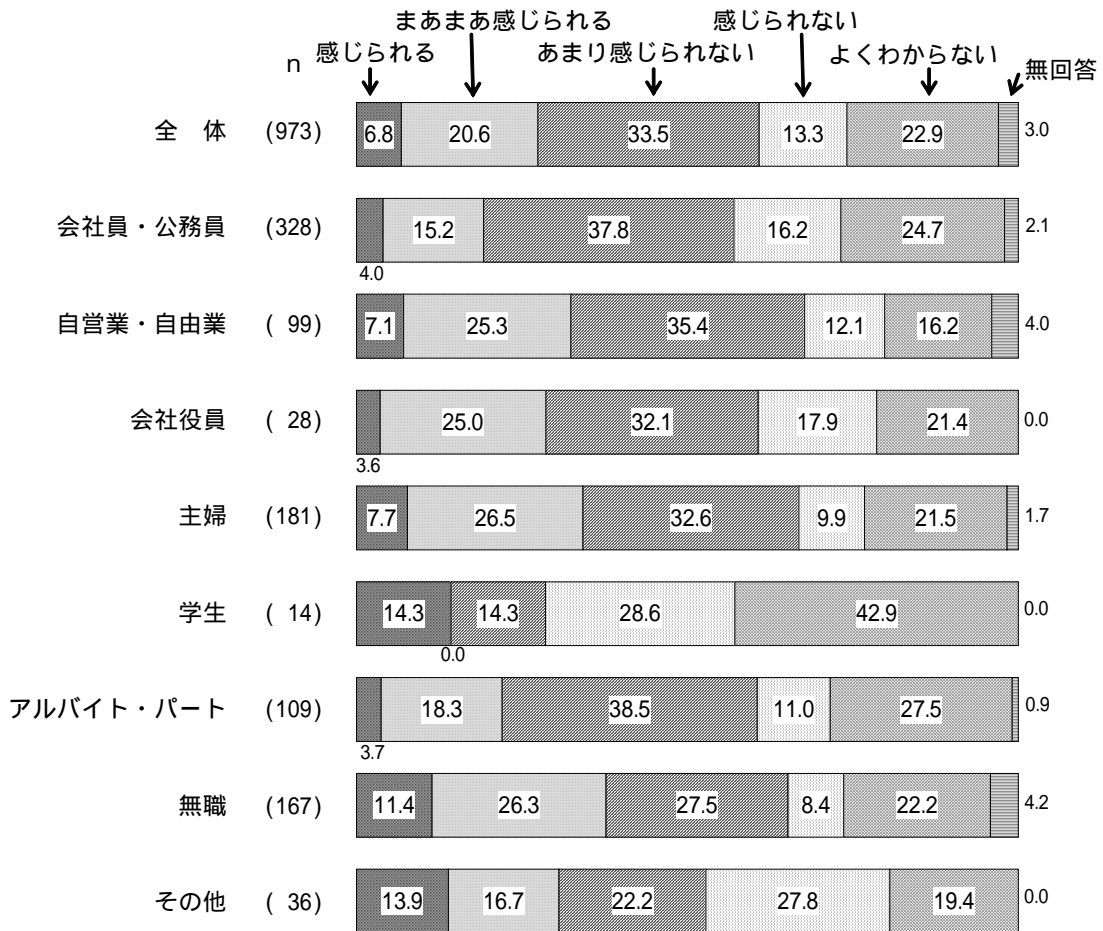


職業別

税金に見合った行政サービスの受益を職業別にみても、「感じられる」と「まあまあ感じられる」を合計した値では、無職が37.7%で最も高く、学生が14.3%で最も低い。

一方、「感じられない」と「あまり感じられない」を合計した値では、会社員・公務員が54.0%で最も高く、会社役員とその他も50%となっている。(図 - 19)

図 - 19 職業別 税金に見合った行政サービスの受益

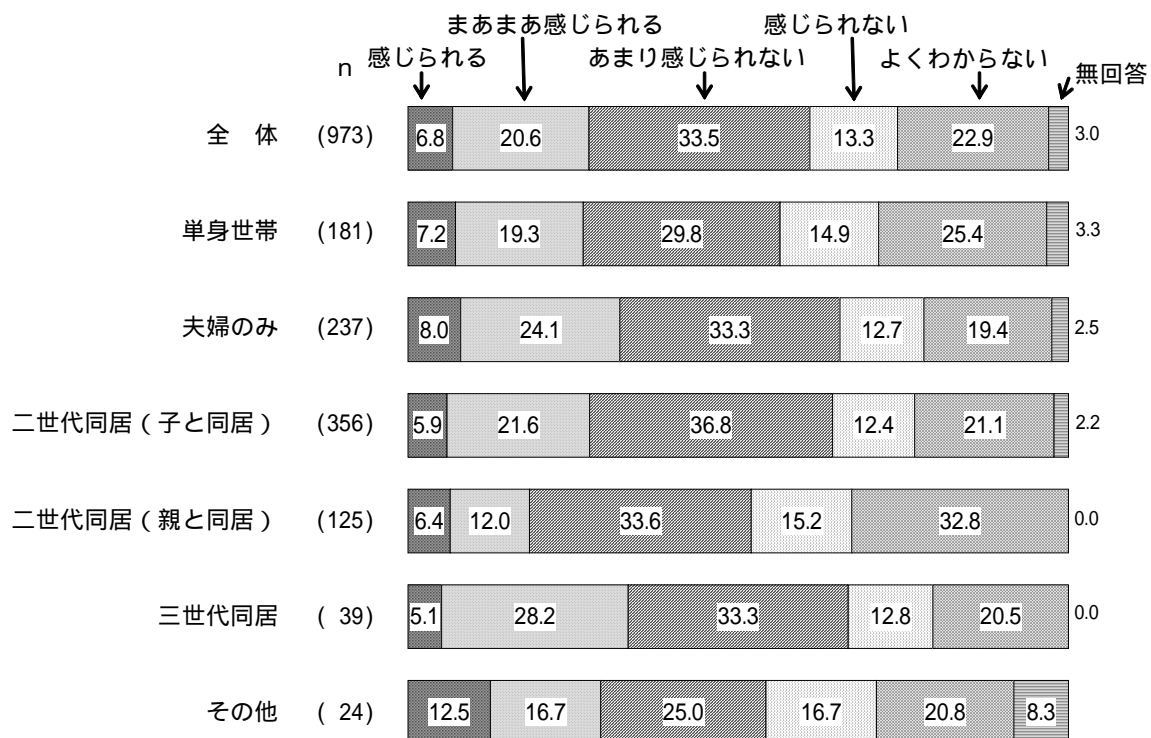


家族構成別

税金に見合った行政サービスの受益を家族構成別にみると、「感じられる」と「まあまあ感じられる」を合計した値では、三世代同居が 33.3%で最も高く、夫婦のみ（32.1%）が 30%を超えている。

一方、「感じられない」と「あまり感じられない」を合計した値では、二世世代同居（子と同居）が 49.2%で最も高い。一方、値が最も低いのは、その他の 41.7%となっている。（図 - 20）

図 - 20 家族構成別 税金に見合った行政サービスの受益

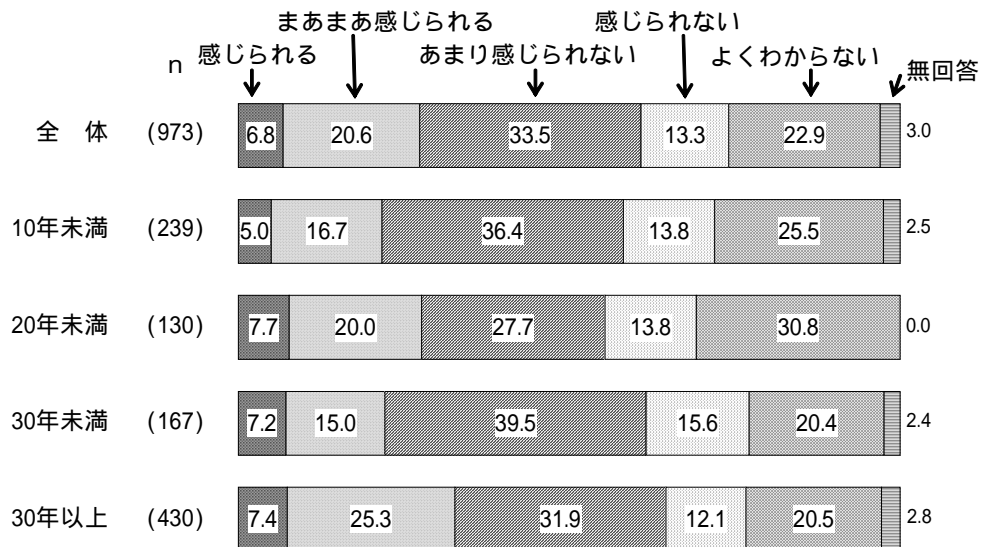


居住年数別

税金に見合った行政サービスの受益を居住年数別にみると、「感じられる」と「まあまあ感じられる」を合計した値では、30年以上が32.7%で最も高い。一方、値が最も低いのは10年未満で21.7%となっている。

一方、「感じられない」と「あまり感じられない」を合計した値では、30年未満が55.1%で最も高い。一方、値が最も低いのは、20年未満の41.5%となっている。(図 - 21)

図 - 21 居住年数別 税金に見合った行政サービスの受益



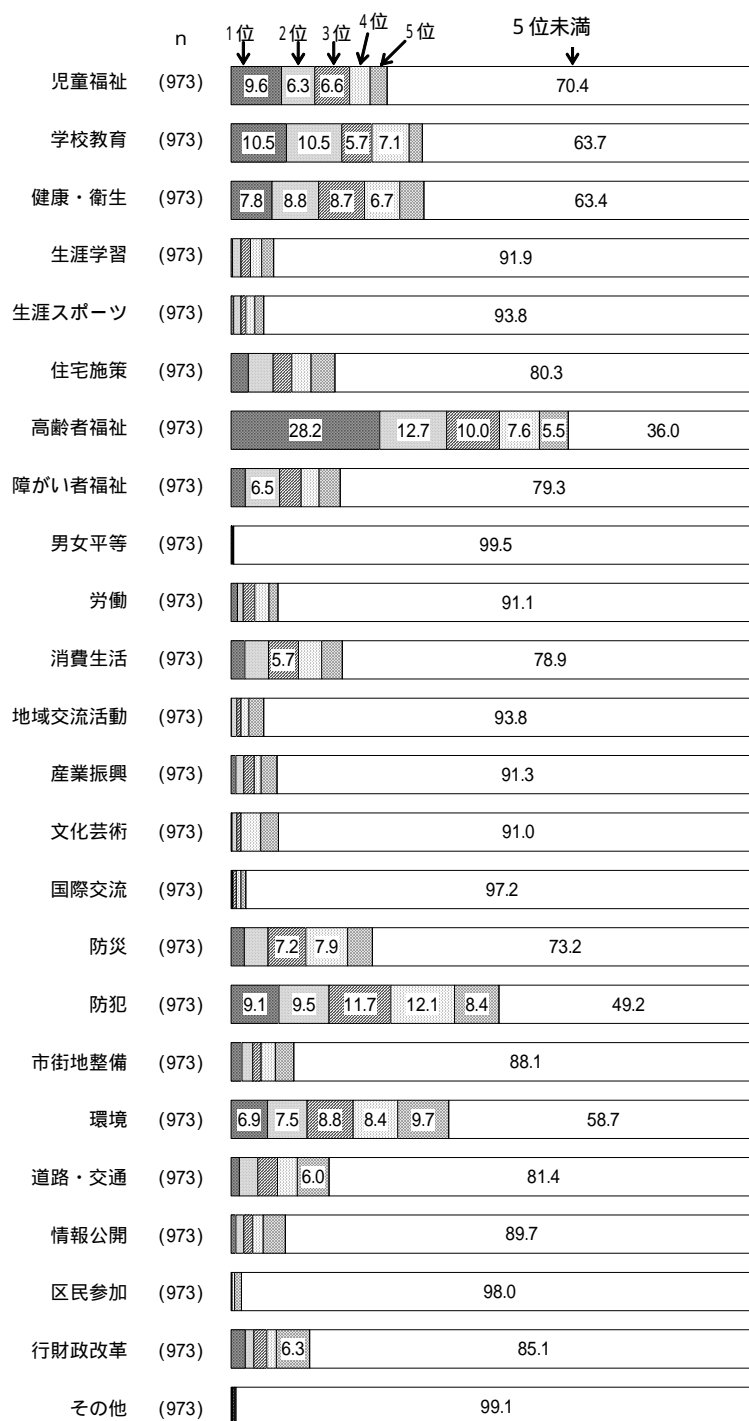
5 特に重要と思う施策

ここでは 24 の施策分野を提示し、その中から特に重要と思う施策分野に 5 位までの順位をつけて選んでもらった結果から、区民がどんな施策を重要と考えているのかをみていく。

(1) 順位

第 1 位に最も多くあげられた施策は「高齢者福祉」の 28.2% である。次いで、「学校教育」が 10.5%、「児童福祉」が 9.6% である。以下、「防犯」(9.1%)、「健康・衛生」(7.8%)、「環境」(6.9%) が続き、これ以外の項目はすべて 5% 以下である。(図 - 22)

図 - 22 特に重要と思う施策



構成比 5% 以下の値は省略

第1位から第5位までの比率を合計して見てみると、最も高い項目は「高齢者福祉」の64.0%であった。次いで、「防犯」(50.8%)、「環境」(41.3%)、「健康・衛生」(36.6%)、「学校教育」(36.3%)と続いている。(表 - 1)

表 - 1 特に重要と思う施策

n = 973		1位	2位	3位	4位	5位	5位未満
1	児童福祉	93 9.6	61 6.3	64 6.6	38 3.9	31 3.2	686 70.4
2	学校教育	102 10.5	102 10.5	55 5.7	69 7.1	24 2.5	621 63.7
3	健康・衛生	76 7.8	86 8.8	85 8.7	65 6.7	45 4.6	616 63.4
4	生涯学習	3 0.3	16 1.6	18 1.8	20 2.1	22 2.3	894 91.9
5	生涯スポーツ	5 0.5	14 1.4	9 0.9	17 1.7	17 1.7	911 93.8
6	住宅施策	32 3.3	46 4.7	34 3.5	36 3.7	44 4.5	781 80.3
7	高齢者福祉	274 28.2	124 12.7	97 10.0	74 7.6	54 5.5	350 36.0
8	障がい者福祉	26 2.7	63 6.5	40 4.1	33 3.4	39 4.0	772 79.3
9	男女平等	0 0.0	1 0.1	2 0.2	2 0.2	0 0.0	968 99.5
10	労働	12 1.2	11 1.1	21 2.2	26 2.7	17 1.7	886 91.1
11	消費生活	25 2.6	44 4.5	55 5.7	43 4.4	38 3.9	768 78.9
12	地域交流活動	1 0.1	10 1.0	8 0.8	15 1.5	27 2.8	912 93.8
13	産業振興	9 0.9	15 1.5	19 2.0	13 1.3	29 3.0	888 91.3
14	文化芸術	2 0.2	9 0.9	8 0.8	36 3.7	33 3.4	885 91.0
15	国際交流	2 0.2	2 0.2	6 0.6	9 0.9	9 0.9	945 97.2
16	防災	24 2.5	44 4.5	70 7.2	77 7.9	46 4.7	712 73.2
17	防犯	89 9.1	92 9.5	114 11.7	118 12.1	82 8.4	478 49.2
18	市街地整備	20 2.1	19 2.0	16 1.6	26 2.7	34 3.5	858 88.1
19	環境	67 6.9	73 7.5	86 8.8	82 8.4	94 9.7	571 58.7
20	道路・交通	16 1.6	34 3.5	36 3.7	37 3.8	58 6.0	792 81.4
21	情報公開	9 0.9	15 1.5	17 1.7	19 2.0	41 4.2	872 89.7
22	区民参加	0 0.0	1 0.1	1 0.1	5 0.5	13 1.3	953 98.0
23	行財政改革	26 2.7	16 1.6	24 2.5	18 1.8	61 6.3	828 85.1
24	その他	2 0.2	1 0.1	3 0.3	1 0.1	2 0.2	964 99.1
	無回答	58 6.0	74 7.6	85 8.7	94 9.7	113 11.6	549 56.4

(2) 重要スコア

ここでは、区民が重要と考える施策を明確にするために、順位にスコア（得点）を与えてみる。高い順位を得るほど得点が高くなるように傾斜配点を行って重要スコアを算出する。

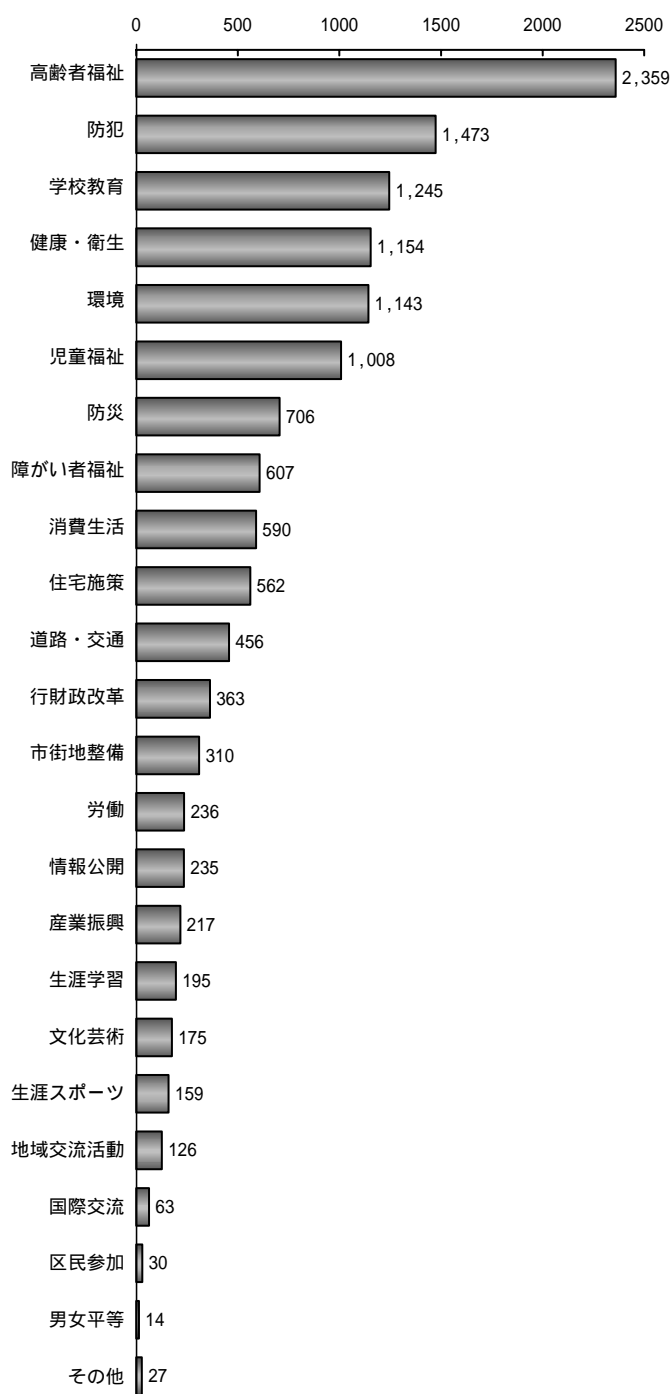
重要スコアの算出方法

「第1位」に“5”、「第2位」に“4”、「第3位」に“3”、「第4位」に“2”、「第5位」に“1”を与え、下式により算出した。

各施策ごとの

$$\text{重要スコア} = (\text{第1位の回答者数} \times 5) + (\text{第2位の回答者数} \times 4) + (\text{第3位の回答者数} \times 3) + (\text{第4位の回答者数} \times 2) + (\text{第5位の回答者数} \times 1)$$

図 - 23 施策重要スコア



これによると、最も重要スコアが高いのは、「高齢者福祉」の2,359ポイントであり、唯一2,000ポイントを超えて高い数値となっている。次いで、「防犯」(1,473ポイント)、「学校教育」(1,245ポイント)、「健康・衛生」(1,154ポイント)、「環境」(1,143ポイント)、「児童福祉」(1,008ポイント)が1,000ポイントを超えている。(図 - 23)

次に、24の施策の重要スコアを回答者の属性別にみてる。

地域別

地域別にみると、赤塚地域と高島平地域で「児童福祉」が上位に入っているのが特徴的である。
(表 - 2)

表 - 2 地域別 重要スコア

		1位	2位	3位	4位	5位
全 体		高齢者福祉 2,359	防犯 1,473	学校教育 1,245	健康・衛生 1,154	環境 1,143
地域別	板橋地域	高齢者福祉 516	防犯 334	学校教育 310	健康・衛生 265	環境 260
	常盤台地域	高齢者福祉 370	防犯 215	健康・衛生 204	学校教育 186	環境 164
	志村地域	高齢者福祉 476	学校教育 289	防犯 280	環境 251	健康・衛生 231
	赤塚地域	高齢者福祉 453	防犯 331	学校教育 286	環境 237	児童福祉 208
	高島平地域	高齢者福祉 456	防犯 277	健康・衛生 213	環境 207	児童福祉 178

性別

男性、女性とも1位に「高齢者福祉」、2位に「防犯」、3位に「学校教育」となっている。
4位は男性が「環境」、女性が「健康・衛生」となり、違いが出ている。(表 - 3)

表 - 3 性別 重要スコア

		1位	2位	3位	4位	5位
全 体		高齢者福祉 2,359	防犯 1,473	学校教育 1,245	健康・衛生 1,154	環境 1,143
性別	男性	高齢者福祉 1,042	防犯 626	学校教育 525	環境 500	健康・衛生 484
	女性	高齢者福祉 1,294	防犯 840	学校教育 710	健康・衛生 654	環境 633

年齢別

年齢別にみると、30代で1位に、20代で4位に「児童福祉」が、50歳以上で「健康・衛生」が上位に入っているのが特徴的である。(表 - 4)

表 - 4 年齢別 重要スコア

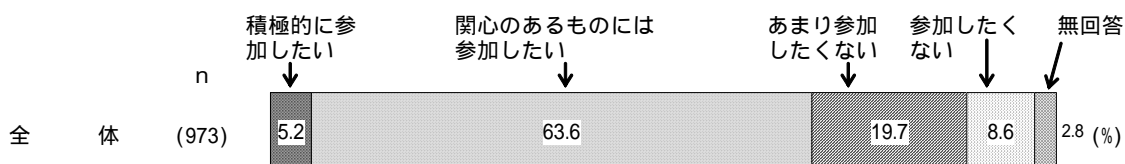
		1位	2位	3位	4位	5位
全 体		高齢者福祉 2,359	防犯 1,473	学校教育 1,245	健康・衛生 1,154	環境 1,143
年 齢 別	20代	高齢者福祉 174	防犯 171	環境 150	児童福祉 106	健康・衛生 101
	30代	児童福祉 327	高齢者福祉 276	学校教育 267	防犯 262	環境 210
	40代	学校教育 272	高齢者福祉 262	防犯 245	環境 207	児童福祉 206
	50代	高齢者福祉 557	防犯 296	健康・衛生 234	環境 231	学校教育 202
	60代	高齢者福祉 475	健康・衛生 231	防犯 226	学校教育 207	環境 184
	70歳以上	高齢者福祉 615	防犯 273	健康・衛生 251	学校教育 216	環境 161

6 地域活動への参加

住んでいる地域の活動への参加意向をたずねた質問では、「積極的に参加したい」が5.2%、「関心のあるものには参加したい」が63.6%、「あまり参加したくない」が19.7%、「参加したくない」が8.6%という結果となった。

「積極的に参加したい」と「関心のあるものには参加したい」を合計すると68.8%に達し、地域活動への参加意向について積極的な意見は少数ながら肯定的な意見が多数を占める。(図 - 24)

図 - 24 地域活動への参加



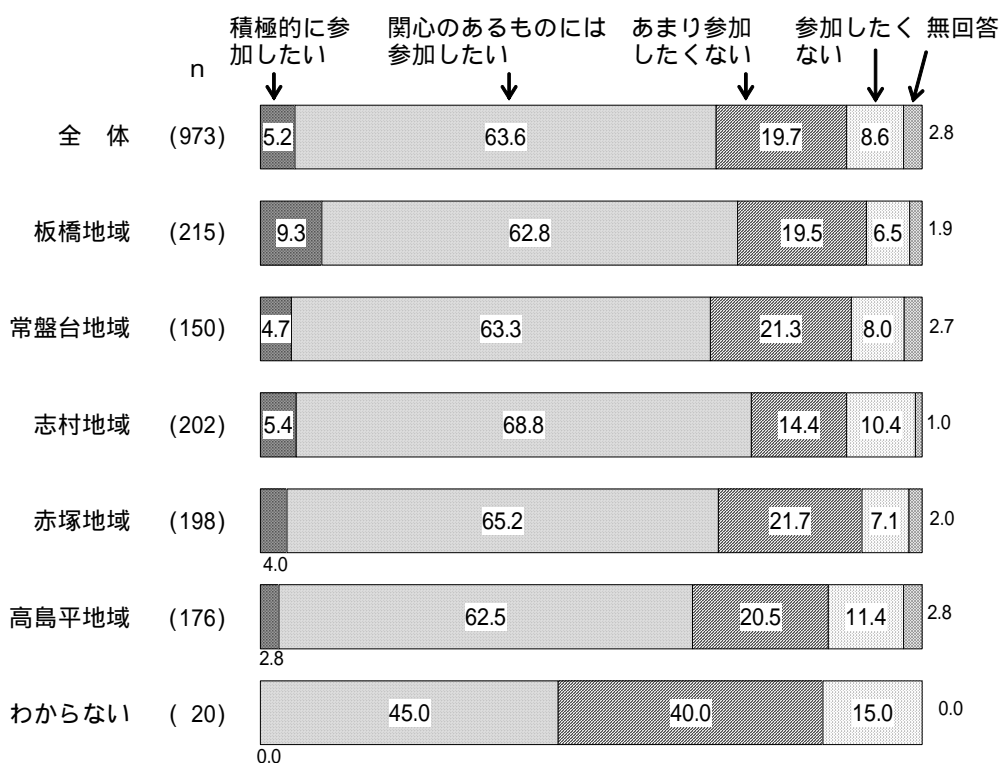
(1) 地域活動への参加と属性との関連

地域別

地域活動への参加意向を地域別にみても、「積極的に参加したい」と「関心のあるものには参加したい」を合計した値でみると、志村地域が74.2%で最も高い。

一方、「参加したくない」と「あまり参加したくない」を合計した値では、高島平地域が31.9%で30%を超えている。(図 - 25)

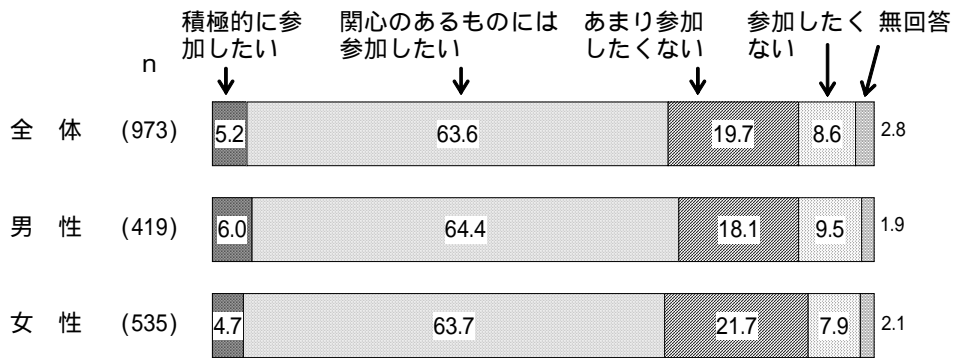
図 - 25 地域別 地域活動への参加



性別

地域活動への参加を性別にみてみると、「あまり参加したくない」が女性で 21.7%となっており、男性より 3.6 ポイント高くなっている。(図 - 26)

図 - 26 性別 地域活動への参加

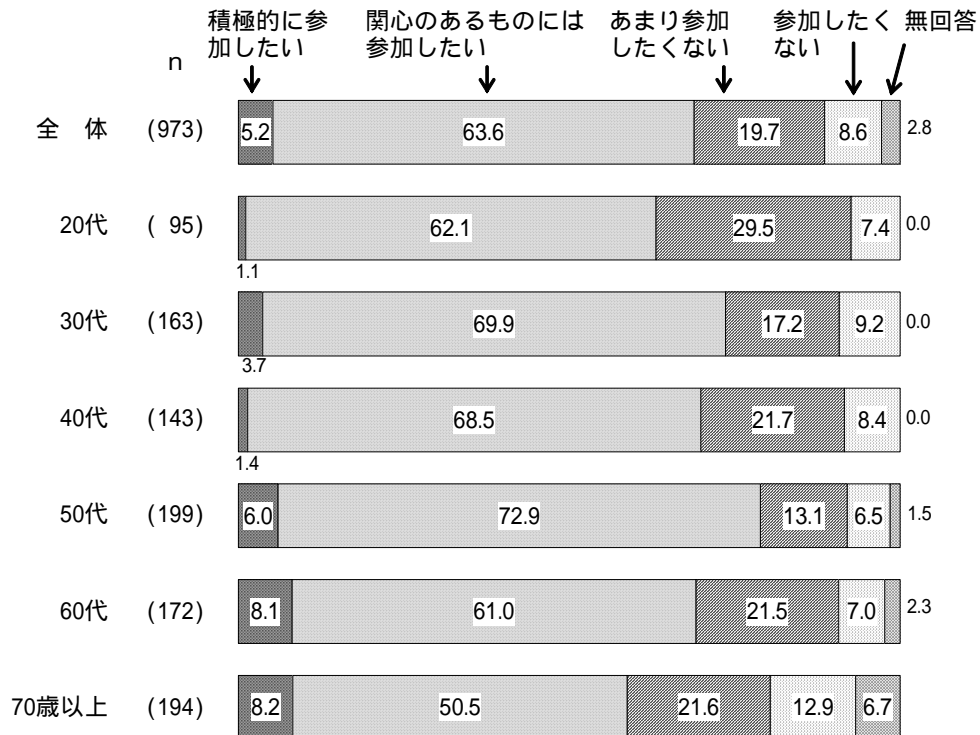


年齢別

地域活動への参加を年齢別にみてみると、「積極的に参加したい」と「関心のあるものには参加したい」を合計した値では、50代が 78.9%、30代が 73.6%で、ここまでが 70%を超える。最も値が低いのは 70 歳以上の 58.7%である。

一方、「参加したくない」と「あまり参加したくない」を合計した値では、20代が 36.9%で最も高く、次いで 70 歳以上が 34.5%となっている。(図 - 27)

図 - 27 年齢別 地域活動への参加

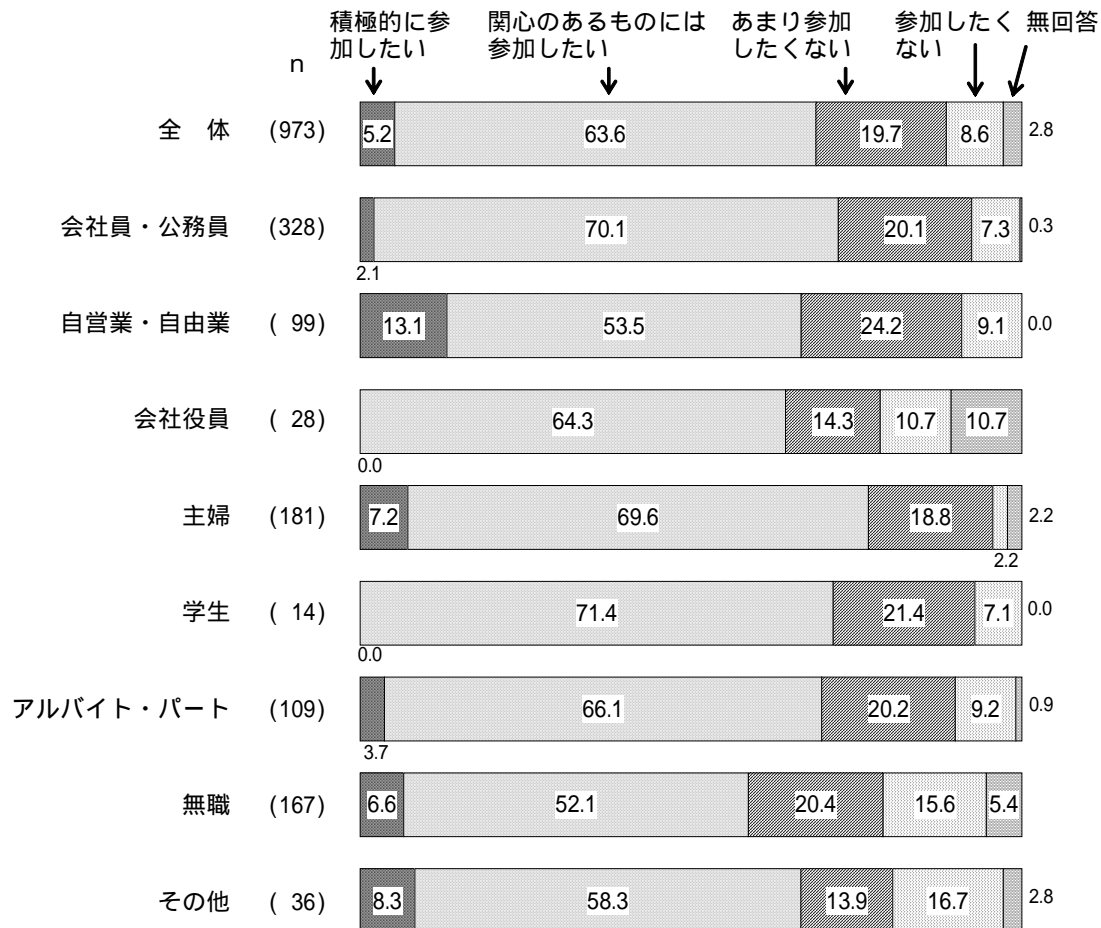


職業別

地域活動への参加を職業別にみると、「積極的に参加したい」と「関心のあるものには参加したい」を合計した値では主婦が76.8%、会社員・公務員が72.2%で高くなっている。最も値が低いのは無職の38.6%である。

一方、「参加したくない」と「あまり参加したくない」を合計した値は、無職が36.0%、自営業・自由業が33.3%、その他が30.6%で、それぞれ30%を超えている。(図 - 28)

図 - 28 職業別 地域活動への参加

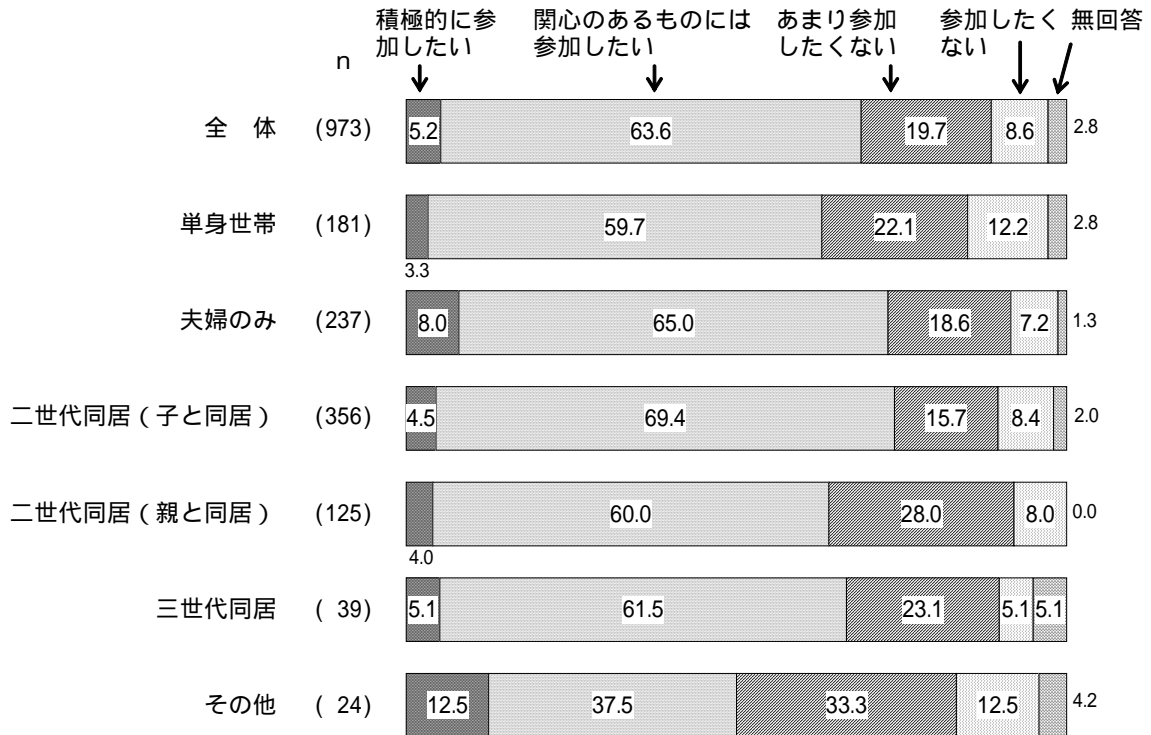


家族構成別

地域活動への参加を家族構成別にみると、「積極的に参加したい」と「関心のあるものには参加したい」を合計した値では二世帯同居（子と同居）が 73.9%、夫婦のみが 73.0%で、ここまですべて70%を超える。最も値が低いのはその他の50.0%である。

一方、「参加したくない」と「あまり参加したくない」を合計した値は、その他が 45.8%で最も高くなっている。（図 - 29）

図 - 29 家族構成別 地域活動への参加

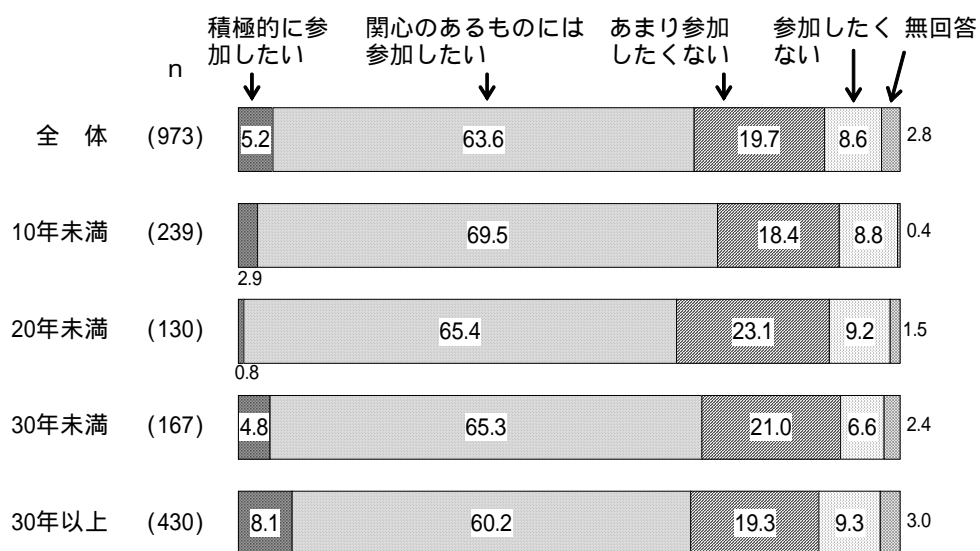


居住年数別

地域活動への参加を居住年数別にみると、「積極的に参加したい」と「関心のあるものには参加したい」を合計した値では、10年未満（72.4%）と30年未満（70.1%）でそれぞれ70%を超えている。

一方、「参加したくない」と「あまり参加したくない」を合計した値は、20年未満が32.3%で、唯一30%台となっている。（図 - 30）

図 - 30 居住年数別 地域活動への参加



7 施策の満足度

望ましい地域社会の実現に向けて板橋区が取り組んでいる施策の現状について、区民の満足度をみてる。

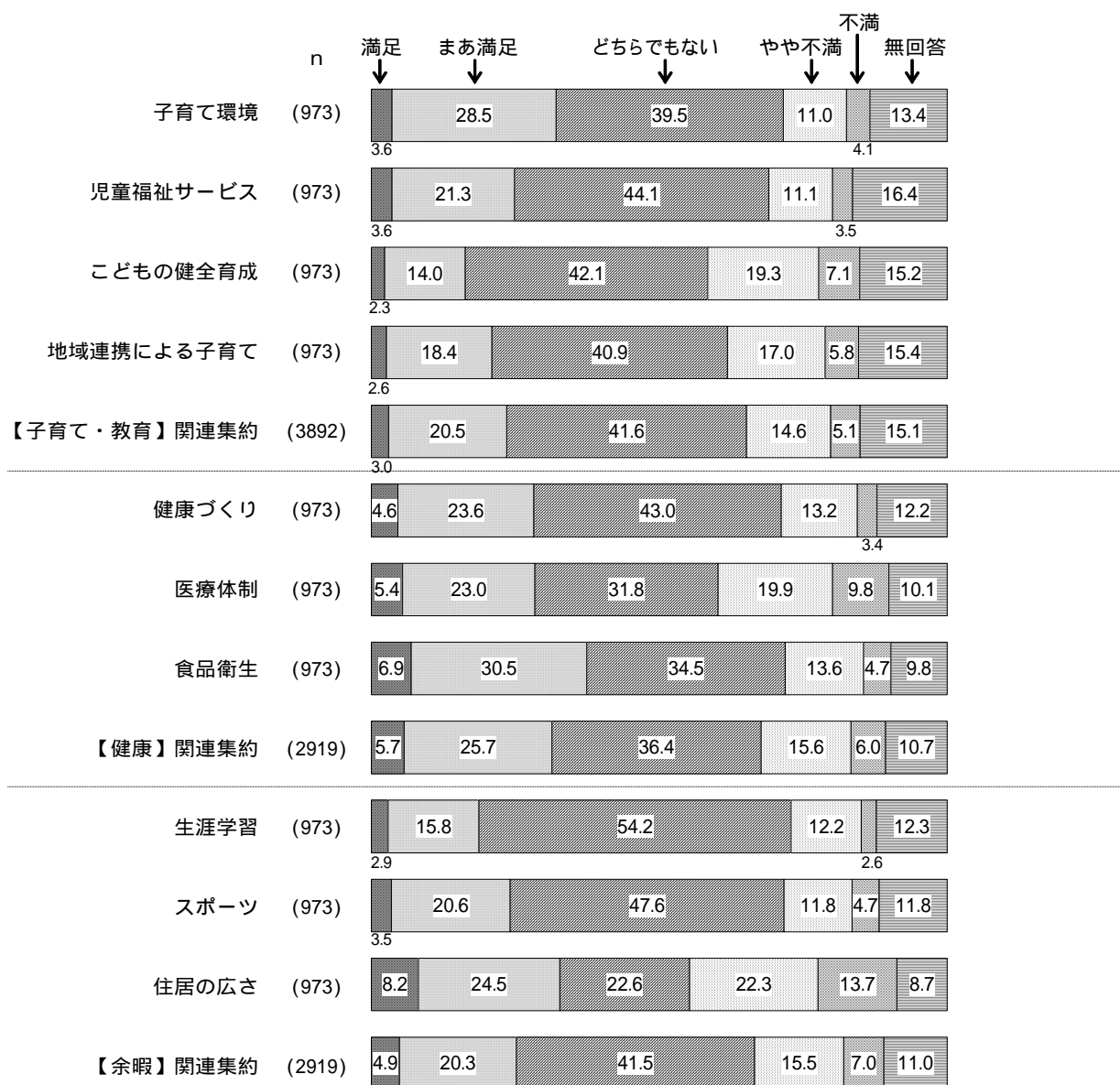
ここでは、調査票で質問した 52 項目を 15 の施策分野に区分し、6 つのグループごとに分けてみていく。(15 の施策分野については、4 ~ 5 ページを参照)

(1) 子育て・教育・健康・余暇分野における各項目の満足度

まず、すべての項目で「満足」と「まあ満足」を足した比率をみると、「食品衛生」が 37.4% で最も高く、次いで「住居の広さ」が 32.7% となっている。これに対して、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、「住居の広さ」が 36.0% で最も高く、次いで「医療体制」が 29.7% となっている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」と「まあ満足」を足した比率は【健康】が 31.4% で最も高い。一方、「不満」と「やや不満」を足した比率は【余暇】が 22.5%、【健康】が 21.6% と 20% を超えている。(図 - 31)

図 - 31 施策の満足度 子育て・教育・健康・余暇関連項目

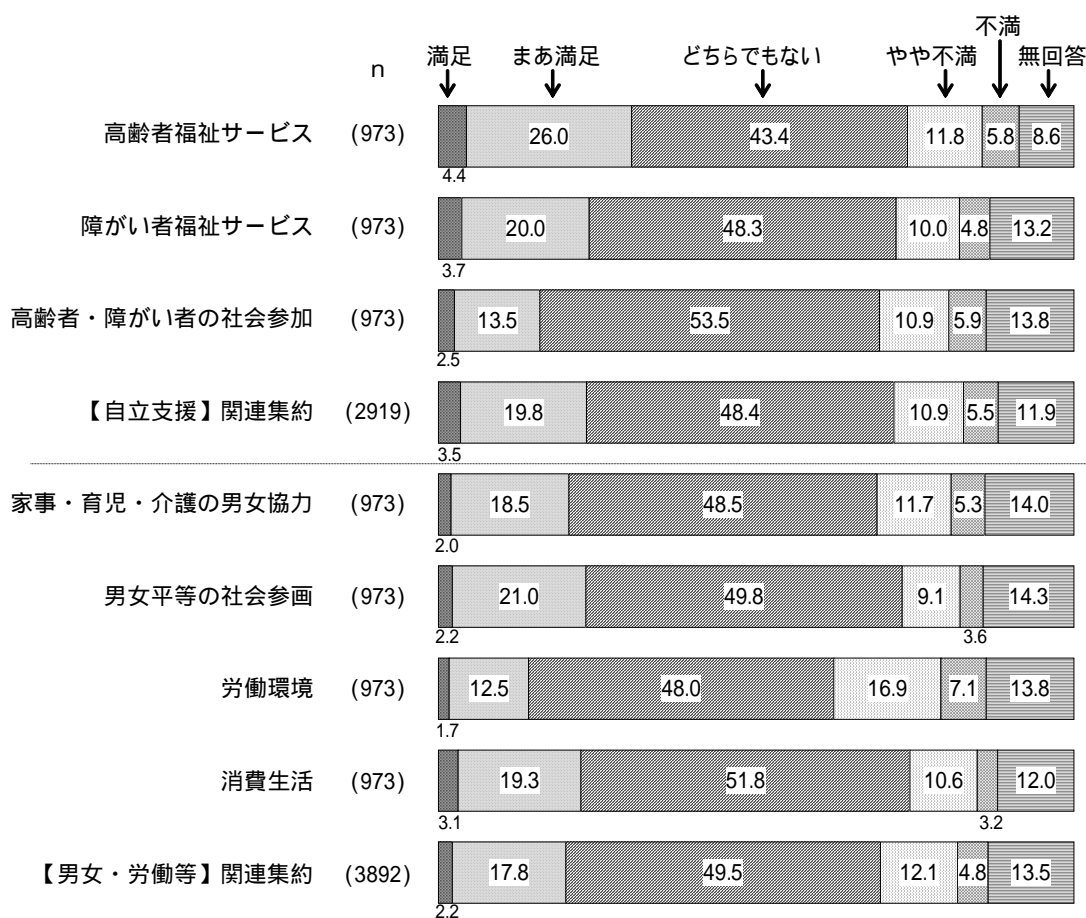


(2) 自立支援・男女・労働等分野における各項目の満足度

まず、すべての項目で「満足」と「まあ満足」を足した比率をみると、「高齢者福祉サービス」が30.4%で最も高く、次いで「障がい者福祉サービス」が23.7%となっている。これに対して、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、「労働環境」が24.0%で最も高く、次いで「高齢者福祉サービス」が17.6%、「家事・育児・介護の男女協力」が17.0%となっている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」と「まあ満足」を足した比率は【自立支援】が23.3%、【男女・労働等】が20.0%となっている。一方、「不満」と「やや不満」を足した比率は【自立支援】が16.4%、【男女・労働等】が16.9%となっている。(図 - 32)

図 - 32 施策の満足度 自立支援・男女・労働等関連項目

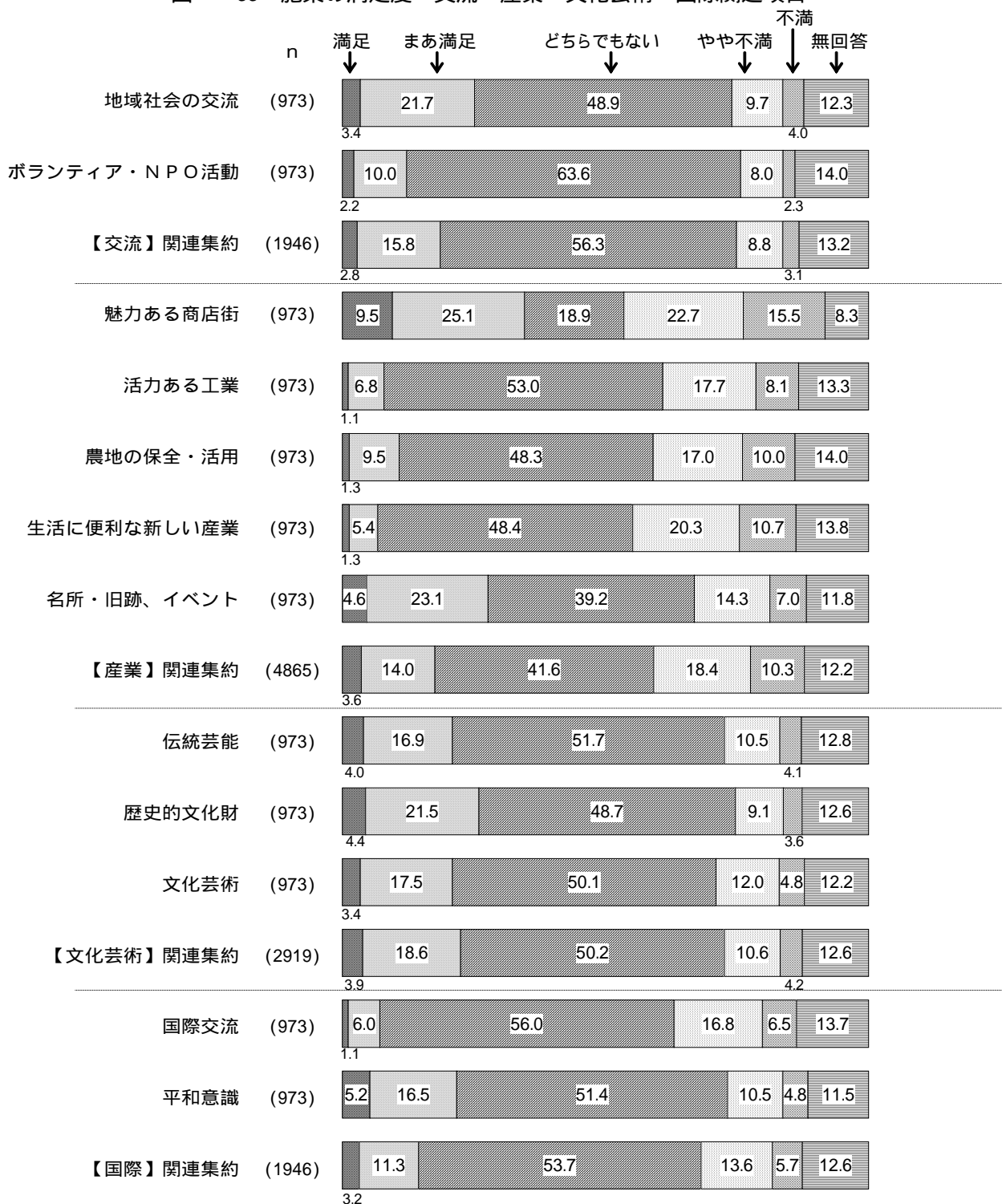


(3) 交流・産業・文化芸術・国際分野における各項目の満足度

まず、すべての項目で「満足」と「まあ満足」を足した比率をみると、「魅力ある商店街」が34.6%で最も高く、次いで「名所・旧跡、イベント」が27.7%となっている。これに対して、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、満足と同様に「魅力ある商店街」が38.2%で最も高く、次いで「生活に便利な新しい産業」が31.0%で30%を超えている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」と「まあ満足」を足した比率は【文化芸術】が22.5%で最も高い。一方、「不満」と「やや不満」を足した比率は【産業】が28.7%となっている。(図-33)

図 - 33 施策の満足度 交流・産業・文化芸術・国際関連項目

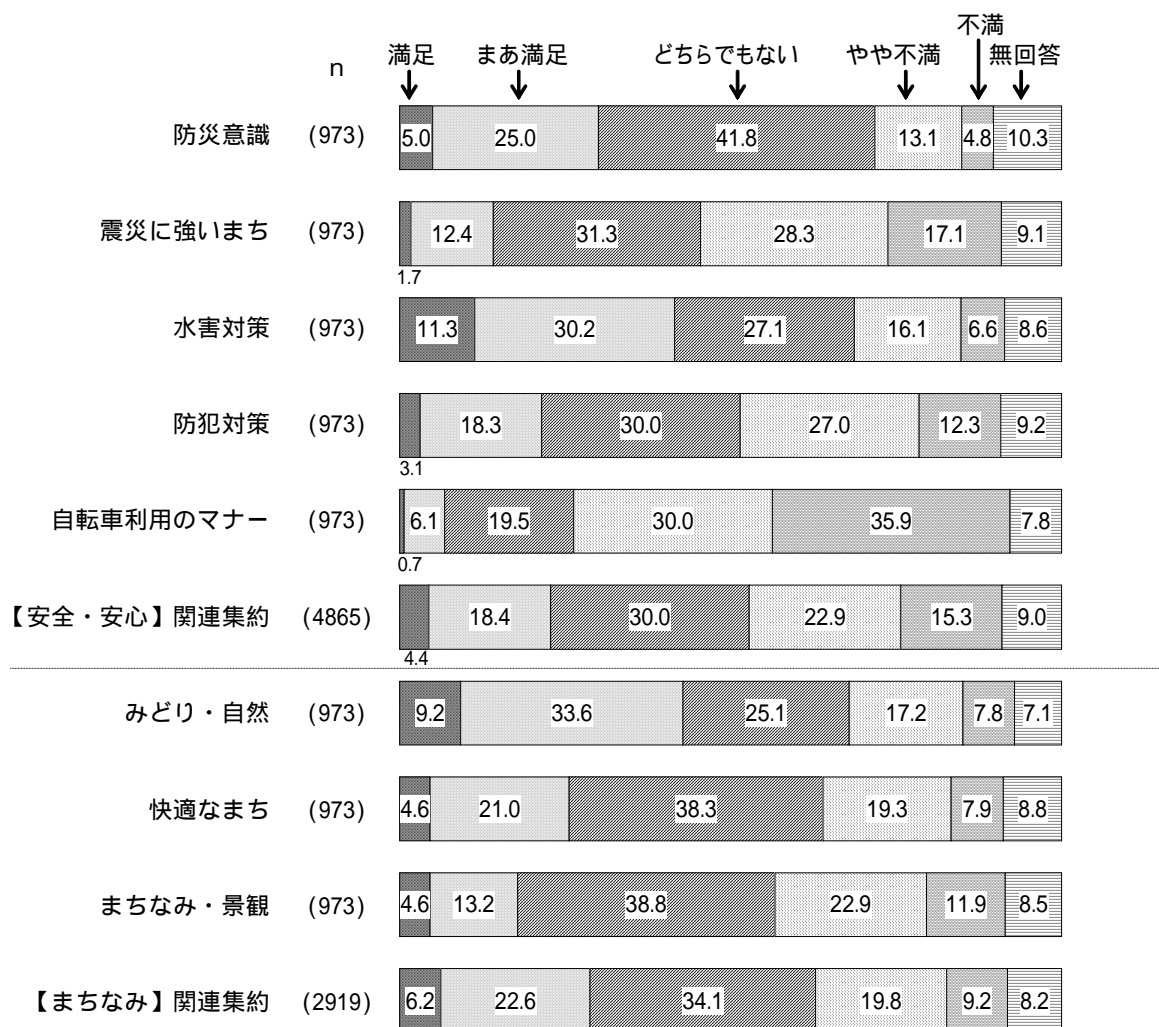


(4) 安全・安心・まちなみ分野における各項目の満足度

まず、すべての項目で「満足」と「まあ満足」を足した比率をみると、「みどり・自然」(42.8%)と「水害対策」(41.5%)が高く、次いで「防災意識」が30.0%となっている。これに対して、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、「自転車利用のマナー」が65.9%と飛び抜けて高く、全52項目の中でみても最も高い比率となっており、次いで「震災に強いまち」が45.4%、「防犯対策」が39.3%となっている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」と「まあ満足」を足した比率は【安全・安心】が22.8%、【まちなみ】が28.8%となっている。一方、「不満」と「やや不満」を足した比率は【安全・安心】が38.2%、【まちなみ】が29.0%となっている。(図 - 34)

図 - 34 施策の満足度 安全・安心・まちなみ関連項目

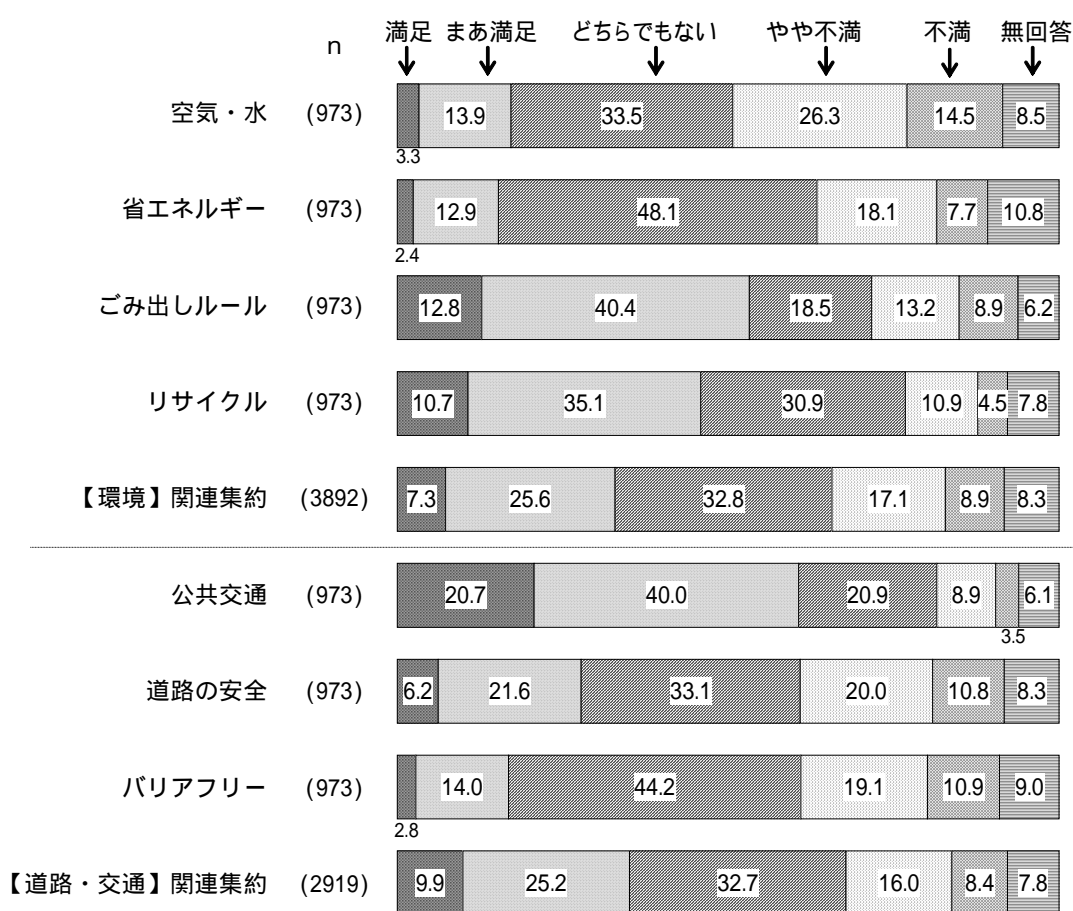


(5) 環境・道路・交通分野における各項目の満足度

まず、すべての項目で「満足」と「まあ満足」を足した比率をみると、「公共交通」が60.7%と飛び抜けて高く、全52項目の中で最も高い比率となっている。次いで「ごみ出しルール」が53.2%と半数を超える。これに対して、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、「空気・水」が40.8%と最も高く、次いで「道路の安全」(30.8%)と「バリアフリー」(30.0%)が30%を超えている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」と「まあ満足」を足した比率は【環境】が32.9%、【道路・交通】が35.1%となっている。一方、「不満」と「やや不満」を足した比率は【環境】が26.0%、【道路・交通】が24.4%となっている。(図 - 35)

図 - 35 施策の満足度 環境・道路・交通関連項目

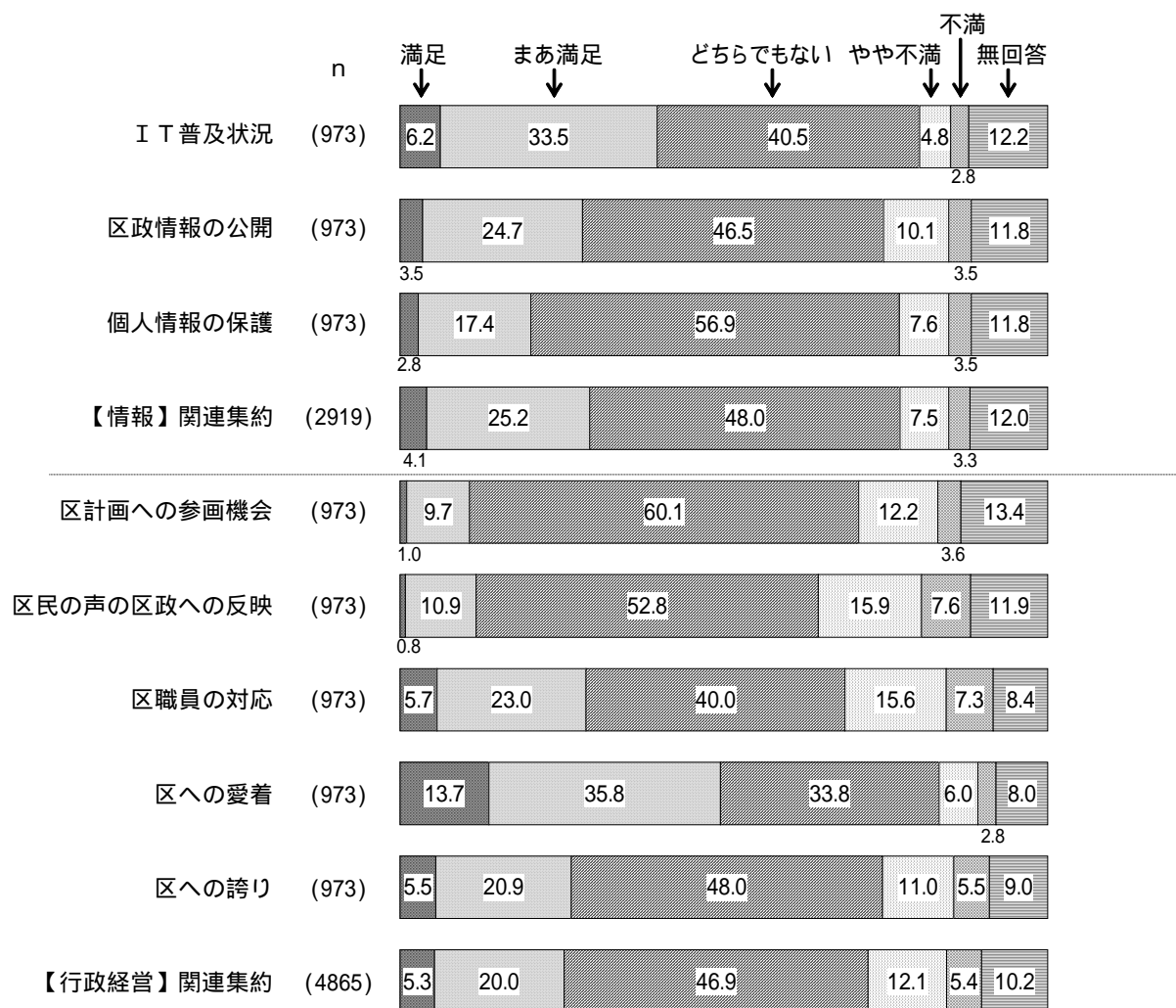


(6) 情報・行政経営分野における各項目の満足度

まず、すべての項目で「満足」と「まあ満足」を足した比率をみると、「区への愛着」が49.5%と半数近くとなっており、全52項目の中でみても高い比率となっている。次いで「IT普及状況」が39.7%となっている。これに対して、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、「区民の声の区政への反映」が23.5%で最も高く、次いで「区職員の対応」が22.9%と20%を超えている。

また、集約項目の比率をみると、「満足」と「まあ満足」を足した比率は【情報】が29.3%、【行政経営】が25.3%となっている。一方、「不満」と「やや不満」を足した比率は【情報】が10.8%、【行政経営】が17.5%となっている。(図 - 36)

図 - 36 施策の満足度 情報・行政経営関連項目



(7) 施策分野に集約した満足度

ここでは、今まで個別項目ごとにみてきた15の施策分野を集約し満足度をみている。
 施策分野に集約した満足度は以下の数式で算出した。

$$\begin{array}{l}
 \text{施策分野Aの} \\
 \text{「満足」回答比率} = \frac{\text{施策1の「満足」回答者数} + \text{施策2の「満足」回答者数} \\
 \quad + \text{施策3の「満足」回答者数}}{\text{施策1の総回答者数} + \text{施策2の総回答者数} + \text{施策3の総回答者数}}
 \end{array}$$

15の施策分野の中で「満足」と「まあ満足」を足した比率をみると、「道路・交通」が35.1%で最も高く、次いで「環境」(32.9%)、「健康」(31.4%)までが30%を超える。これに対して、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、「安全・安心」(38.2%)が40%に近く、「まちなみ」(29.0%)と「産業」(28.7%)が30%近くとなっている。(図 - 37)

図 - 37 施策分野に集約した満足度

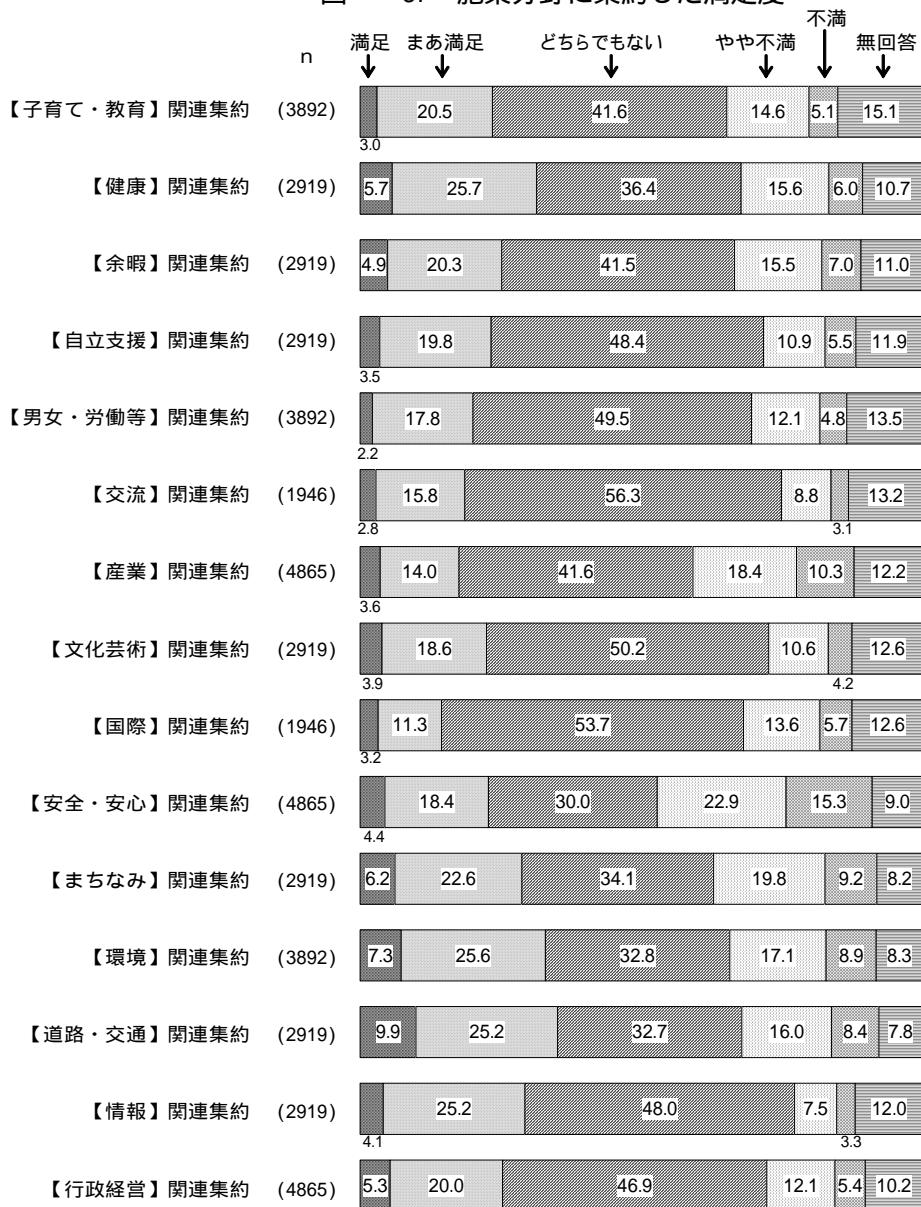


表 - 5 施策分野に集約した満足度

	全体	満足	まあ満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
子育て・教育	3892 100.0	117 3.0	799 20.5	1621 41.6	568 14.6	199 5.1	588 15.1
健康	2919 100.0	165 5.7	751 25.7	1063 36.4	454 15.6	174 6.0	312 10.7
余暇	2919 100.0	142 4.9	592 20.3	1210 41.5	451 15.5	204 7.0	320 11.0
自立支援	2919 100.0	103 3.5	579 19.8	1413 48.4	318 10.9	160 5.5	346 11.9
男女・労働等	3892 100.0	87 2.2	694 17.8	1928 49.5	470 12.1	187 4.8	526 13.5
交流	1946 100.0	54 2.8	308 15.8	1095 56.3	172 8.8	61 3.1	256 13.2
産業	4865 100.0	174 3.6	680 14.0	2022 41.6	895 18.4	499 10.3	595 12.2
文化芸術	2919 100.0	115 3.9	543 18.6	1464 50.2	308 10.6	122 4.2	367 12.6
国際	1946 100.0	62 3.2	219 11.3	1045 53.7	265 13.6	110 5.7	245 12.6
安全・安心	4865 100.0	213 4.4	895 18.4	1458 30.0	1114 22.9	746 15.3	439 9.0
まちなみ	2919 100.0	180 6.2	659 22.6	995 34.1	578 19.8	269 9.2	238 8.2
環境	3892 100.0	284 7.3	996 25.6	1275 32.8	666 17.1	347 8.9	324 8.3
道路・交通	2919 100.0	288 9.9	735 25.2	955 32.7	468 16.0	245 8.4	228 7.8
情報	2919 100.0	121 4.1	735 25.2	1400 48.0	219 7.5	95 3.3	349 12.0
行政経営	4865 100.0	260 5.3	975 20.0	2284 46.9	591 12.1	261 5.4	494 10.2

表中上段は回答者数（人） 下段は満足度（％）

表 - 6 施策の満足度 全 52 項目

	満足	まあ満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
子育て環境	3.6	28.5	39.5	11.0	4.1	13.4
児童福祉サービス	3.6	21.3	44.1	11.1	3.5	16.4
こどもの健全育成	2.3	14.0	42.1	19.3	7.1	15.2
地域連携による子育て	2.6	18.4	40.9	17.0	5.8	15.4
健康づくり	4.6	23.6	43.0	13.2	3.4	12.2
医療体制	5.4	23.0	31.8	19.9	9.8	10.1
食品衛生	6.9	30.5	34.5	13.6	4.7	9.8
生涯学習	2.9	15.8	54.2	12.2	2.6	12.3
スポーツ	3.5	20.6	47.6	11.8	4.7	11.8
住居の広さ	8.2	24.5	22.6	22.3	13.7	8.7
高齢者福祉サービス	4.4	26.0	43.4	11.8	5.8	8.6
障がい者福祉サービス	3.7	20.0	48.3	10.0	4.8	13.2
高齢者・障がい者の社会参加	2.5	13.5	53.5	10.9	5.9	13.8
家事・育児・介護の男女協力	2.0	18.5	48.5	11.7	5.3	14.0
男女平等の社会参画	2.2	21.0	49.8	9.1	3.6	14.3
労働環境	1.7	12.5	48.0	16.9	7.1	13.8
消費生活	3.1	19.3	51.8	10.6	3.2	12.0
地域社会の交流	3.4	21.7	48.9	9.7	4.0	12.3
ボランティア・NPO活動	2.2	10.0	63.6	8.0	2.3	14.0
魅力ある商店街	9.5	25.1	18.9	22.7	15.5	8.3
活力ある工業	1.1	6.8	53.0	17.7	8.1	13.3
農地の保全・活用	1.3	9.5	48.3	17.0	10.0	14.0
生活に便利な新しい産業	1.3	5.4	48.4	20.3	10.7	13.8
名所・旧跡、イベント	4.6	23.1	39.2	14.3	7.0	11.8
伝統芸能	4.0	16.9	51.7	10.5	4.1	12.8
歴史的文化財	4.4	21.5	48.7	9.1	3.6	12.6
文化芸術	3.4	17.5	50.1	12.0	4.8	12.2
国際交流	1.1	6.0	56.0	16.8	6.5	13.7
平和意識	5.2	16.5	51.4	10.5	4.8	11.5
防災意識	5.0	25.0	41.8	13.1	4.8	10.3
震災に強いまち	1.7	12.4	31.3	28.3	17.1	9.1
水害対策	11.3	30.2	27.1	16.1	6.6	8.6
防犯対策	3.1	18.3	30.0	27.0	12.3	9.2
自転車利用のマナー	0.7	6.1	19.5	30.0	35.9	7.8
みどり・自然	9.2	33.6	25.1	17.2	7.8	7.1
快適なまち	4.6	21.0	38.3	19.3	7.9	8.8
まちなみ・景観	4.6	13.2	38.8	22.9	11.9	8.5
空気・水	3.3	13.9	33.5	26.3	14.5	8.5
省エネルギー	2.4	12.9	48.1	18.1	7.7	10.8
ごみ出しルール	12.8	40.4	18.5	13.2	8.9	6.2
リサイクル	10.7	35.1	30.9	10.9	4.5	7.8
公共交通	20.7	40.0	20.9	8.9	3.5	6.1
道路の安全	6.2	21.6	33.1	20.0	10.8	8.3
バリアフリー	2.8	14.0	44.2	19.1	10.9	9.0
IT普及状況	6.2	33.5	40.5	4.8	2.8	12.2
区政情報の公開	3.5	24.7	46.5	10.1	3.5	11.8
個人情報の保護	2.8	17.4	56.9	7.6	3.5	11.8
区計画への参画機会	1.0	9.7	60.1	12.2	3.6	13.4
区民の声の区政への反映	0.8	10.9	52.8	15.9	7.6	11.9
区職員の対応	5.7	23.0	40.0	15.6	7.3	8.4
区への愛着	13.7	35.8	33.8	6.0	2.8	8.0
区への誇り	5.5	20.9	48.0	11.0	5.5	9.0

(8) 平均スコアでみる満足度と属性との関連

ここで、区民の各項目に対する満足度を指数化し、回答者の属性別による満足度の相違や特徴・傾向をみていくことにする。

指数化の方法は、以下のように区民の回答にスコア（得点）を与え、平均化したものである。この方法により、全体の回答傾向における各項目の満足・不満足の評価と、その度合いを把握することができる。

平均スコアの算出方法

「満足」に“+2”、「まあ満足」に“+1”、「どちらでもない」に“0”、「やや不満」に“-1”、「不満」に“-2”を与え、平均スコアを算出した。

$$\text{平均スコア} = \frac{(\text{満足という回答者数} \times "+2") + (\text{まあ満足という回答者数} \times "+1") + (\text{どちらでもないという回答者数} \times "0") + (\text{やや不満という回答者数} \times "-1") + (\text{不満という回答者数} \times "-2")}{(\text{回答者数} - \text{不明回答者数})}$$

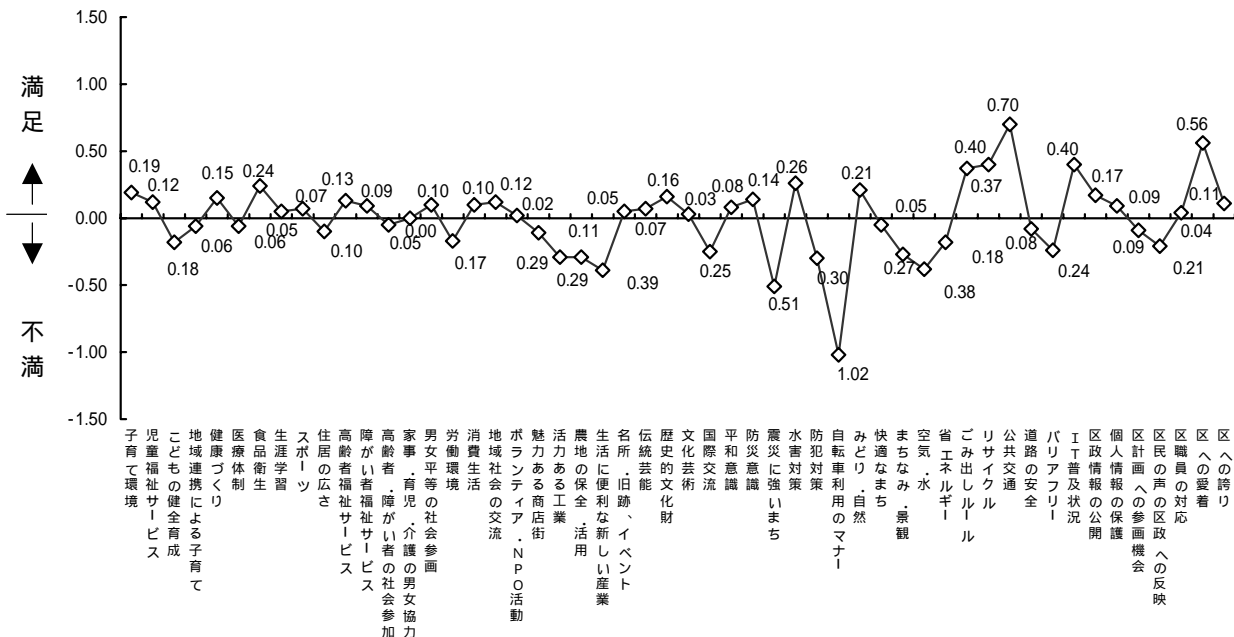
したがって、“0”を基準に数値が大きいほど満足度が高く、数値が小さいほど不満度が高いことが示される。

最大値は“2”で、これは全回答が「満足」であったことを示し、最小値は“-2”で、これは全回答が「不満」であったことを示す。

まず、全体の平均スコアをみると、52項目のうち、「満足」(平均スコアが0より大きい)と評価されているのが29項目、「不満」(平均スコアが0より小さい)と評価されているのが22項目となっている。残り1項目は平均スコア0となっている。52項目のうち48項目が±0.5の範囲に収まっている。

特に、平均スコアのプラスマイナスそれぞれの上位を挙げると、満足度が高い項目として「公共交通」(0.70)、「区への愛着」(0.56)、不満度が高い項目として「自転車利用のマナー」(1.02)、「震災に強いまち」(0.51)となっている。(図 - 38)

図 - 38 平均スコアによる施策の満足度 全体



地域別にみた満足度の評価

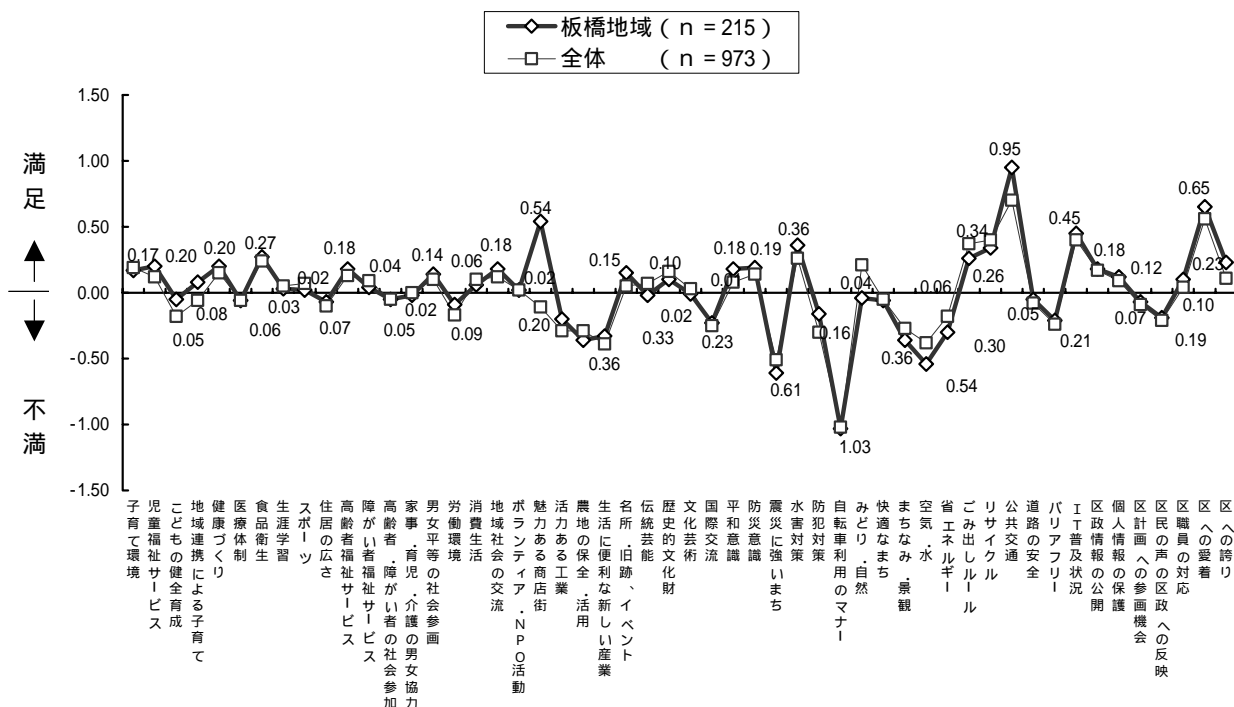
A. 板橋地域

52項目のうち、「満足」と評価されているのが28項目、「不満」と評価されているのが24項目となっている。

全体の平均スコアより高い評価が30項目、低い評価が19項目、残り3項目は平均スコアと同じであった。全体平均を上回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に評価の高い項目として「魅力ある商店街」(0.54)、特に低い評価の項目として「みどり・自然」(0.04)が挙げられる。(図 - 39)

図 - 39 地域別 平均スコアによる施策の満足度 板橋地域



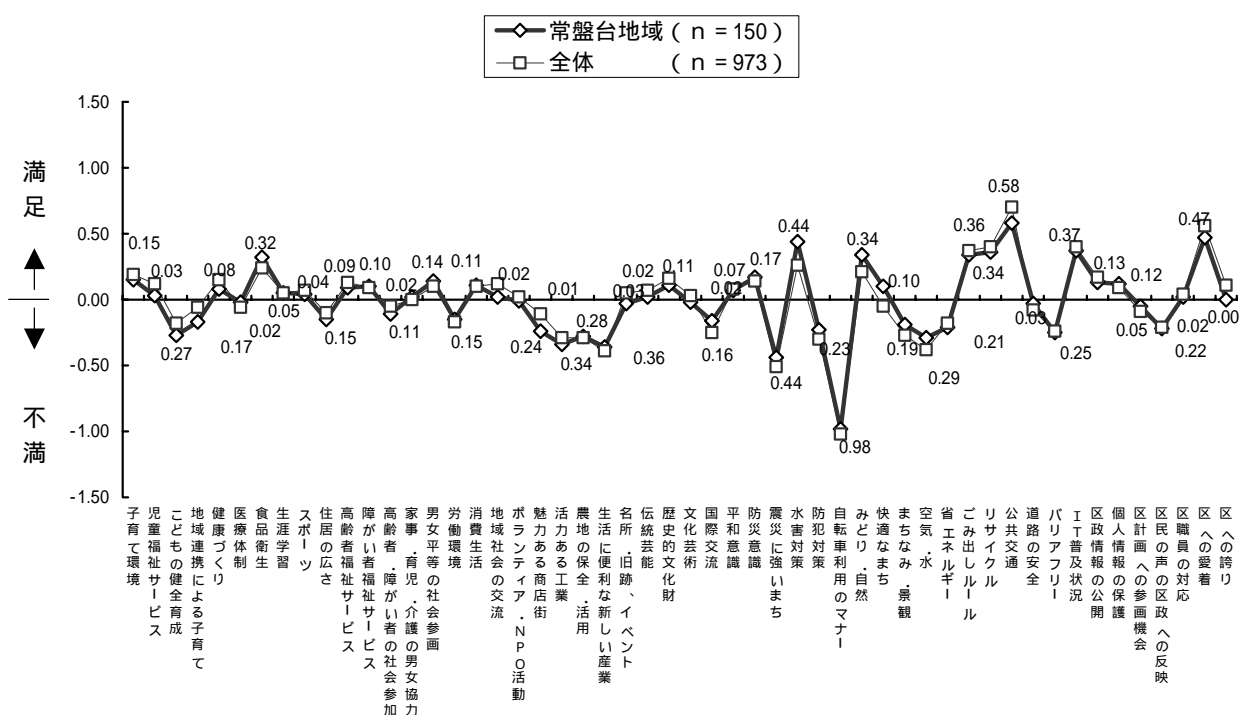
B. 常盤台地域

52項目のうち、「満足」と評価されているのが27項目、「不満」と評価されているのが24項目となっている。残り1項目は平均スコア0となっている。

全体の平均スコアより高い評価が22項目、低い評価が29項目、残り1項目は平均スコアと同じであった。全体平均を下回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に評価の高い項目として「水害対策」(0.44) 特に低い評価の項目として「魅力ある商店街」(0.24)、「公共交通」(0.58)が挙げられる。(図 - 40)

図 - 40 地域別 平均スコアによる施策の満足度 常盤台地域



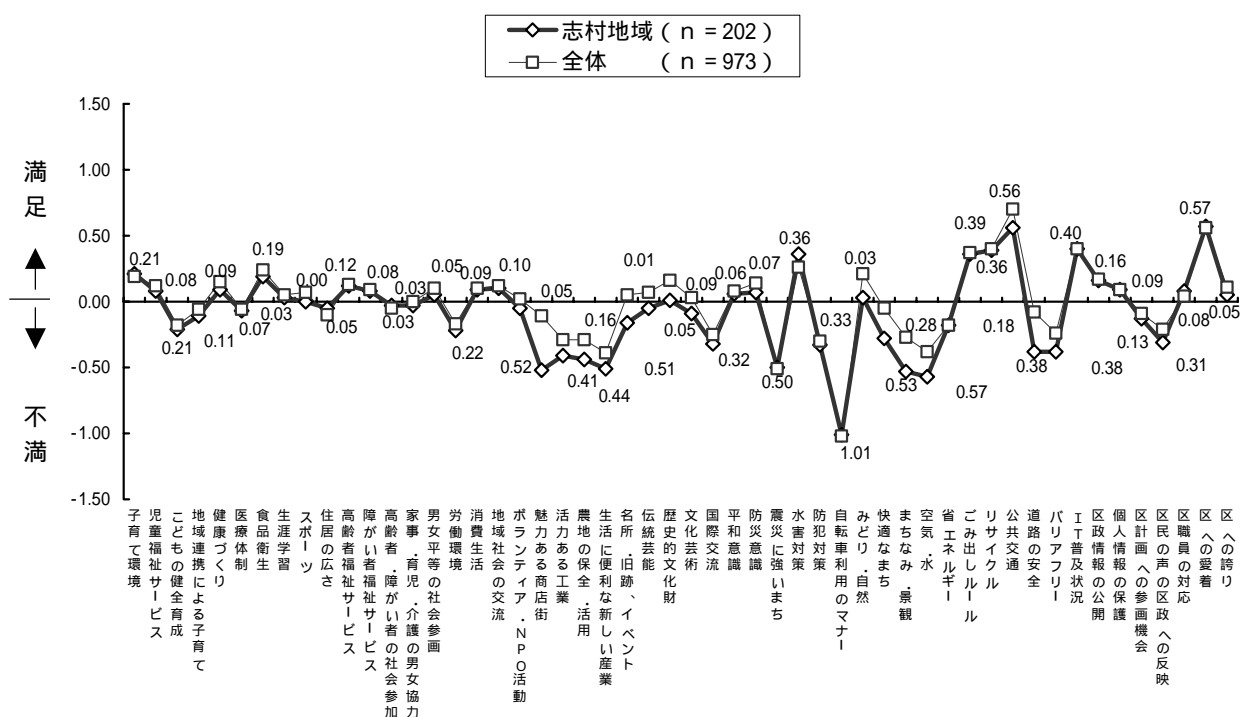
C. 志村地域

52項目のうち、「満足」と評価されているのが24項目、「不満」と評価されているのが27項目、残り1項目は平均スコア0となっている。

全体の平均スコアより高い評価が8項目、低い評価が41項目、残り3項目は平均スコアと同じであった。全体平均を下回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に評価の高い項目として「水害対策」(0.36) 特に低い評価の項目として「魅力ある商店街」(-0.52)、「道路の安全」(-0.38)が挙げられる。(図 - 41)

図 - 41 地域別 平均スコアによる施策の満足度 志村地域



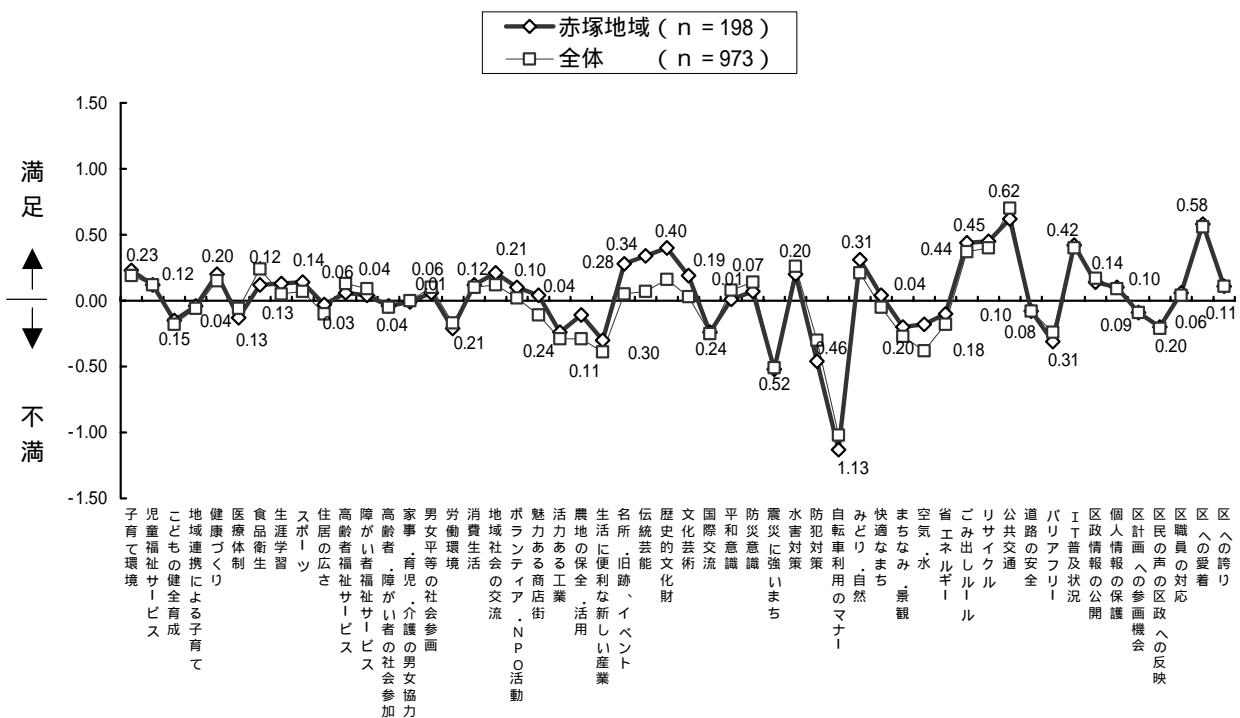
D. 赤塚地域

52項目のうち、「満足」と評価されているのが31項目、「不満」と評価されているのが21項目となっている。

全体の平均スコアより高い評価が32項目、低い評価が16項目、残り4項目は平均スコアと同じであった。全体平均を上回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に評価の高い項目として「伝統芸能」(0.34)、「歴史的文化財」(0.40) 特に低い評価の項目として「防犯対策」(-0.46)、「食品衛生」(0.12)が挙げられる。(図 - 42)

図 - 42 地域別 平均スコアによる施策の満足度 赤塚地域



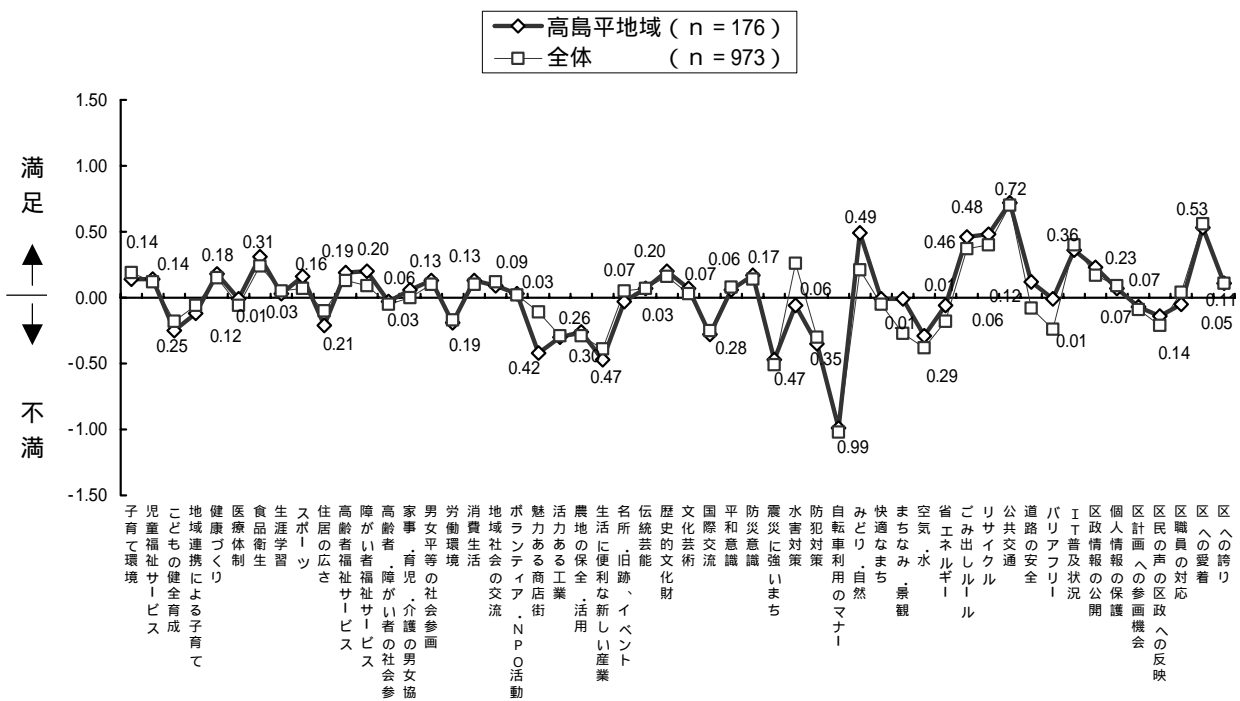
E. 高島平地域

52項目のうち、「満足」と評価されているのが28項目、「不満」と評価されているのが24項目となっている。

全体の平均スコアより高い評価が31項目、低い評価が19項目、残り2項目は平均スコアと同じであった。全体平均を上回る項目が多くなっている。

全体の平均スコアと比較して、特に評価の高い項目として「みどり・自然」(0.49)、「まちなみ・景観」(0.01)、「バリアフリー」(0.01) 特に低い評価の項目として「水害対策」(0.06)、「魅力ある商店街」(0.42)が挙げられる。(図 - 43)

図 - 43 地域別 平均スコアによる施策の満足度 高島平地域



性別にみた満足度の評価

男性と女性を比較すると、「満足」と評価されているのは男性では 27 項目、女性では 29 項目であり、女性の方が多い。

また、男性が女性を上回っているのが 9 項目、女性が男性を上回るのが 43 項目であり、女性の方が男性より評価の高い項目が多くなっている。

各項目を男性、女性で比較してみると、男性の方が高い項目として「男女平等の社会参画」(0.20)、女性の方が高い項目として「住居の広さ」(0.00)、「リサイクル」(0.49)が挙げられる。(図 - 44)

図 - 44 性別 平均スコアによる施策の満足度

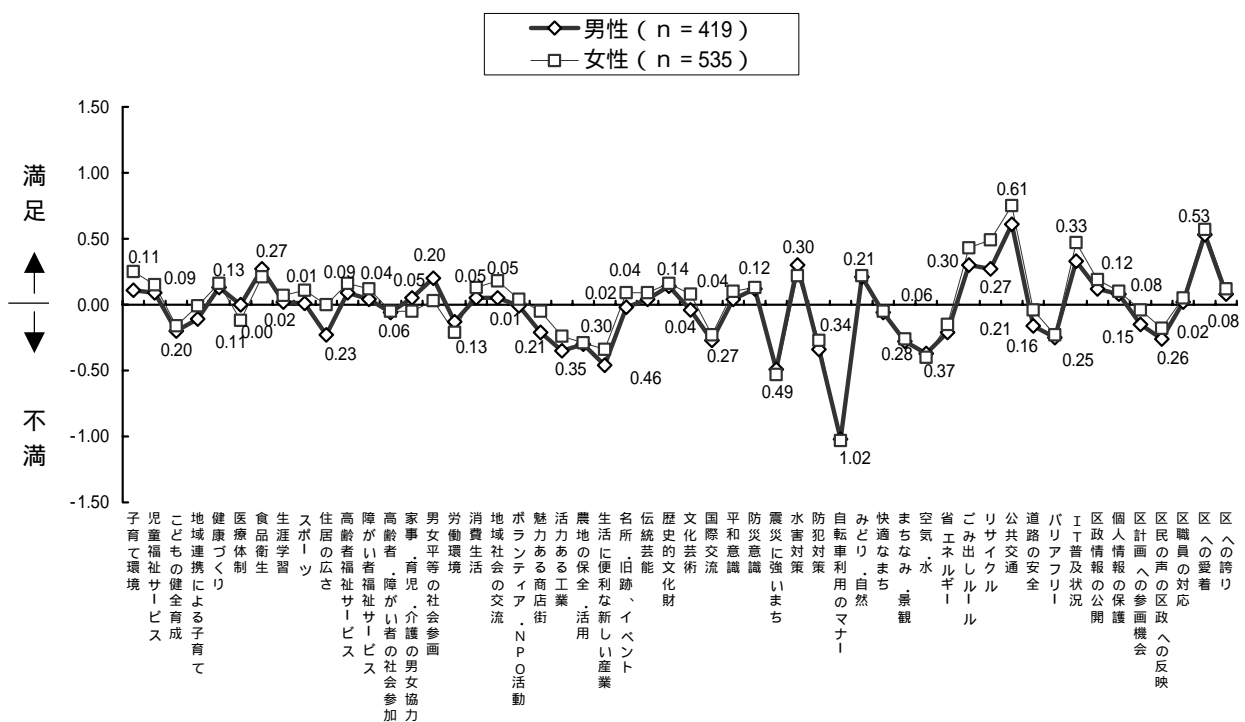






表 - 7 地域別・性別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	地域別					性別	
		板橋地域	常盤台地域	志村地域	赤塚地域	高島平地域	男性	女性
n	973	215	150	202	198	176	419	535
子育て環境	0.19	0.17	0.15	0.21	0.23	0.14	0.11	0.25
児童福祉サービス	0.12	0.20	0.03	0.08	0.12	0.14	0.09	0.15
こどもの健全育成	0.18	0.05	0.27	0.21	0.15	0.25	0.20	0.16
地域連携による子育て	0.06	0.08	0.17	0.11	0.04	0.12	0.11	0.01
健康づくり	0.15	0.20	0.08	0.09	0.20	0.18	0.13	0.16
医療体制	0.06	0.06	0.02	0.07	0.13	0.01	0.00	0.12
食品衛生	0.24	0.27	0.32	0.19	0.12	0.31	0.27	0.21
生涯学習	0.05	0.03	0.05	0.03	0.13	0.03	0.02	0.07
スポーツ	0.07	0.02	0.04	0.00	0.14	0.16	0.01	0.11
住居の広さ	0.10	0.07	0.15	0.05	0.03	0.21	0.23	0.00
高齢者福祉サービス	0.13	0.18	0.09	0.12	0.06	0.19	0.09	0.16
障がい者福祉サービス	0.09	0.04	0.10	0.08	0.04	0.20	0.04	0.12
高齢者・障がい者の社会参加	0.05	0.05	0.11	0.03	0.04	0.03	0.06	0.05
家事・育児・介護の男女協力	0.00	0.02	0.02	0.03	0.01	0.06	0.05	0.05
男女平等の社会参画	0.10	0.14	0.14	0.05	0.06	0.13	0.20	0.03
労働環境	0.17	0.09	0.15	0.22	0.21	0.19	0.13	0.21
消費生活	0.10	0.06	0.11	0.09	0.12	0.13	0.05	0.13
地域社会の交流	0.12	0.18	0.02	0.10	0.21	0.09	0.05	0.18
ボランティア・NPO活動	0.02	0.02	0.01	0.05	0.10	0.03	0.01	0.04
魅力ある商店街	0.11	0.54	0.24	0.52	0.04	0.42	0.21	0.05
活力ある工業	0.29	0.20	0.34	0.41	0.24	0.30	0.35	0.24
農地の保全・活用	0.29	0.36	0.28	0.44	0.11	0.26	0.30	0.29
生活に便利で新しい産業	0.39	0.33	0.36	0.51	0.30	0.47	0.46	0.34
名所・旧跡、イベント	0.05	0.15	0.03	0.16	0.28	0.03	0.02	0.09
伝統芸能	0.07	0.02	0.02	0.05	0.34	0.07	0.04	0.09
歴史的文化財	0.16	0.10	0.11	0.01	0.40	0.20	0.14	0.16
文化芸術	0.03	0.01	0.02	0.09	0.19	0.07	0.04	0.08
国際交流	0.25	0.23	0.16	0.32	0.24	0.28	0.27	0.23
平和意識	0.08	0.18	0.07	0.06	0.01	0.06	0.04	0.10
防災意識	0.14	0.19	0.17	0.07	0.07	0.17	0.12	0.13
震災に強いまち	0.51	0.61	0.44	0.50	0.52	0.47	0.49	0.53
水害対策	0.26	0.36	0.44	0.36	0.20	0.06	0.30	0.22
防犯対策	0.30	0.16	0.23	0.33	0.46	0.35	0.34	0.27
自転車利用のマナー	1.02	1.03	0.98	1.01	1.13	0.99	1.02	1.03
みどり・自然	0.21	0.04	0.34	0.03	0.31	0.49	0.21	0.22
快適なまち	0.05	0.06	0.10	0.28	0.04	0.01	0.06	0.05
まちなみ・景観	0.27	0.36	0.19	0.53	0.20	0.01	0.28	0.26
空気・水	0.38	0.54	0.29	0.57	0.18	0.29	0.37	0.40
省エネルギー	0.18	0.30	0.21	0.18	0.10	0.06	0.21	0.15
ごみ出しルール	0.37	0.26	0.34	0.36	0.44	0.46	0.30	0.43
リサイクル	0.40	0.34	0.36	0.39	0.45	0.48	0.27	0.49
公共交通	0.70	0.95	0.58	0.56	0.62	0.72	0.61	0.75
道路の安全	0.08	0.05	0.03	0.38	0.08	0.12	0.16	0.04
バリアフリー	0.24	0.21	0.25	0.38	0.31	0.01	0.25	0.23
IT普及状況	0.40	0.45	0.37	0.40	0.42	0.36	0.33	0.47
区政情報の公開	0.17	0.18	0.13	0.16	0.14	0.23	0.12	0.19
個人情報の保護	0.09	0.12	0.12	0.09	0.10	0.07	0.08	0.10
区計画への参画機会	0.09	0.07	0.05	0.13	0.09	0.07	0.15	0.04
区民の声の区政への反映	0.21	0.19	0.22	0.31	0.20	0.14	0.26	0.18
区職員の対応	0.04	0.10	0.02	0.08	0.06	0.05	0.02	0.05
区への愛着	0.56	0.65	0.47	0.57	0.58	0.53	0.53	0.57
区への誇り	0.11	0.23	0.00	0.05	0.11	0.11	0.08	0.12

地域別において  は、全体を 0.2 以上上回っているもの。  は、全体を 0.2 以上下回っているもの。

性別において  は、異性を 0.1 以上上回っているもの。  は、異性を 0.1 以上下回っているもの。

年齢別にみた満足度の評価

52項目のうち、「満足」と評価されているのが最も多いのは70歳以上の43項目で、以下60代（35項目）50代（25項目）40代（20項目）30代（20項目）と続き、最も少ないのは20代の12項目であった。

全体と比べて特に評価の高い項目としては、70歳以上で「区職員の対応」、「水害対策」、「防犯対策」などが挙げられる。

一方、全体と比べて特に評価の低い項目としては、20代で「歴史的文化財」、「農地の保全・活用」、「伝統芸能」、「名所・旧跡、イベント」、「区への誇り」、30代で「道路の安全」、「防犯対策」、「水害対策」、「防災意識」、40代で「魅力ある商店街」が挙げられる。（表 - 8）

表 - 8 年齢別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上
n	973	95	163	143	199	172	194
子育て環境	0.19	0.01	0.16	0.13	0.12	0.28	0.39
児童福祉サービス	0.12	0.02	0.14	0.01	0.08	0.19	0.28
こどもの健全育成	0.18	0.20	0.09	0.22	0.36	0.19	0.03
地域連携による子育て	0.06	0.26	0.03	0.14	0.15	0.02	0.22
健康づくり	0.15	0.03	0.07	0.00	0.10	0.25	0.46
医療体制	0.06	0.27	0.19	0.19	0.09	0.08	0.21
食品衛生	0.24	0.13	0.22	0.28	0.20	0.20	0.35
生涯学習	0.05	0.18	0.06	0.01	0.05	0.10	0.31
スポーツ	0.07	0.08	0.05	0.01	0.04	0.17	0.32
住居の広さ	0.10	0.21	0.32	0.30	0.19	0.11	0.31
高齢者福祉サービス	0.13	0.07	0.12	0.07	0.02	0.14	0.35
障がい者福祉サービス	0.09	0.01	0.05	0.02	0.03	0.18	0.30
高齢者・障がい者の社会参加	0.05	0.09	0.07	0.02	0.16	0.03	0.03
家事・育児・介護の男女協力	0.00	0.04	0.07	0.08	0.09	0.09	0.19
男女平等の社会参画	0.10	0.07	0.02	0.00	0.11	0.16	0.27
労働環境	0.17	0.13	0.27	0.21	0.22	0.16	0.00
消費生活	0.10	0.01	0.13	0.06	0.08	0.07	0.19
地域社会の交流	0.12	0.08	0.11	0.15	0.01	0.16	0.32
ボランティア・NPO活動	0.02	0.17	0.01	0.03	0.02	0.05	0.17
魅力ある商店街	0.11	0.26	0.12	0.40	0.23	0.03	0.27
活力ある工業	0.29	0.26	0.24	0.28	0.49	0.20	0.21
農地の保全・活用	0.29	0.63	0.32	0.22	0.36	0.12	0.17
生活に便利な新しい産業	0.39	0.59	0.53	0.45	0.42	0.22	0.21
名所・旧跡、イベント	0.05	0.29	0.05	0.10	0.04	0.17	0.09
伝統芸能	0.07	0.27	0.01	0.06	0.08	0.13	0.29
歴史的文化財	0.16	0.21	0.13	0.19	0.18	0.22	0.29
文化芸術	0.03	0.23	0.05	0.01	0.06	0.12	0.17
国際交流	0.25	0.48	0.32	0.28	0.17	0.16	0.17
平和意識	0.08	0.16	0.09	0.10	0.02	0.27	0.43
防災意識	0.14	0.11	0.16	0.02	0.20	0.35	0.44
震災に強いまち	0.51	0.57	0.70	0.56	0.66	0.35	0.23
水害対策	0.26	0.01	0.07	0.03	0.22	0.55	0.75
防犯対策	0.30	0.40	0.64	0.47	0.37	0.12	0.18
自転車利用のマナー	1.02	0.90	1.01	1.10	1.19	0.92	0.93
みどり・自然	0.21	0.25	0.19	0.01	0.09	0.33	0.41
快適なまち	0.05	0.00	0.14	0.21	0.15	0.02	0.17
まちなみ・景観	0.27	0.28	0.44	0.41	0.31	0.13	0.05
空気・水	0.38	0.63	0.63	0.50	0.36	0.30	0.01
省エネルギー	0.18	0.41	0.35	0.21	0.18	0.10	0.09
ごみ出しルール	0.37	0.29	0.32	0.21	0.25	0.54	0.59
リサイクル	0.40	0.15	0.27	0.35	0.41	0.46	0.63
公共交通	0.70	0.67	0.42	0.58	0.71	0.64	1.07
道路の安全	0.08	0.14	0.43	0.21	0.10	0.01	0.31
バリアフリー	0.24	0.26	0.33	0.40	0.27	0.14	0.03
IT普及状況	0.40	0.44	0.35	0.46	0.43	0.37	0.38
区政情報の公開	0.17	0.00	0.03	0.16	0.08	0.21	0.49
個人情報の保護	0.09	0.11	0.02	0.03	0.02	0.20	0.34
区計画への参画機会	0.09	0.20	0.20	0.09	0.13	0.10	0.16
区民の声の区政への反映	0.21	0.39	0.33	0.29	0.24	0.15	0.08
区職員の対応	0.04	0.24	0.03	0.16	0.08	0.12	0.53
区への愛着	0.56	0.36	0.39	0.29	0.52	0.71	0.96
区への誇り	0.11	0.19	0.10	0.15	0.10	0.34	0.49

■ は、全体を0.3以上上回っているもの。 ■ は、全体を0.3以上下回っているもの。

職業別にみた満足度の評価

52 項目のうち、「満足」と評価されているのが最も多いのは主婦の 36 項目で、以下無職（32 項目）、自営業・自由業（31 項目）、会社役員（25 項目）、アルバイト・パート（25 項目）、会社員・公務員（20 項目）、学生（15 項目）と続き、最も少ないのはその他の 9 項目であった。

全体と比べて特に評価の高い項目としては、学生で「IT 普及状況」、「区への愛着」などが、無職で「水害対策」会社役員で「住居の広さ」、「医療体制」などが挙げられる。

一方、全体と比べて特に評価の低い項目としては、学生で「道路の安全」、「住居の広さ」、「防犯対策」、「障がい者福祉サービス」が挙げられる。（表 - 9）

表 - 9 職業別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	会社 社員 ・	自営業 ・	会社 役員	主婦	学生	パ アル バ イ ト ・	無 職	そ の 他
n	973	328	99	28	181	14	109	167	36
子育て環境	0.19	0.06	0.13	0.00	0.38	0.00	0.28	0.34	0.12
児童福祉サービス	0.12	0.02	0.10	0.04	0.28	0.29	0.23	0.13	0.03
こどもの健全育成	0.18	0.21	0.30	0.30	0.05	0.29	0.24	0.07	0.28
地域連携による子育て	0.06	0.13	0.23	0.17	0.11	0.43	0.12	0.10	0.03
健康づくり	0.15	0.05	0.11	0.17	0.31	0.07	0.11	0.26	0.00
医療体制	0.06	0.17	0.01	0.24	0.08	0.29	0.11	0.01	0.30
食品衛生	0.24	0.21	0.22	0.38	0.27	0.21	0.22	0.30	0.06
生涯学習	0.05	0.03	0.12	0.04	0.20	0.36	0.01	0.13	0.12
スポーツ	0.07	0.04	0.13	0.04	0.23	0.14	0.04	0.23	0.06
住居の広さ	0.10	0.25	0.06	0.23	0.15	0.71	0.19	0.04	0.30
高齢者福祉サービス	0.13	0.00	0.23	0.29	0.27	0.07	0.16	0.15	0.09
障がい者福祉サービス	0.09	0.02	0.20	0.13	0.20	0.43	0.13	0.18	0.06
高齢者・障がい者の社会参加	0.05	0.06	0.01	0.13	0.00	0.43	0.01	0.15	0.13
家事・育児・介護の男女協力	0.00	0.01	0.05	0.04	0.07	0.36	0.13	0.03	0.19
男女平等の社会参画	0.10	0.15	0.15	0.08	0.11	0.14	0.06	0.18	0.12
労働環境	0.17	0.12	0.24	0.18	0.20	0.07	0.13	0.16	0.52
消費生活	0.10	0.09	0.01	0.30	0.18	0.36	0.17	0.08	0.23
地域社会の交流	0.12	0.09	0.11	0.21	0.35	0.07	0.14	0.02	0.27
ボランティア・NPO活動	0.02	0.03	0.01	0.19	0.10	0.00	0.01	0.04	0.22
魅力ある商店街	0.11	0.28	0.30	0.13	0.17	0.50	0.12	0.04	0.06
活力ある工業	0.29	0.31	0.60	0.33	0.13	0.36	0.19	0.21	0.63
農地の保全・活用	0.29	0.31	0.34	0.42	0.11	0.50	0.32	0.26	0.70
生活に便利な新しい産業	0.39	0.47	0.52	0.46	0.21	0.79	0.32	0.29	0.66
名所・旧跡、イベント	0.05	0.01	0.18	0.08	0.24	0.36	0.04	0.09	0.15
伝統芸能	0.07	0.03	0.12	0.13	0.25	0.29	0.00	0.16	0.12
歴史的文化財	0.16	0.13	0.21	0.21	0.33	0.21	0.02	0.09	0.00
文化芸術	0.03	0.03	0.04	0.09	0.18	0.21	0.01	0.01	0.12
国際交流	0.25	0.29	0.13	0.26	0.15	0.43	0.29	0.30	0.27
平和意識	0.08	0.08	0.13	0.09	0.29	0.29	0.02	0.20	0.06
防災意識	0.14	0.02	0.19	0.09	0.29	0.21	0.12	0.32	0.06
震災に強いまち	0.51	0.55	0.54	0.67	0.43	0.57	0.53	0.48	0.53
水害対策	0.26	0.05	0.41	0.32	0.41	0.21	0.05	0.61	0.20
防犯対策	0.30	0.50	0.28	0.44	0.04	0.86	0.39	0.05	0.21
自転車利用のマナー	1.02	1.01	1.21	1.21	1.03	1.00	0.94	0.94	1.06
みどり・自然	0.21	0.14	0.26	0.13	0.33	0.14	0.14	0.35	0.09
快適なまち	0.05	0.10	0.01	0.13	0.07	0.31	0.20	0.01	0.06
まちなみ・景観	0.27	0.32	0.22	0.48	0.13	0.29	0.36	0.25	0.38
空気・水	0.38	0.43	0.31	0.71	0.31	0.71	0.56	0.23	0.36
省エネルギー	0.18	0.28	0.07	0.17	0.07	0.21	0.22	0.11	0.21
ごみ出しルール	0.37	0.31	0.30	0.24	0.49	0.50	0.36	0.37	0.49
リサイクル	0.40	0.30	0.48	0.16	0.57	0.36	0.42	0.39	0.37
公共交通	0.70	0.61	0.64	0.50	0.82	0.57	0.70	0.82	0.47
道路の安全	0.08	0.09	0.01	0.08	0.08	0.79	0.17	0.00	0.26
バリアフリー	0.24	0.27	0.26	0.42	0.12	0.29	0.23	0.26	0.20
IT普及状況	0.40	0.36	0.28	0.58	0.54	0.93	0.47	0.28	0.33
区政情報の公開	0.17	0.14	0.01	0.22	0.30	0.29	0.18	0.23	0.13
個人情報保護	0.09	0.04	0.18	0.09	0.23	0.29	0.05	0.15	0.23
区計画への参画機会	0.09	0.16	0.12	0.13	0.04	0.36	0.10	0.02	0.29
区民の声の区政への反映	0.21	0.28	0.25	0.13	0.05	0.57	0.28	0.12	0.41
区職員の対応	0.04	0.15	0.08	0.30	0.17	0.07	0.04	0.32	0.09
区への愛着	0.56	0.37	0.75	0.38	0.62	1.00	0.54	0.79	0.51
区への誇り	0.11	0.10	0.22	0.04	0.28	0.29	0.06	0.34	0.06

■ は、全体を 0.3 以上上回っているもの。 ■ は、全体を 0.3 以下下回っているもの。

家族構成別にみた満足度の評価

52項目のうち、「満足」と評価されているのが最も多いのは夫婦のみの34項目で、以下単身世帯(32項目)、二世帯同居(子と同居)(29項目)、二世帯同居(親と同居)(21項目)、三世帯同居(18項目)と続き、最も少ないのはその他の17項目であった。

全体の平均スコアと比べると、三世帯同居で「住居の広さ」などがかなり高くなっている。

一方、全体と比べて特に評価の低い項目としては、三世帯同居で「子育て環境」、「農地の保全・活用」が挙げられる。(表 - 10)

表 - 10 家族構成別 平均スコアによる施策の満足度

	全体	単身世帯	夫婦のみ	(二世帯同居)	(二世帯同居)	三世帯同居	その他
n	973	181	237	356	125	39	24
子育て環境	0.19	0.14	0.23	0.24	0.14	0.15	0.17
児童福祉サービス	0.12	0.13	0.18	0.13	0.02	0.03	0.11
こどもの健全育成	0.18	0.11	0.13	0.21	0.29	0.09	0.11
地域連携による子育て	0.06	0.01	0.00	0.01	0.35	0.15	0.00
健康づくり	0.15	0.27	0.21	0.09	0.09	0.03	0.05
医療体制	0.06	0.09	0.06	0.03	0.34	0.06	0.09
食品衛生	0.24	0.34	0.30	0.19	0.10	0.33	0.15
生涯学習	0.05	0.04	0.16	0.04	0.01	0.15	0.21
スポーツ	0.07	0.10	0.10	0.08	0.03	0.18	0.05
住居の広さ	0.10	0.07	0.16	0.30	0.08	0.25	0.17
高齢者福祉サービス	0.13	0.12	0.18	0.14	0.05	0.14	0.25
障がい者福祉サービス	0.09	0.08	0.16	0.08	0.06	0.06	0.15
高齢者・障がい者の社会参加	0.05	0.05	0.02	0.02	0.18	0.14	0.37
家事・育児・介護の男女協力	0.00	0.06	0.13	0.04	0.01	0.20	0.05
男女平等の社会参画	0.10	0.02	0.26	0.07	0.16	0.12	0.16
労働環境	0.17	0.10	0.09	0.23	0.24	0.21	0.05
消費生活	0.10	0.07	0.24	0.07	0.08	0.06	0.25
地域社会の交流	0.12	0.09	0.19	0.17	0.09	0.15	0.10
ボランティア・NPO活動	0.02	0.02	0.03	0.05	0.03	0.15	0.00
魅力ある商店街	0.11	0.08	0.17	0.06	0.38	0.11	0.19
活力ある工業	0.29	0.25	0.28	0.24	0.48	0.43	0.24
農地の保全・活用	0.29	0.34	0.24	0.17	0.53	0.62	0.43
生活に便利な新しい産業	0.39	0.32	0.34	0.37	0.65	0.39	0.33
名所・旧跡、イベント	0.05	0.01	0.07	0.11	0.03	0.09	0.24
伝統芸能	0.07	0.03	0.08	0.09	0.03	0.11	0.05
歴史的文化財	0.16	0.09	0.15	0.22	0.09	0.20	0.05
文化芸術	0.03	0.07	0.00	0.10	0.01	0.00	0.05
国際交流	0.25	0.26	0.23	0.21	0.34	0.26	0.43
平和意識	0.08	0.07	0.13	0.09	0.06	0.03	0.23
防災意識	0.14	0.09	0.24	0.10	0.05	0.24	0.00
震災に強いまち	0.51	0.50	0.32	0.57	0.67	0.64	0.55
水害対策	0.26	0.17	0.54	0.20	0.03	0.25	0.38
防犯対策	0.30	0.20	0.20	0.34	0.61	0.24	0.18
自転車利用のマナー	1.02	0.94	1.01	1.03	1.11	1.24	0.91
みどり・自然	0.21	0.26	0.38	0.12	0.10	0.03	0.29
快適なまち	0.05	0.13	0.05	0.16	0.14	0.19	0.25
まちなみ・景観	0.27	0.16	0.12	0.38	0.42	0.32	0.00
空気・水	0.38	0.32	0.12	0.55	0.48	0.38	0.38
省エネルギー	0.18	0.14	0.10	0.19	0.25	0.33	0.30
ごみ出しルール	0.37	0.36	0.45	0.34	0.33	0.49	0.14
リサイクル	0.40	0.30	0.38	0.46	0.39	0.38	0.24
公共交通	0.70	0.80	0.83	0.59	0.55	0.73	0.77
道路の安全	0.08	0.04	0.03	0.22	0.12	0.03	0.10
バリアフリー	0.24	0.17	0.19	0.27	0.25	0.47	0.29
IT普及状況	0.40	0.34	0.36	0.48	0.38	0.38	0.24
区政情報の公開	0.17	0.15	0.27	0.16	0.02	0.08	0.33
個人情報の保護	0.09	0.11	0.16	0.11	0.03	0.03	0.10
区計画への参画機会	0.09	0.06	0.06	0.06	0.22	0.24	0.10
区民の声の区政への反映	0.21	0.10	0.13	0.24	0.32	0.40	0.48
区職員の対応	0.04	0.04	0.22	0.03	0.18	0.03	0.24
区への愛着	0.56	0.55	0.60	0.53	0.60	0.62	0.33
区への誇り	0.11	0.13	0.26	0.05	0.03	0.06	0.10

■ は、全体を0.2以上上回っているもの。 ■ は、全体を0.2以下下回っているもの。

居住年数別にみた満足度の評価

52項目のうち、「満足」と評価されているのが最も多いのは20年未満と30年以上の32項目で、以下30年未満(25項目)と続き、最も少ないのは10年未満の17項目であった。

全体の平均スコアと比べると、30年以上で「区への愛着」、「水害対策」、「住居の広さ」がかなり高くなっている。

一方、全体と比べて特に評価の低い項目としては、10年未満で「区への愛着」、「区への誇り」、「リサイクル」が挙げられる。(表 - 11)

表 - 11 居住年数別 平均スコアによる施策の満足度

	全 体	1 0 年 未 満	2 0 年 未 満	3 0 年 未 満	3 0 年 以 上
n	973	239	130	167	430
子育て環境	0.19	0.02	0.19	0.22	0.27
児童福祉サービス	0.12	0.05	0.12	0.19	0.14
こどもの健全育成	0.18	0.13	0.13	0.29	0.17
地域連携による子育て	0.06	0.05	0.03	0.19	0.02
健康づくり	0.15	0.04	0.14	0.16	0.21
医療体制	0.06	0.13	0.05	0.19	0.00
食品衛生	0.24	0.23	0.15	0.03	0.35
生涯学習	0.05	0.11	0.06	0.05	0.14
スポーツ	0.07	0.06	0.02	0.08	0.16
住居の広さ	0.10	0.23	0.26	0.26	0.11
高齢者福祉サービス	0.13	0.04	0.17	0.15	0.15
障がい者福祉サービス	0.09	0.03	0.10	0.12	0.14
高齢者・障がい者の社会参加	0.05	0.05	0.04	0.07	0.08
家事・育児・介護の男女協力	0.00	0.00	0.02	0.06	0.03
男女平等の社会参画	0.10	0.03	0.08	0.10	0.16
労働環境	0.17	0.20	0.01	0.29	0.17
消費生活	0.10	0.08	0.14	0.01	0.13
地域社会の交流	0.12	0.11	0.18	0.05	0.18
ボランティア・NPO活動	0.02	0.06	0.10	0.06	0.07
魅力ある商店街	0.11	0.14	0.02	0.23	0.07
活力ある工業	0.29	0.24	0.21	0.30	0.34
農地の保全・活用	0.29	0.31	0.27	0.31	0.27
生活に便利な新しい産業	0.39	0.45	0.31	0.53	0.33
名所・旧跡、イベント	0.05	0.03	0.17	0.02	0.06
伝統芸能	0.07	0.06	0.13	0.07	0.12
歴史的文化財	0.16	0.04	0.23	0.17	0.20
文化芸術	0.03	0.08	0.09	0.07	0.05
国際交流	0.25	0.32	0.17	0.31	0.21
平和意識	0.08	0.11	0.10	0.01	0.20
防災意識	0.14	0.13	0.15	0.21	0.25
震災に強いまち	0.51	0.57	0.54	0.54	0.46
水害対策	0.26	0.03	0.11	0.15	0.48
防犯対策	0.30	0.46	0.42	0.40	0.13
自転車利用のマナー	1.02	1.03	1.06	1.06	0.99
みどり・自然	0.21	0.15	0.17	0.26	0.23
快適なまち	0.05	0.13	0.03	0.04	0.03
まちなみ・景観	0.27	0.34	0.24	0.22	0.26
空気・水	0.38	0.57	0.43	0.38	0.27
省エネルギー	0.18	0.35	0.21	0.13	0.09
ごみ出しルール	0.37	0.18	0.37	0.40	0.47
リサイクル	0.40	0.09	0.44	0.46	0.53
公共交通	0.70	0.50	0.66	0.63	0.84
道路の安全	0.08	0.33	0.20	0.04	0.07
バリアフリー	0.24	0.47	0.28	0.08	0.15
IT普及状況	0.40	0.29	0.52	0.49	0.40
区政情報の公開	0.17	0.06	0.18	0.13	0.24
個人情報の保護	0.09	0.03	0.13	0.05	0.18
区計画への参画機会	0.09	0.08	0.04	0.18	0.07
区民の声の区政への反映	0.21	0.23	0.25	0.33	0.14
区職員の対応	0.04	0.04	0.10	0.13	0.14
区への愛着	0.56	0.05	0.60	0.64	0.80
区への誇り	0.11	0.25	0.20	0.11	0.28

■ は、全体を0.2以上上回っているもの。 ■ は、全体を0.2以下下回っているもの。

(9) 前回調査との関連

施策に関する 52 項目の満足度について、平均スコアによる満足度の高い項目と満足度の低い項目を上位 5 位まで挙げると以下のとおり。(【 】は前回(平成 18 年 1 月)の順位)

満足度の高い項目

1 位	公共交通	(0.70)	【1 位	(0.74)】
2 位	区への愛着	(0.56)	【2 位	(0.57)】
3 位	リサイクル	(0.40)	【4 位	(0.34)】
	IT 普及啓発	(0.40)	【5 位	(0.33)】
5 位	ごみ出しルール	(0.37)	【6 位	(0.32)】

満足度の低い項目

1 位	自転車利用のマナー	(1.02)	【1 位	(1.04)】
2 位	震災に強いまち	(0.51)	【2 位	(0.49)】
3 位	生活に便利な新しい産業	(0.39)	【4 位	(0.37)】
4 位	空気・水	(0.38)	【3 位	(0.47)】
5 位	防犯対策	(0.30)	【6 位	(0.32)】

まず、施策の満足度の高い項目では、1 位「公共交通」、2 位「区への愛着」、3 位「リサイクル」と「IT 普及状況」は、前回も上位 5 位までに入っており、上位で安定している。

次に満足度の低い項目では、1 位「自転車利用のマナー」、2 位「震災に強いまち」、3 位「生活に便利な新しい産業」、4 位「空気・水」は、前回も上位 5 位までに入っており、依然として満足度が低い。

前回と比較して、平均スコアが大きく上がった項目、逆に大きく下がった項目を挙げると以下のとおり。

平均スコアが大きく上がった項目

1 位	子育て環境	(0.10)	
2 位	児童福祉サービス、空気・水	(0.09)	同順位
4 位	男女平等の社会参画	(0.08)	

平均スコアが大きく下がった項目

1 位	医療体制	(0.27)	
2 位	食品衛生	(0.21)	
3 位	高齢者福祉サービス、伝統芸能、防災意識	(0.14)	同順位

特に、平均スコアが上がった上位 2 項目の「子育て環境」と「児童福祉サービス」は、前回の調査と比べると、それぞれ 52 項目中 23 位から 9 位、26 位から 15 位と、相対的な満足度も高くなっている。

一方、平均スコアが最も下がった「医療体制」は、前回の調査時では平均スコア 0.21 (14 位) だったが、今回は平均スコア 0.06 (33 位) となっており、唯一平均スコアがプラスからマイナスに転じている。

表 - 12 平均スコアによる施策の満足度（前回調査との比較）

No	施策項目	前回		今回		比較	
		平均スコア(a)	順位	平均スコア(b)	順位	(b-a)	順位
1	子育て環境	0.09	23	0.19	9	0.10	1
2	児童福祉サービス	0.03	26	0.12	15	0.09	2
3	こどもの健全育成	0.16	40	0.18	40	0.02	27
4	地域連携による子育て	0.07	35	0.06	33	0.01	19
5	健康づくり	0.25	12	0.15	12	0.10	43
6	医療体制	0.21	14	0.06	33	0.27	52
7	食品衛生	0.45	3	0.24	7	0.21	51
8	生涯学習	0.09	23	0.05	25	0.04	33
9	スポーツ	0.17	16	0.07	23	0.10	43
10	住居の広さ	0.01	29	0.10	37	0.09	42
11	高齢者福祉サービス	0.27	11	0.13	14	0.14	49
12	障がい者福祉サービス	0.13	19	0.09	20	0.04	34
13	高齢者・障がい者の社会参加	0.02	31	0.05	31	0.03	32
14	家事・育児・介護の男女協力	0.07	35	0.00	30	0.07	5
15	男女平等の社会参画	0.02	27	0.10	18	0.08	4
16	労働環境	0.23	43	0.17	39	0.06	11
17	消費生活	0.10	21	0.10	18	0.00	20
18	地域社会の交流	0.05	25	0.12	15	0.07	8
19	ボランティア・NPO活動	0.02	31	0.02	29	0.04	14
20	魅力ある商店街	0.06	34	0.11	38	0.05	37
21	活力ある工業	0.36	48	0.29	46	0.07	5
22	農地の保全・活用	0.27	45	0.29	46	0.02	26
23	生活に便利な新しい産業	0.37	49	0.39	50	0.02	29
24	名所・旧跡、イベント	0.01	29	0.05	25	0.06	10
25	伝統芸能	0.21	14	0.07	23	0.14	48
26	歴史的文化財	0.29	7	0.16	11	0.13	47
27	文化芸術	0.13	19	0.03	28	0.10	43
28	国際交流	0.15	39	0.25	44	0.10	43
29	平和意識	0.14	18	0.08	22	0.06	39
30	防災意識	0.28	9	0.14	13	0.14	49
31	震災に強いまち	0.49	51	0.51	51	0.02	29
32	水害対策	0.29	7	0.26	6	0.03	31
33	防犯対策	0.32	47	0.30	48	0.02	16
34	自転車利用のマナー	1.04	52	1.02	52	0.02	16
35	みどり・自然	0.28	9	0.21	8	0.07	41
36	快適なまち	0.05	33	0.05	31	0.00	20
37	まちなみ・景観	0.31	46	0.27	45	0.04	15
38	空気・水	0.47	50	0.38	49	0.09	3
39	省エネルギー	0.16	40	0.18	40	0.02	27
40	ゴミ出しルール	0.32	6	0.37	5	0.05	13
41	リサイクル	0.34	4	0.40	3	0.06	11
42	公共交通	0.74	1	0.70	1	0.04	35
43	道路の安全	0.07	35	0.08	35	0.01	25
44	バリアフリー	0.26	44	0.24	43	0.02	16
45	IT普及状況	0.33	5	0.40	3	0.07	5
46	区政情報の公開	0.22	13	0.17	10	0.05	36
47	個人情報の保護	0.02	27	0.09	20	0.07	8
48	区計画への参画機会	0.09	38	0.09	36	0.00	20
49	区民の声の区政への反映	0.21	42	0.21	42	0.00	20
50	区職員の対応	0.10	21	0.04	27	0.06	38
51	区への愛着	0.57	2	0.56	2	0.01	24
52	区への誇り	0.17	16	0.11	17	0.06	39

8 施策の改善度

板橋区が取り組んでいる施策による地域社会の変化について、区民から見た改善度をみてる。なお、改善の比較基準は概ね5年前（それ以降に転入している場合には、転入当時）として質問している。

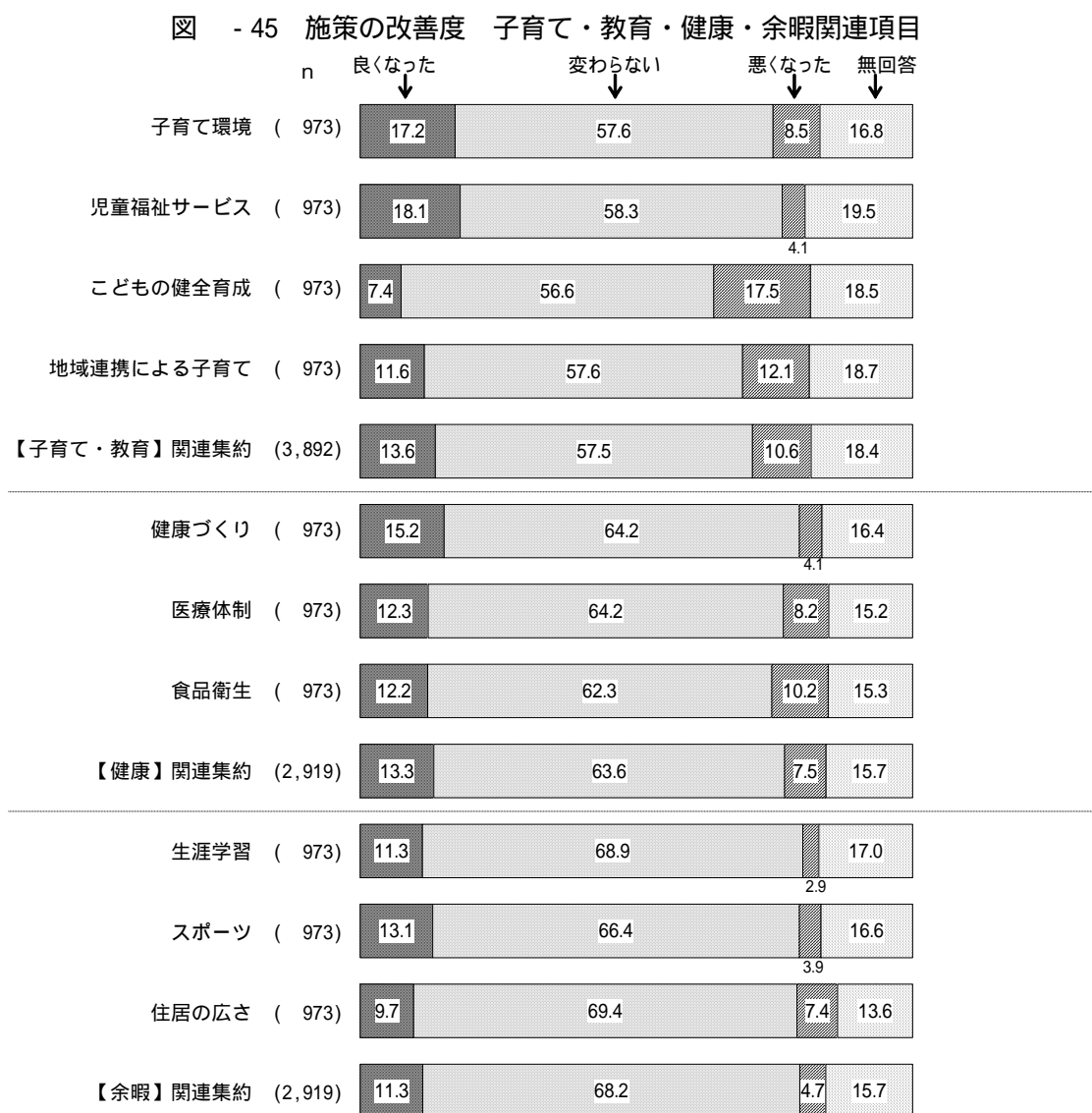
ここでは、調査票で質問した52項目を15の施策分野に区分し、6つのグループごとに分けてみている。

（15の施策分野については、4～5ページを参照）

（1）子育て・教育・健康・余暇分野における各項目の改善度

まず、すべての項目で改善度の評価を見ると、「良くなった」という比率が最も高いのが「児童福祉サービス」の18.1%であった。以下、「子育て環境」(17.2%)、「健康づくり」(15.2%)と続く。一方、「悪くなった」という比率が最も高いのが、「こどもの健全育成」の17.5%で、この項目の「良くなった」という比率は7.4%しかない。以下、「地域連携による子育て」(12.1%)、「食品衛生」(10.2%)と続く。

また、集約項目の比率をみると、「良くなった」「悪くなった」ともに【子育て・教育】が最も高くなっている。(図 - 45)

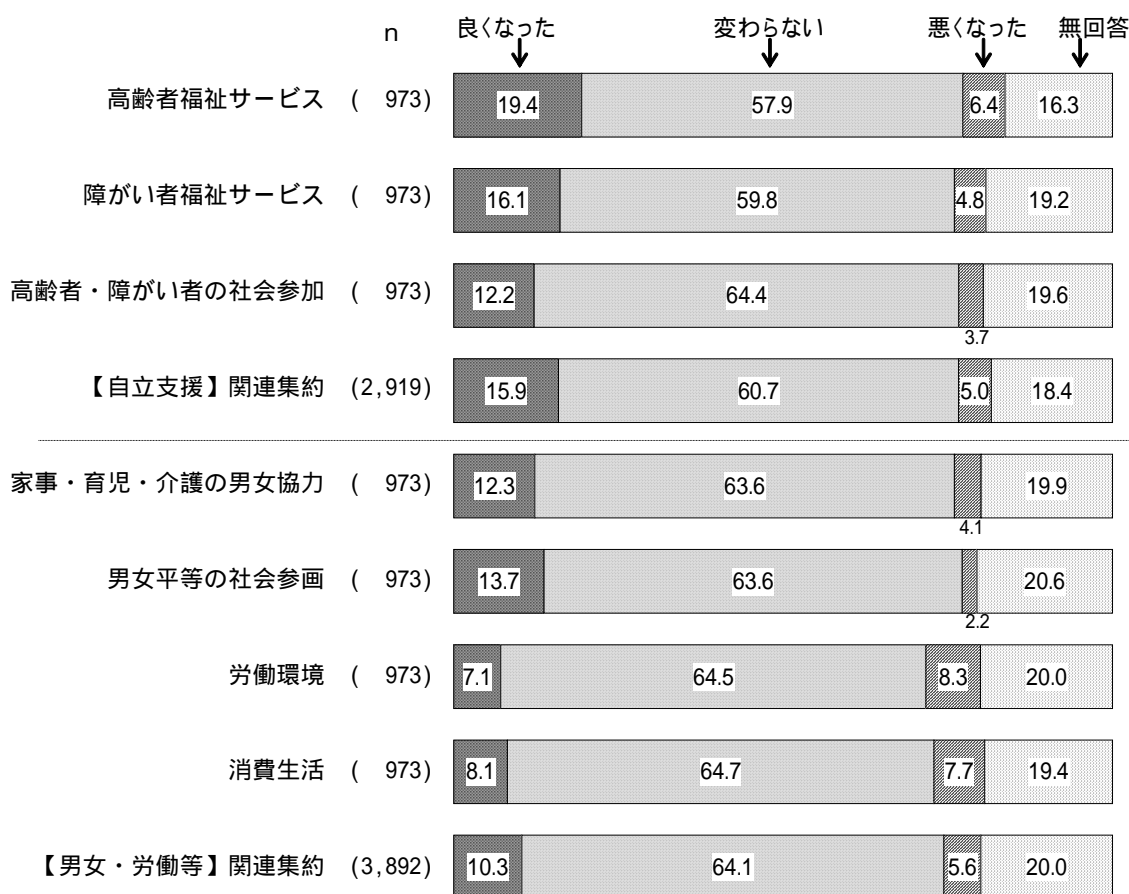


(2) 自立支援・男女・労働等分野における各項目の改善度

まず、すべての項目で改善度の評価を見ると、「良くなった」という比率が最も高いのが「高齢者福祉サービス」の19.4%であった。以下、「障がい者福祉サービス」(16.1%)、「男女平等の社会参画」(13.7%)と続く。一方、「悪くなった」という比率が最も高いのが、「労働環境」の8.3%で、この項目の「良くなった」という比率は7.1%しかない。次いで「消費生活」が7.7%となっている。

また、集約項目の比率をみると、「良くなった」は【自立支援】が15.9%、【男女・労働等】が10.3%となっている。一方、「悪くなった」は【自立支援】が5.0%、【男女・労働等】が5.6%となっている。(図 - 46)

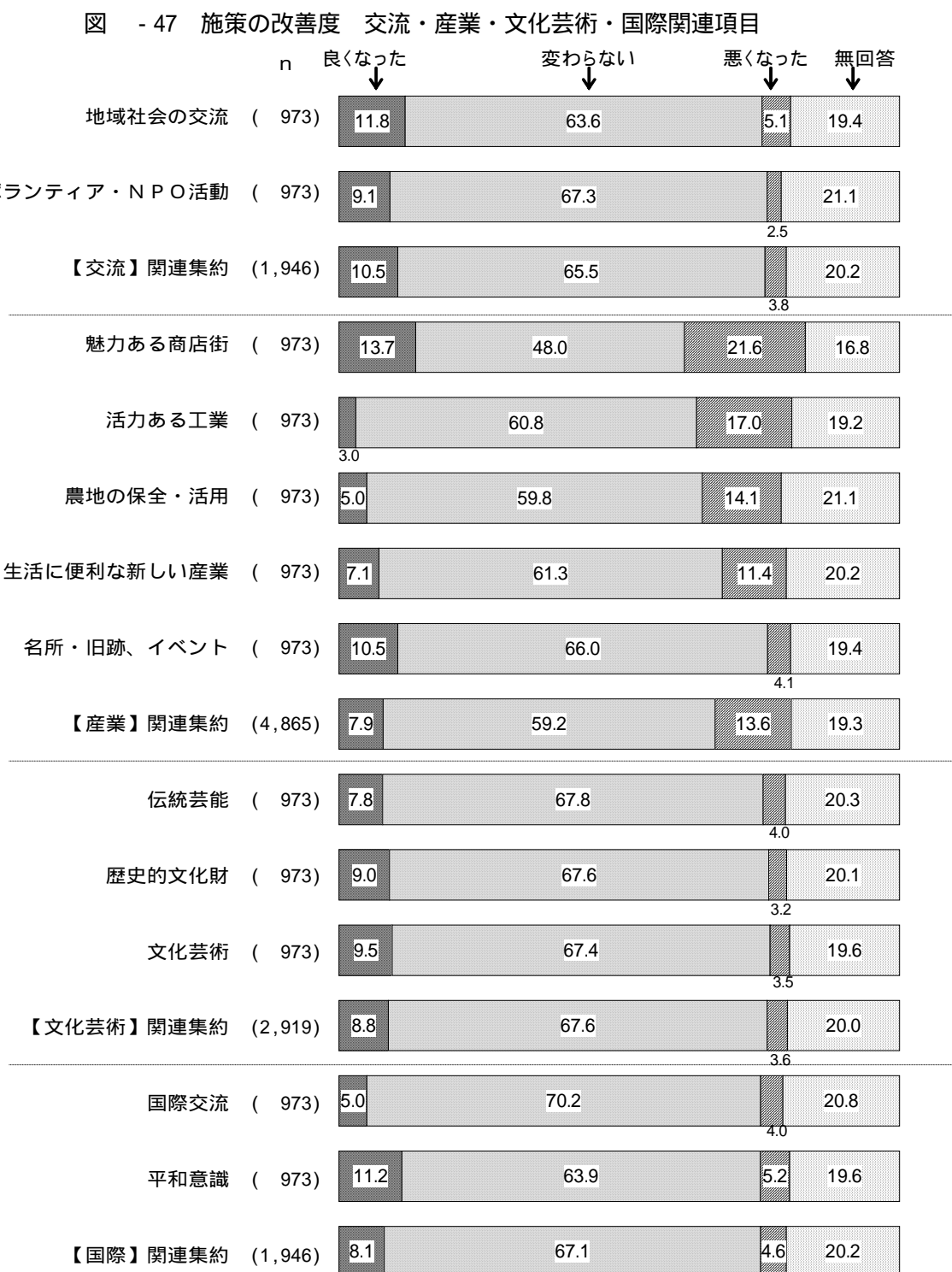
図 - 46 施策の改善度 自立支援・男女・労働等関連項目



(3) 交流・産業・文化芸術・国際分野における各項目の改善度

まず、すべての項目で改善度の評価を見ると、「良くなった」という比率が最も高いのが「魅力ある商店街」の13.7%であった。以下、「地域社会の交流」(11.8%)、「平和意識」(11.2%)、「名所・旧跡、イベント」(10.5%)と続く。一方、「悪くなった」という比率が最も高いのが、「魅力ある商店街」の21.6%で、「良くなった」(13.7%)の数値を大きく上回っている。以下、「活力ある工業」(17.0%)、「農地の保全・活用」(14.1%)、「生活に便利な新しい産業」(11.4%)と続く。

また、集約項目の比率をみると、「良くなった」は【交流】が10.5%で最も高い。一方、「悪くなった」は【産業】が13.6%で最も高くなっている。(図 - 47)

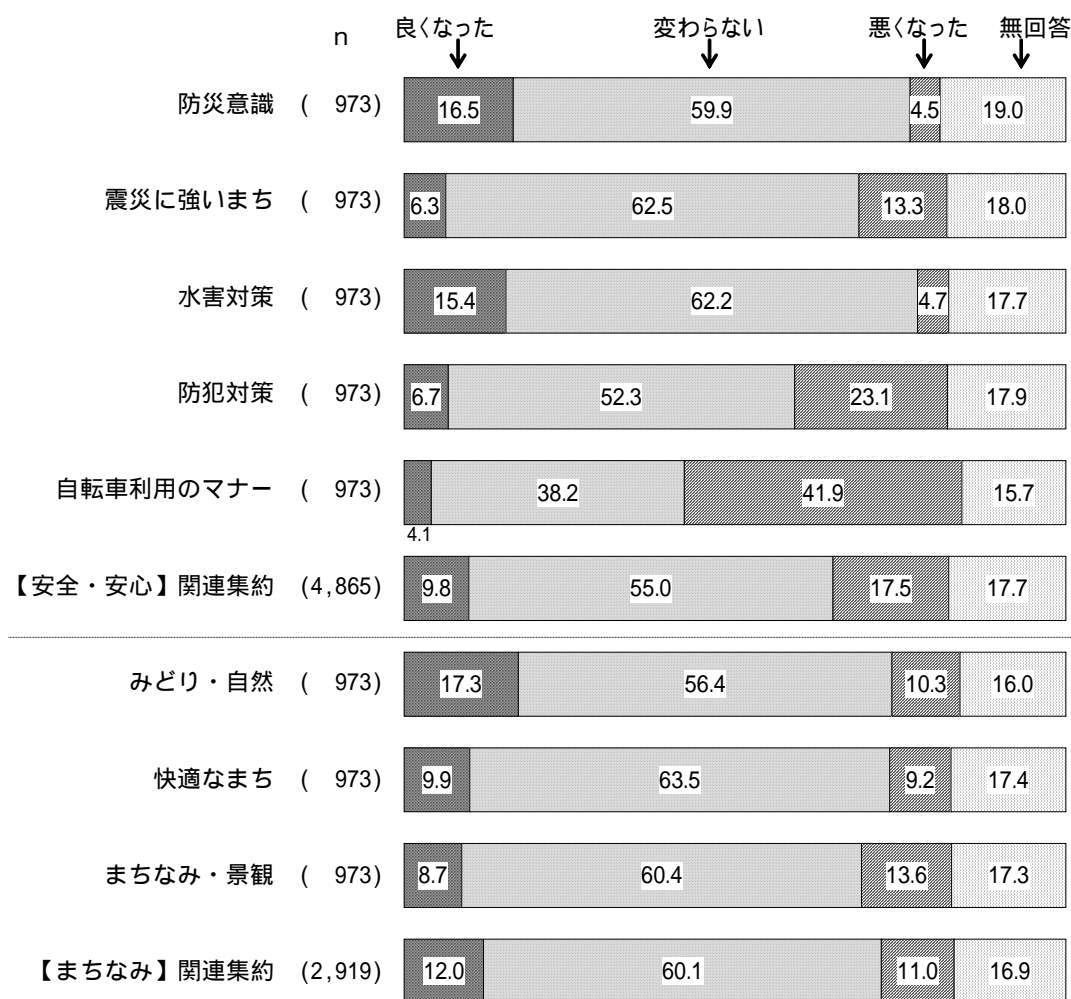


(4) 安全・安心・まちなみ分野における各項目の改善度

まず、すべての項目で改善度の評価を見ると、「良くなった」という比率が最も高いのが「みどり・自然」の17.3%であった。以下、「防災意識」(16.5%)、「水害対策」(15.4%)と続く。一方、「悪くなった」という比率が最も高いのが、「自転車利用のマナー」の41.9%で、「防犯対策」の23.1%とともに全52項目の中で特に高い比率となっている。以下、「まちなみ・景観」(13.6%)などが続く。

また、集約項目の比率をみると、「良くなった」は【安全・安心】が9.8%、【まちなみ】が12.0%となっている。一方、「悪くなった」は【安全・安心】が17.5%、【まちなみ】が11.0%となっている。(図 - 48)

図 - 48 施策の改善度 安全・安心・まちなみ関連項目

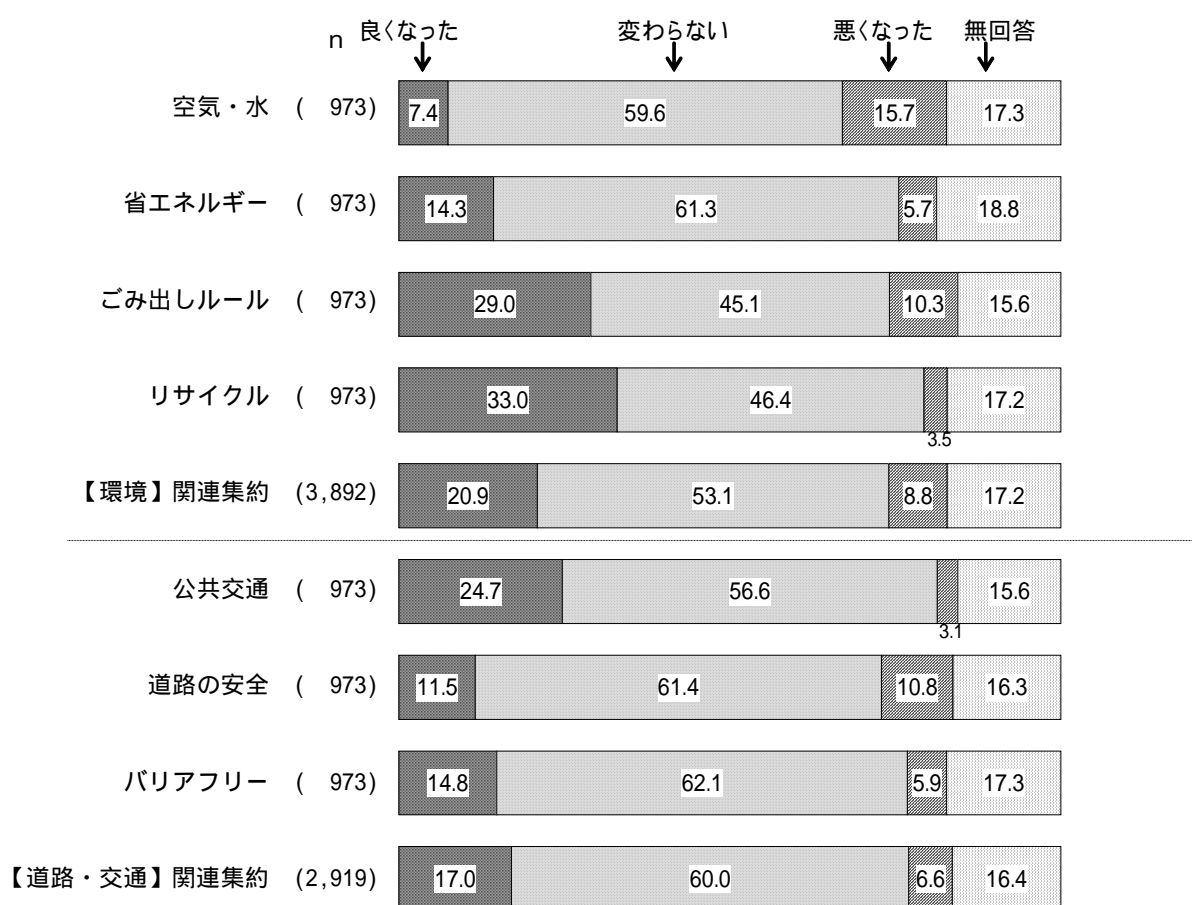


(5) 環境・道路・交通分野における各項目の改善度

まず、すべての項目で改善度の評価を見ると、「良くなった」という比率が最も高いのが「リサイクル」の33.0%であった。以下、「ごみ出しルール」(29.0%)、「公共交通」(24.7%)と続く。一方、「悪くなった」という比率が最も高いのが、「空気・水」の15.7%で、この項目の「良くなった」という比率は7.4%しかない。以下、「道路の安全」(10.8%)、「ごみ出しルール」(10.3%)と続く。

また、集約項目の比率をみると、「良くなった」は【環境】が20.9%、【道路・交通】が17.0%となっている。一方、「悪くなった」は【環境】が8.8%、【道路・交通】が6.6%となっている。
(図 - 49)

図 - 49 施策の改善度 環境・道路・交通関連項目

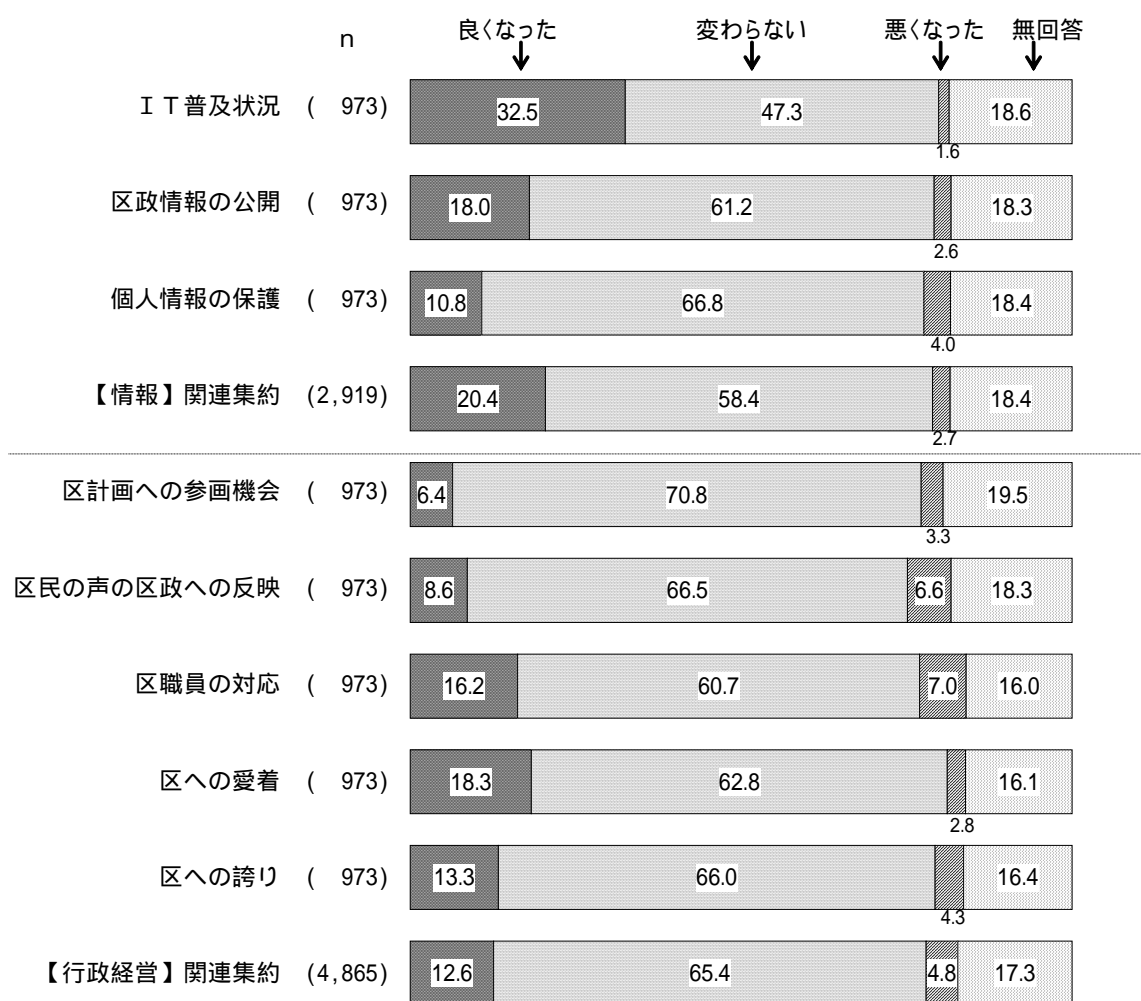


(6) 情報・行政経営分野における各項目の改善度

まず、すべての項目で改善度の評価を見ると、「良くなった」という比率が最も高いのが「IT普及状況」の32.5%であった。以下、「区への愛着」(18.3%)、「区政情報の公開」(18.0%)と続く。一方、「悪くなった」の比率が最も高いのが、「区職員の対応」の7.0%で、10%を超える項目はなかった。

また、集約項目の比率をみると、「良くなった」は【情報】が20.4%、【行政経営】が12.6%となっている。一方、「悪くなった」は【情報】が2.7%、【行政経営】が4.8%となっている。(図-50)

図 - 50 施策の改善度 情報・行政経営関連項目



(7) 施策分野に集約した改善度

ここでは、今まで個別項目ごとにみてきた15の施策分野を集約し、改善度をみている。施策分野に集約した改善度は以下の数式で算出した。

$$\text{施策分野Aの「良くなった」回答比率} = \frac{\text{施策1の「良くなった」回答者数} + \text{施策2の「良くなった」回答者数} + \text{施策3の「良くなった」回答者数}}{\text{施策1の総回答者数} + \text{施策2の総回答者数} + \text{施策3の総回答者数}}$$

15の施策分野の中で「良くなった」の比率が高いのは、「環境」(20.9%)と「情報」(20.4%)である。次いで「道路・交通」(17.0%)、「自立支援」(15.9%)となっている。これに対して、「悪くなった」の比率では、「安全・安心」が17.5%で最も高い。次いで「産業」が13.6%で続く。(図 - 51)

図 - 51 施策分野に集約した改善度

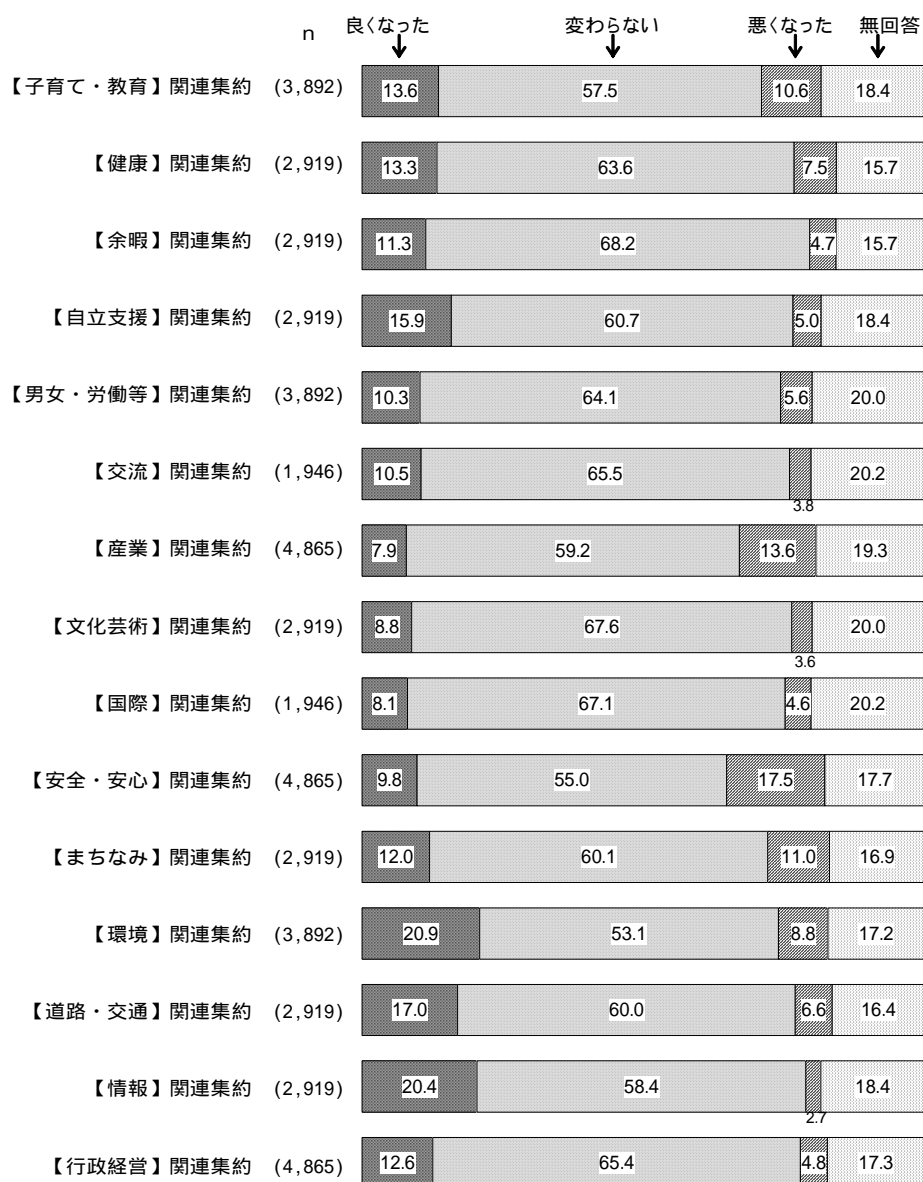


表 - 13 施策分野に集約した改善度

	全 体	良 く な っ た	変 わ ら な い	悪 く な っ た	無 回 答
子育て・教育	3892 100.0	528 13.6	2238 57.5	411 10.6	715 18.4
健康	2919 100.0	387 13.3	1856 63.6	219 7.5	457 15.7
余暇	2919 100.0	331 11.3	1991 68.2	138 4.7	459 15.7
自立支援	2919 100.0	465 15.9	1772 60.7	145 5.0	537 18.4
男女・労働等	3892 100.0	401 10.3	2496 64.1	217 5.6	778 20.0
交流	1946 100.0	204 10.5	1274 65.5	74 3.8	394 20.2
産業	4865 100.0	382 7.9	2879 59.2	663 13.6	941 19.3
文化芸術	2919 100.0	256 8.8	1974 67.6	104 3.6	585 20.0
国際	1946 100.0	158 8.1	1305 67.1	90 4.6	393 20.2
安全・安心	4865 100.0	477 9.8	2677 55.0	852 17.5	859 17.7
まちなみ	2919 100.0	349 12.0	1755 60.1	322 11.0	493 16.9
環境	3892 100.0	814 20.9	2066 53.1	342 8.8	670 17.2
道路・交通	2919 100.0	496 17.0	1752 60.0	192 6.6	479 16.4
情報	2919 100.0	596 20.4	1705 58.4	80 2.7	538 18.4
行政経営	4865 100.0	611 12.6	3180 65.4	233 4.8	841 17.3

表 - 14 施策の改善度 全 52 項目

	良 く な っ た	変 わ ら な い	悪 く な っ た	無 回 答
子育て環境	17.2	57.6	8.5	16.8
児童福祉サービス	18.1	58.3	4.1	19.5
こどもの健全育成	7.4	56.6	17.5	18.5
地域連携による子育て	11.6	57.6	12.1	18.7
健康づくり	15.2	64.2	4.1	16.4
医療体制	12.3	64.2	8.2	15.2
食品衛生	12.2	62.3	10.2	15.3
生涯学習	11.3	68.9	2.9	17.0
スポーツ	13.1	66.4	3.9	16.6
住居の広さ	9.7	69.4	7.4	13.6
高齢者福祉サービス	19.4	57.9	6.4	16.3
障がい者福祉サービス	16.1	59.8	4.8	19.2
高齢者・障がい者の社会参加	12.2	64.4	3.7	19.6
家事・育児・介護の男女協力	12.3	63.6	4.1	19.9
男女平等の社会参画	13.7	63.6	2.2	20.6
労働環境	7.1	64.5	8.3	20.0
消費生活	8.1	64.7	7.7	19.4
地域社会の交流	11.8	63.6	5.1	19.4
ボランティア・NPO活動	9.1	67.3	2.5	21.1
魅力ある商店街	13.7	48.0	21.6	16.8
活力ある工業	3.0	60.8	17.0	19.2
農地の保全・活用	5.0	59.8	14.1	21.1
生活に便利な新しい産業	7.1	61.3	11.4	20.2
名所・旧跡、イベント	10.5	66.0	4.1	19.4
伝統芸能	7.8	67.8	4.0	20.3
歴史的文化財	9.0	67.6	3.2	20.1
文化芸術	9.5	67.4	3.5	19.6
国際交流	5.0	70.2	4.0	20.8
平和意識	11.2	63.9	5.2	19.6
防災意識	16.5	59.9	4.5	19.0
震災に強いまち	6.3	62.5	13.3	18.0
水害対策	15.4	62.2	4.7	17.7
防犯対策	6.7	52.3	23.1	17.9
自転車利用のマナー	4.1	38.2	41.9	15.7
みどり・自然	17.3	56.4	10.3	16.0
快適なまち	9.9	63.5	9.2	17.4
まちなみ・景観	8.7	60.4	13.6	17.3
空気・水	7.4	59.6	15.7	17.3
省エネルギー	14.3	61.3	5.7	18.8
ごみ出しルール	29.0	45.1	10.3	15.6
リサイクル	33.0	46.4	3.5	17.2
公共交通	24.7	56.6	3.1	15.6
道路の安全	11.5	61.4	10.8	16.3
バリアフリー	14.8	62.1	5.9	17.3
IT普及状況	32.5	47.3	1.6	18.6
区政情報の公開	18.0	61.2	2.6	18.3
個人情報の保護	10.8	66.8	4.0	18.4
区計画への参画機会	6.4	70.8	3.3	19.5
区民の声の区政への反映	8.6	66.5	6.6	18.3
区職員の対応	16.2	60.7	7.0	16.0
区への愛着	18.3	62.8	2.8	16.1
区への誇り	13.3	66.0	4.3	16.4

(8) 平均スコアでみる改善度と属性との関連

ここでも満足度の際と同じように、区民の各項目に対する改善度を指数化し、回答者の地域別、居住年数別の改善度の相違や特徴・傾向をみていくことにする。

指数化の方法は、満足度の時と同じように、以下のように区民の回答にスコア(得点)を与え、平均化したものである。この方法により、全体の回答傾向における各項目の改善・悪化の評価と、その度合いを把握することができる。

平均スコアの算出方法

「良くなった」に“+1”、「悪くなった」に“-1”を与え、平均スコアを算出した。

$$\text{平均スコア} = \frac{(\text{良くなったという回答者数} \times "+1") + (\text{変わらないという回答者数} \times "0") + (\text{悪くなったという回答者数} \times "-1")}{(\text{回答者数} - \text{不明回答者数})}$$

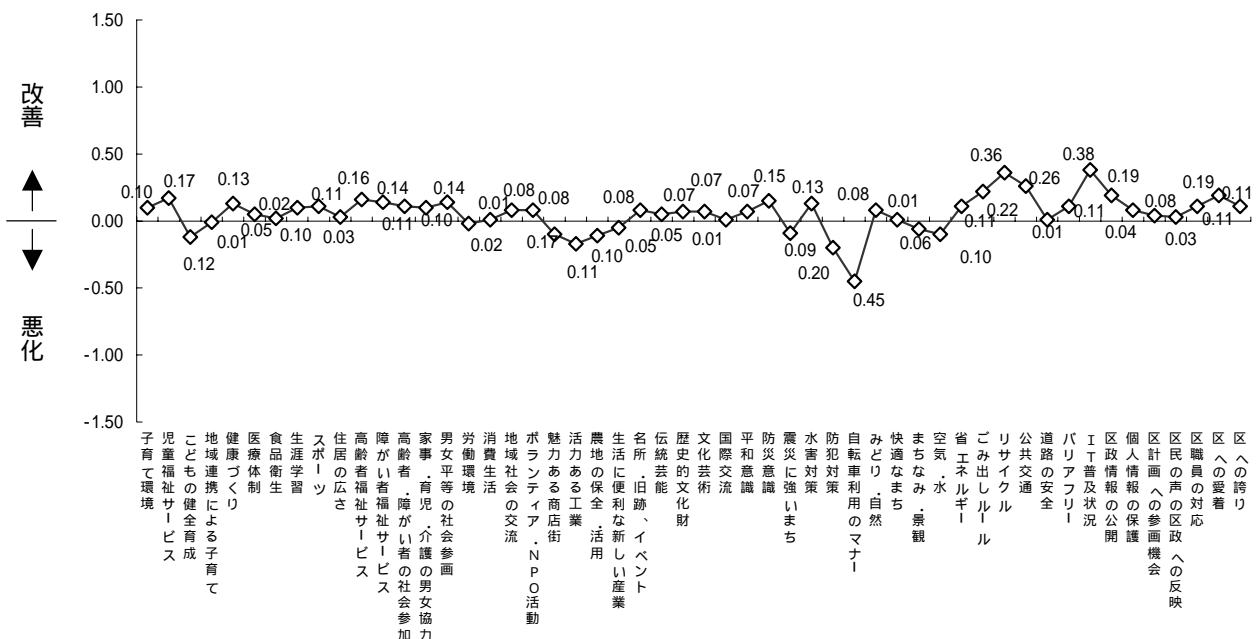
したがって、“0”を基準に数値が大きいほど改善度が高く、数値が小さいほど悪化度が高いことが示される。

最大値は“1”で、これは全回答が「良くなった」であったことを示し、最小値は“-1”で、これは全回答が「悪くなった」であったことを示す。

まず、全体の平均スコアをみると、52項目のうち、「良くなった」(平均スコアが0より大きい)と評価されているのが40項目、「悪くなった」(平均スコアが0より小さい)と評価されているのが12項目となっている。52項目のうち49項目が-0.3から+0.3の範囲に収まっている。

特に、平均スコアのプラスマイナスそれぞれの上位を挙げると、改善度が高い項目として「IT普及状況」(0.38)、「リサイクル」(0.36)、「公共交通」(0.26)、「ごみ出しルール」(0.22)改善度が低い項目として「自転車利用のマナー」(-0.45)、「防犯対策」(-0.20)、「活力ある工業」(-0.17)となる。(図 - 52)

図 - 52 平均スコアによる施策の改善度



地域別にみた改善度の評価

地域別にみても、52項目のうち、「良くなった」と評価されている項目数が最も多いのは、板橋地域の43項目となっている。以下、常盤台地域と高島平地域（40項目）、赤塚地域（38項目）、志村地域（32項目）である。

全体の平均スコアと比較すると、常盤台地域が34項目で全体平均を上回っている。以下、赤塚地域と高島平地域（32項目）、板橋地域（21項目）と続き、最も少ないのは志村地域の3項目であった。（表 - 15）

表 - 15 地域別 平均スコアによる施策の改善度

	全体	地域別				
		板橋地区	常盤台地区	志村地区	赤塚地区	高島平地区
n	973	215	150	202	198	176
子育て環境	0.10	0.05	0.11	0.12	0.10	0.10
児童福祉サービス	0.17	0.16	0.17	0.16	0.19	0.17
こどもの健全育成	0.12	0.08	0.17	0.10	0.14	0.17
地域連携による子育て	0.01	0.05	0.08	0.02	0.01	0.04
健康づくり	0.13	0.10	0.17	0.11	0.16	0.14
医療体制	0.05	0.02	0.08	0.03	0.07	0.05
食品衛生	0.02	0.03	0.09	0.02	0.02	0.05
生涯学習	0.10	0.10	0.13	0.06	0.09	0.13
スポーツ	0.11	0.09	0.10	0.07	0.14	0.15
住居の広さ	0.03	0.02	0.04	0.02	0.06	0.07
高齢者福祉サービス	0.16	0.11	0.21	0.14	0.17	0.19
障がい者福祉サービス	0.14	0.13	0.16	0.10	0.14	0.17
高齢者・障がい者の社会参加	0.11	0.08	0.14	0.09	0.13	0.11
家事・育児・介護の男女協力	0.10	0.05	0.16	0.10	0.12	0.11
男女平等の社会参画	0.14	0.13	0.19	0.11	0.15	0.18
労働環境	0.02	0.01	0.01	0.06	0.03	0.01
消費生活	0.01	0.01	0.02	0.06	0.04	0.06
地域社会の交流	0.08	0.10	0.07	0.04	0.11	0.08
ボランティア・NPO活動	0.08	0.10	0.03	0.06	0.11	0.11
魅力ある商店街	0.10	0.06	0.12	0.20	0.06	0.17
活力ある工業	0.17	0.16	0.22	0.24	0.15	0.12
農地の保全・活用	0.11	0.12	0.12	0.11	0.15	0.06
生活に便利な新しい産業	0.05	0.01	0.04	0.10	0.03	0.11
名所・旧跡、イベント	0.08	0.09	0.06	0.04	0.14	0.06
伝統芸能	0.05	0.01	0.08	0.02	0.12	0.06
歴史的文化財	0.07	0.05	0.11	0.03	0.11	0.09
文化芸術	0.07	0.03	0.08	0.04	0.12	0.11
国際交流	0.01	0.01	0.05	0.01	0.02	0.01
平和意識	0.07	0.09	0.09	0.06	0.06	0.07
防災意識	0.15	0.12	0.18	0.12	0.11	0.22
震災に強いまち	0.09	0.10	0.02	0.10	0.10	0.09
水害対策	0.13	0.13	0.21	0.07	0.10	0.16
防犯対策	0.20	0.13	0.21	0.23	0.30	0.16
自転車利用のマナー	0.45	0.41	0.49	0.45	0.47	0.44
みどり・自然	0.08	0.02	0.16	0.01	0.10	0.16
快適なまち	0.01	0.03	0.05	0.10	0.04	0.05
まちなみ・景観	0.06	0.03	0.10	0.14	0.05	0.03
空気・水	0.10	0.11	0.08	0.17	0.00	0.12
省エネルギー	0.11	0.04	0.08	0.09	0.18	0.17
ごみ出しルール	0.22	0.12	0.23	0.16	0.32	0.28
リサイクル	0.36	0.31	0.38	0.35	0.41	0.36
公共交通	0.26	0.27	0.23	0.22	0.26	0.30
道路の安全	0.01	0.02	0.04	0.06	0.04	0.11
バリアフリー	0.11	0.11	0.12	0.04	0.10	0.18
IT普及状況	0.38	0.35	0.39	0.38	0.41	0.37
区情報の公開	0.19	0.19	0.24	0.17	0.20	0.18
個人情報の保護	0.08	0.10	0.10	0.06	0.09	0.08
区計画への参画機会	0.04	0.03	0.08	0.00	0.04	0.07
区民の声の区政への反映	0.03	0.02	0.04	0.04	0.05	0.06
区職員の対応	0.11	0.15	0.13	0.04	0.15	0.11
区への愛着	0.19	0.25	0.17	0.16	0.16	0.18
区への誇り	0.11	0.16	0.09	0.04	0.11	0.13

■ は、全体を0.1以上上回っているもの。 ■ は、全体を0.1以上下回っているもの。

居住年数別にみた改善度の評価

居住年数別にみても、52項目のうち、「良くなった」と評価されている項目数が最も多いのは、30年以上の41項目となっている。以下、20年未満（37項目）、30年未満（33項目）で、最も少ないのは10年未満の32項目であった。

全体の平均スコアと比較すると、30年以上が45項目で全体平均を上回っている。以下、20年未満と30年未満（17項目）と続き、最も少ないのは10年未満の10項目であった。

特に評価の高い項目は、30年未満と30年以上で「リサイクル」、「IT普及状況」などが高くなっている。一方、特に評価の低い項目は、全ての居住年数別で「自転車利用のマナー」が低くなっている。（表 - 16）

表 - 16 居住年数別 平均スコアによる施策の改善度

	全体	10年未満	20年未満	30年未満	30年以上
n	973	239	130	167	430
子育て環境	0.10	0.05	0.13	0.05	0.15
児童福祉サービス	0.17	0.07	0.18	0.20	0.22
こどもの健全育成	0.12	0.07	0.10	0.25	0.11
地域連携による子育て	0.01	0.01	0.04	0.13	0.02
健康づくり	0.13	0.06	0.07	0.13	0.20
医療体制	0.05	0.02	0.01	0.03	0.11
食品衛生	0.02	0.03	0.04	0.05	0.11
生涯学習	0.10	0.03	0.04	0.12	0.15
スポーツ	0.11	0.05	0.08	0.11	0.15
住居の広さ	0.03	0.03	0.04	0.06	0.08
高齢者福祉サービス	0.16	0.03	0.15	0.18	0.21
障がい者福祉サービス	0.14	0.02	0.14	0.15	0.20
高齢者・障がい者の社会参加	0.11	0.04	0.09	0.14	0.13
家事・育児・介護の男女協力	0.10	0.03	0.05	0.08	0.17
男女平等の社会参画	0.14	0.03	0.09	0.16	0.22
労働環境	0.02	0.03	0.03	0.08	0.01
消費生活	0.01	0.03	0.01	0.06	0.05
地域社会の交流	0.08	0.06	0.06	0.01	0.14
ボランティア・NPO活動	0.08	0.03	0.13	0.07	0.11
魅力ある商店街	0.10	0.03	0.11	0.13	0.12
活力ある工業	0.17	0.06	0.11	0.25	0.23
農地の保全・活用	0.11	0.07	0.05	0.18	0.13
生活に便利な新しい産業	0.05	0.03	0.02	0.17	0.04
名所・旧跡、イベント	0.08	0.04	0.07	0.08	0.10
伝統芸能	0.05	0.03	0.06	0.02	0.07
歴史的文化財	0.07	0.04	0.04	0.03	0.12
文化芸術	0.07	0.04	0.07	0.04	0.11
国際交流	0.01	0.01	0.04	0.04	0.04
平和意識	0.07	0.01	0.06	0.01	0.15
防災意識	0.15	0.01	0.14	0.17	0.23
震災に強いまち	0.09	0.05	0.10	0.15	0.07
水害対策	0.13	0.02	0.02	0.08	0.26
防犯対策	0.20	0.20	0.27	0.28	0.15
自転車利用のマナー	0.45	0.30	0.41	0.49	0.53
みどり・自然	0.08	0.04	0.02	0.11	0.12
快適なまち	0.01	0.00	0.02	0.05	0.00
まちなみ・景観	0.06	0.02	0.07	0.01	0.10
空気・水	0.10	0.07	0.14	0.11	0.10
省エネルギー	0.11	0.01	0.13	0.12	0.15
ごみ出しルール	0.22	0.04	0.18	0.27	0.32
リサイクル	0.36	0.16	0.33	0.48	0.43
公共交通	0.26	0.12	0.13	0.29	0.36
道路の安全	0.01	0.03	0.04	0.01	0.04
バリアフリー	0.11	0.03	0.14	0.16	0.12
IT普及状況	0.38	0.20	0.38	0.46	0.44
区政情報の公開	0.19	0.07	0.20	0.16	0.26
個人情報保護	0.08	0.00	0.11	0.10	0.11
区計画への参画機会	0.04	0.01	0.05	0.00	0.08
区民の声を区政への反映	0.03	0.01	0.03	0.04	0.06
区職員の対応	0.11	0.04	0.09	0.07	0.17
区への愛着	0.19	0.06	0.16	0.16	0.27
区への誇り	0.11	0.02	0.11	0.06	0.17

■ は、全体を0.1以上上回っているもの。 ■ は、全体を0.1以上下回っているもの。

(9) 前回調査との関連

満足度と同様に、平均スコアによる改善度の高い項目と改善度の低い項目を上位5位まで挙げると以下のとおり。(【 】は前回(平成18年1月)の順位)

改善度の高い項目

1位	IT普及啓発	(0.38)	【1位 (0.35)】
2位	リサイクル	(0.36)	【2位 (0.32)】
3位	公共交通	(0.26)	【5位 (0.23)】
4位	ごみ出しルール	(0.22)	【12位 (0.16)】
5位	区政情報の公開	(0.19)	【8位 (0.20)】

改善度の低い項目

1位	自転車利用のマナー	(0.45)	【1位 (0.47)】
2位	防犯対策	(0.20)	【2位 (0.28)】
3位	活力ある工業	(0.17)	【3位 (0.20)】
4位	こどもの健全育成	(0.12)	【5位 (0.15)】
5位	農地の保全・活用	(0.11)	【7位 (0.11)】

まず、施策の改善度の高い項目として、1位「IT普及啓発」、2位「リサイクル」、3位「公共交通」は、前回でも上位5位までに入っており、引き続き、時代のニーズや変化に沿った施策展開をしていることが、上位で安定している要因と考えられる。

次に、改善度の低い項目として、1位「自転車利用のマナー」、2位「防犯対策」、3位「活力ある工業」、4位「こどもの健全育成」は、前回でも上位5位までに入っており、大きな行政課題であると言える。

また、満足度と改善度の関係を、上位5位、下位5位の関係でみると、全てがあてはまるわけではないが、満足度の高い項目は、改善度も高い傾向にあり、逆に満足度の低い項目は、改善度も低い傾向にあるといえる。

満足度の高い項目と改善度の関係

1位	公共交通	【改善度3位】
3位	リサイクル	【改善度2位】
3位	IT普及啓発	【改善度1位】

満足度の低い項目と悪化度の関係

1位	自転車利用のマナー	【悪化度1位】
5位	防犯対策	【悪化度2位】

前回と比較して、改善度が大きく上がった項目、逆に改善度が大きく下がった項目について、上位を挙げると以下のとおり。

改善度が大きく上がった項目

1位	防犯対策	(0.08)	
2位	空気・水、道路の安全	(0.07)	同順位
4位	まちなみ・景観、ごみ出しルール	(0.06)	同順位

改善度が大きく下がった項目

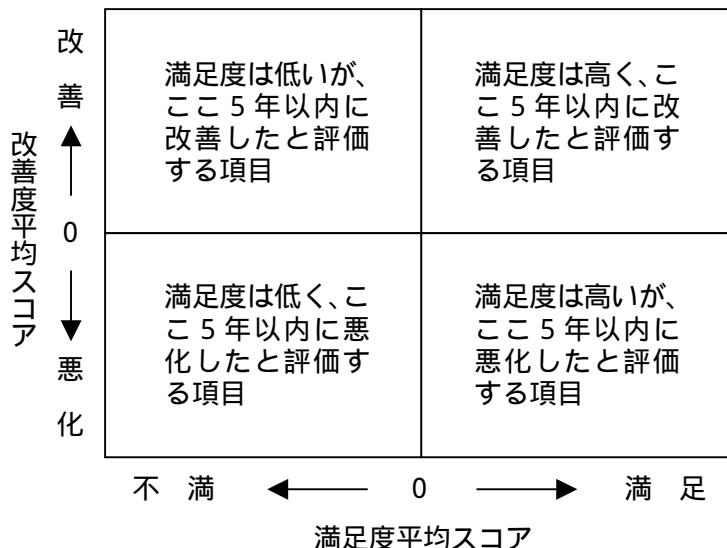
1位	医療体制	(0.15)
2位	食品衛生	(0.13)
3位	高齢者福祉サービス	(0.11)
4位	防災意識	(0.10)

9 満足度と改善度からみた行政ニーズ

52項目に対する満足度と改善度の評価から、区民の行政ニーズを整理する。

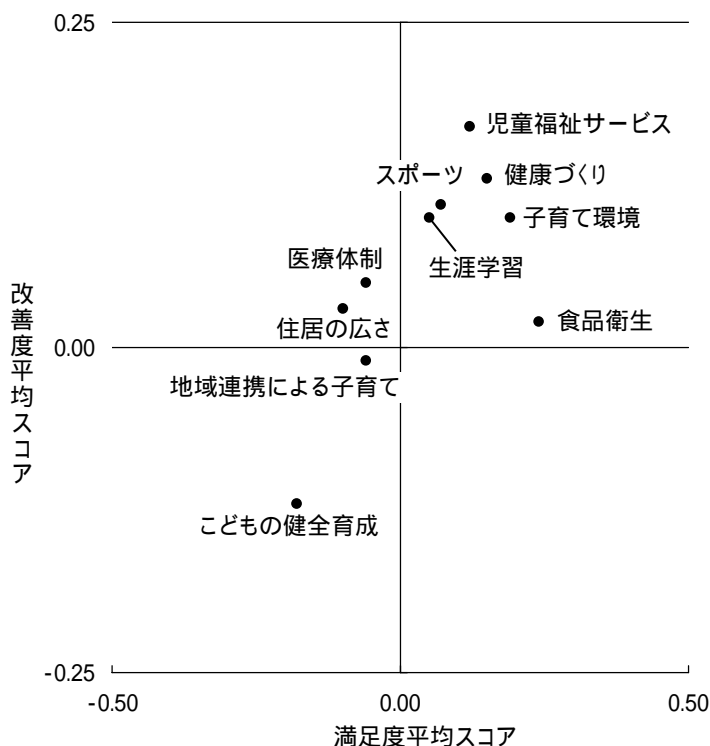
ここでは、満足度と改善度の平均スコアを軸にした以下のような図(散布図)を基に行ってみる。

(満足度平均スコアの算出については42ページを、改善度平均スコアの算出については64ページを参照)



(1) 子育て・教育・健康・余暇分野における各項目の満足度と改善度の関連

図 - 53 満足度と改善度の平均スコアの分布
子育て・教育・健康・余暇

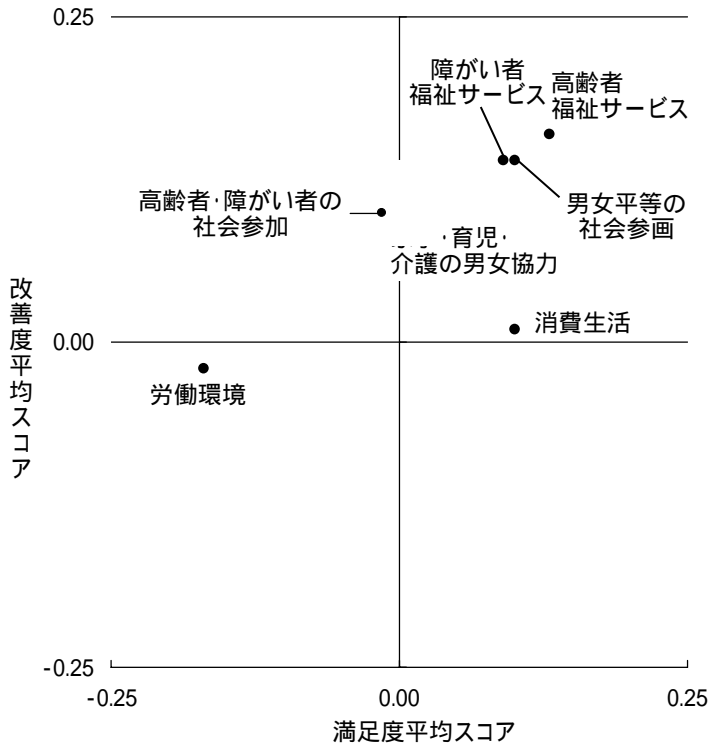


10項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に6項目が入っている。

図左上「満足度は低い、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「医療体制」、「住居の広さ」が入り、図左下「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」には「地域連携による子育て」と「こどもの健全育成」が入っている。(図 - 53)

(2) 自立支援・男女・労働等分野における各項目の満足度と改善度の関連

図 - 54 満足度と改善度の平均スコアの分布
自立支援・男女・労働等

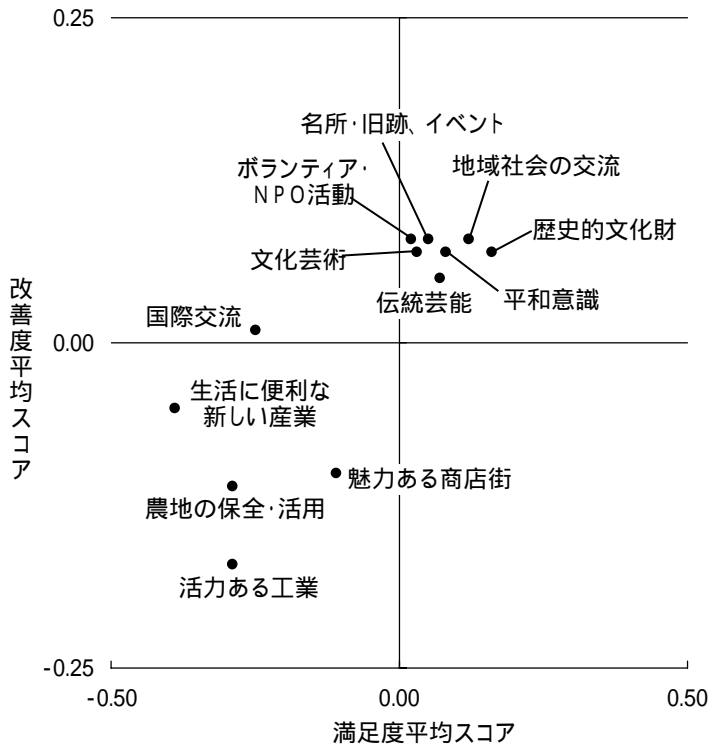


7項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に4項目が入っている。

図左上「満足度は低いが、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「高齢者・障がい者の社会参加」が入り、図左下「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」には「労働環境」が入っている。(図 - 54)

(3) 交流・産業・文化芸術・国際分野における各項目の満足度と改善度の関連

図 - 55 満足度と改善度の平均スコアの分布
交流・産業・文化芸術・国際



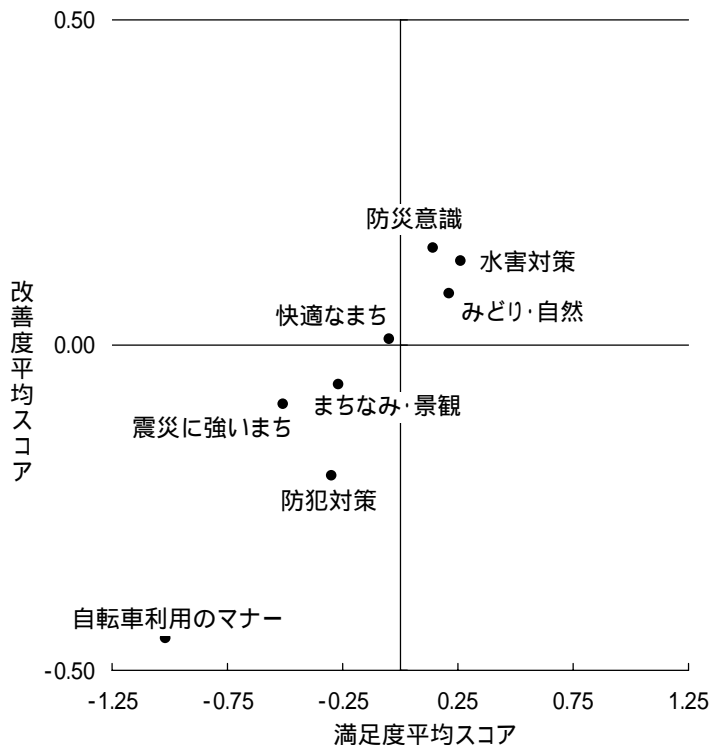
12項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に7項目が入っている。

図左上「満足度は低いが、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「国際交流」が入っている。

図左下「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」には「魅力ある商店街」、「生活に便利な新しい産業」、「農地の保全・活用」、「活力ある工業」が入っている。「生活に便利な新しい産業」は全52項目の中で満足度50位、「活力ある工業」は満足度46位、改善度50位に位置し、評価が低い。(図 - 55)

(4) 安全・安心・まちなみ分野における各項目の満足度と改善度の関連

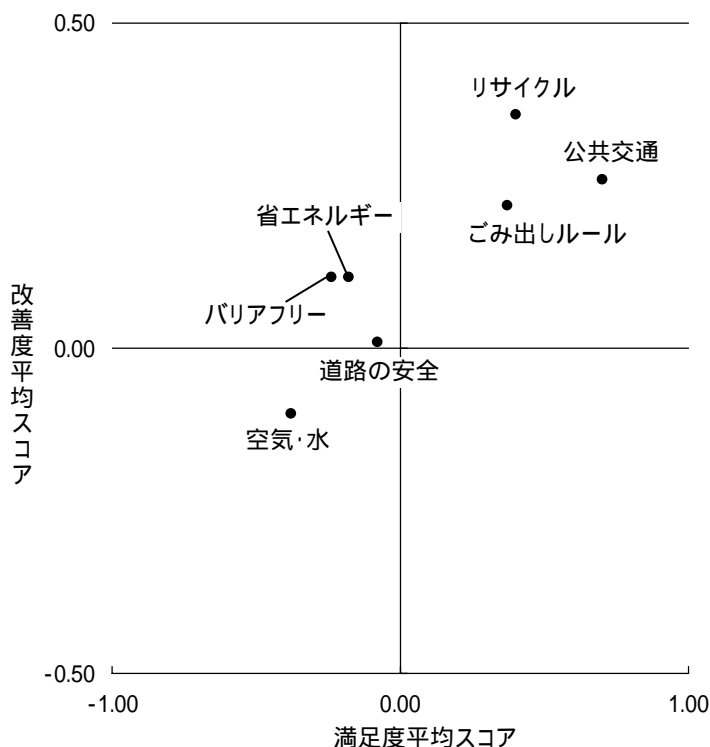
図 - 56 満足度と改善度の平均スコアの分布
安全・安心・まちなみ



8項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に「防災意識」、「水害対策」、「みどり・自然」が入り、図左下「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」には4項目が入っている。「自転車利用のマナー」は全52項目の中で満足度と改善度が最低である。「震災に強いまち」は満足度51位、「防犯対策」は満足度48位、改善度51位と評価が低い。(図 - 56)

(5) 環境・道路・交通分野における各項目の満足度と改善度の関連

図 - 57 満足度と改善度の平均スコアの分布
環境・道路・交通



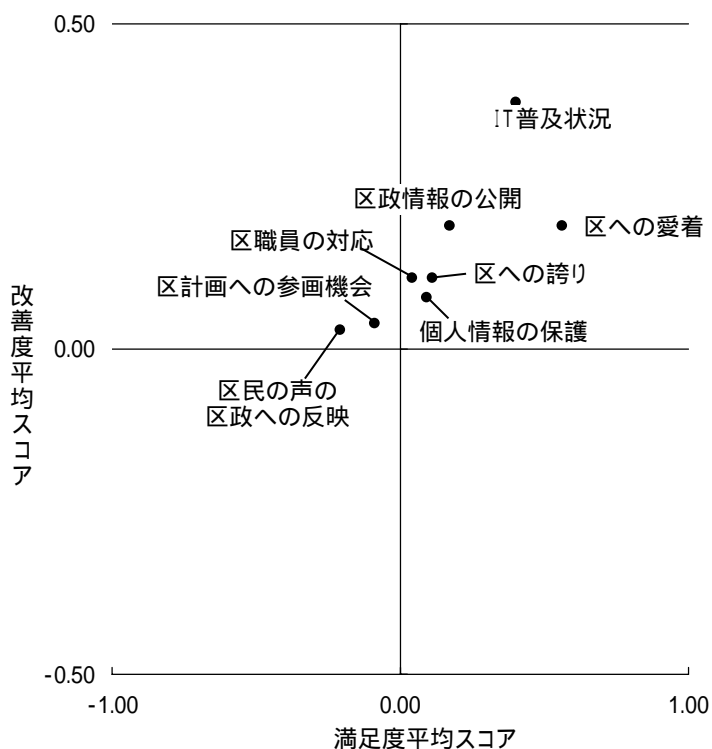
7項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に「リサイクル」、「公共交通」、「ごみ出しルール」が入っている。「公共交通」は全52項目の中で満足度1位、「リサイクル」は改善度2位と評価が高い。

図左上「満足度は低いが、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「バリアフリー」、「省エネルギー」、「道路の安全」が入っている。

図左下「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」には「空気・水」が入っている。「空気・水」は満足度49位、改善度47位と評価が低い。(図 - 57)

(6) 情報・行政経営分野における各項目の満足度と改善度の関連

図 - 58 満足度と改善度の平均スコアの分布
情報・行政経営



8項目のうち、図右上「満足度は高く、ここ5年以内に改善したと評価する項目」に「IT普及状況」、「区への愛着」、「区政情報の公開」、「区への誇り」、「区職員の対応」、「個人情報の保護」が入っている。「IT普及状況」は全52項目の中で満足度4位、改善度1位、「区への愛着」は満足度2位、改善度5位と評価が高い。

図左上「満足度は低いが、ここ5年以内に改善したと評価する項目」には「区計画への参画機会」、「区民の声の区政への反映」が入っている。(図 - 58)

「満足度は低く、ここ5年以内に悪化したと評価する項目」はなく、この分野の評価は他の分野に比べると高い。

10 区の施設の利用状況・満足度

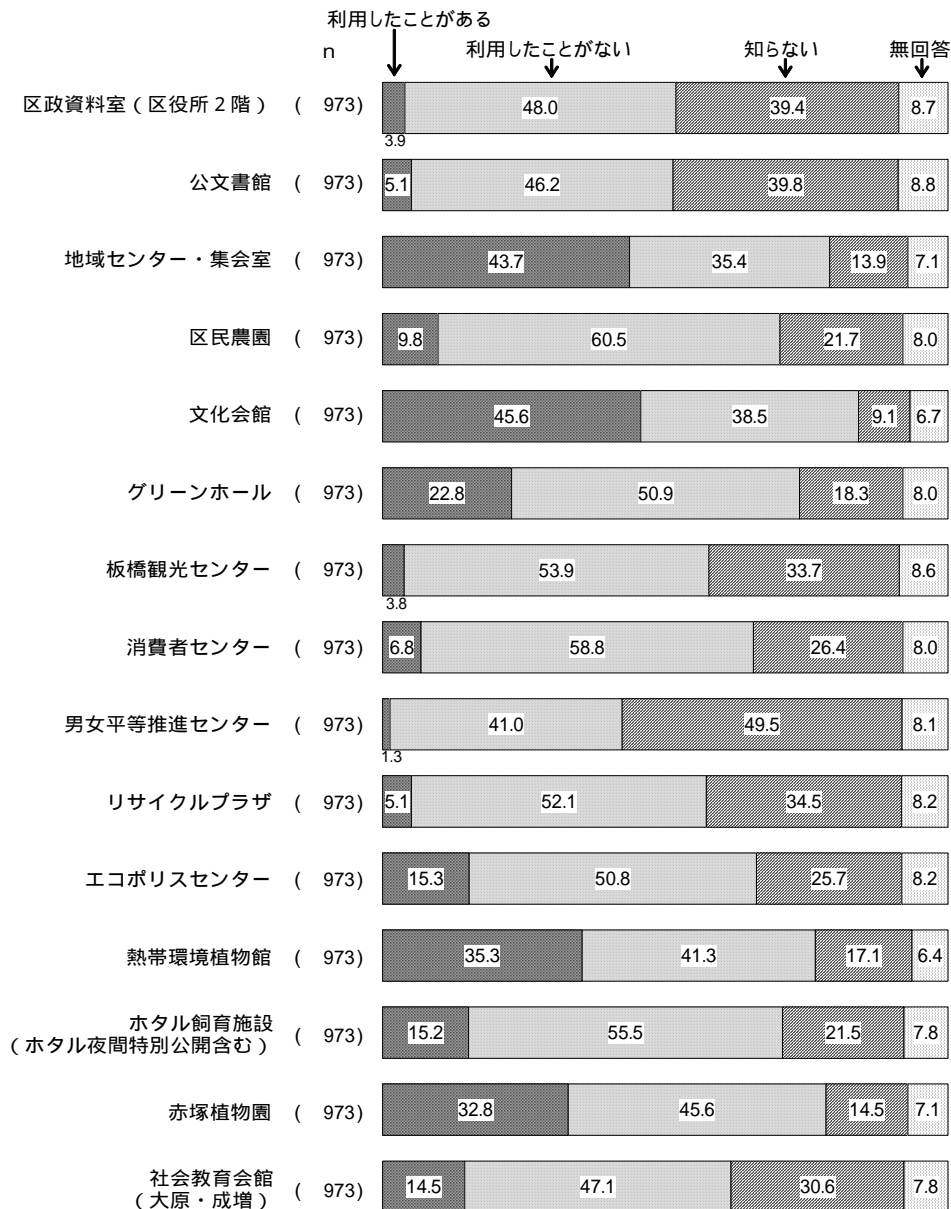
板橋区には、様々な区立施設がある。ここでは、これらの施設について区民の利用状況と満足度についてみる。

(1) 施設の利用状況

まず、「利用したことがある」と回答した利用状況が最も高いのは「区立図書館」の63.2%であった。以下、「文化会館」(45.6%)、「地域センター・集会室」(43.7%)、「体育施設1(体育館・プール)」(39.5%)、「熱帯環境植物館」(35.3%)、「区立美術館」(34.9%)、「赤塚植物園」(32.8%)と続く。

次に、施設の存在を「知らない」と回答した非認知率が高かったのは「男女平等推進センター」の49.5%である。以下、「公文書館」(39.8%)、「区政資料室(区役所2階)」(39.4%)、「リサイクルプラザ」(34.5%)、「板橋観光センター」(33.7%)、「社会教育会館(大原・成増)」(30.6%)、「郷土芸能伝承館」(30.3%)と続く。(図 - 59)

図 - 59 施設の利用状況



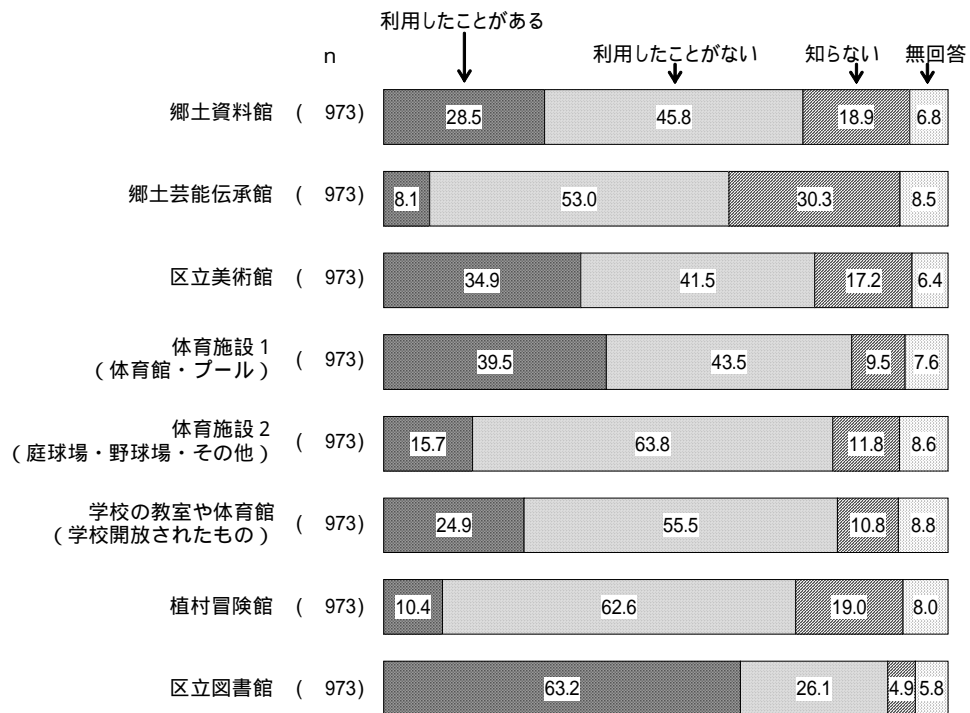


表 - 17 施設の利用状況

n = 973	が利 あ用 るし たこ と	が利 な用 いた こと	知 ら な い	無 回 答
区政資料室（区役所 2 階）	38 3.9	467 48.0	383 39.4	85 8.7
公文書館	50 5.1	450 46.2	387 39.8	86 8.8
地域センター・集会室	425 43.7	344 35.4	135 13.9	69 7.1
区民農園	95 9.8	589 60.5	211 21.7	78 8.0
文化会館	444 45.6	375 38.5	89 9.1	65 6.7
グリーンホール	222 22.8	495 50.9	178 18.3	78 8.0
板橋観光センター	37 3.8	524 53.9	328 33.7	84 8.6
消費者センター	66 6.8	572 58.8	257 26.4	78 8.0
男女平等推進センター	13 1.3	399 41.0	482 49.5	79 8.1
リサイクルプラザ	50 5.1	507 52.1	336 34.5	80 8.2
エコポリスセンター	149 15.3	494 50.8	250 25.7	80 8.2
熱帯環境植物館	343 35.3	402 41.3	166 17.1	62 6.4
ホタル飼育施設 （ホタル夜間特別公開含む）	148 15.2	540 55.5	209 21.5	76 7.8
赤塚植物園	319 32.8	444 45.6	141 14.5	69 7.1
社会教育会館（大原・成増）	141 14.5	458 47.1	298 30.6	76 7.8
郷土資料館	277 28.5	446 45.8	184 18.9	66 6.8
郷土芸能伝承館	79 8.1	516 53.0	295 30.3	83 8.5
区立美術館	340 34.9	404 41.5	167 17.2	62 6.4
体育施設 1 （体育館・プール）	384 39.5	423 43.5	92 9.5	74 7.6
体育施設 2 （庭球場・野球場・その他）	153 15.7	621 63.8	115 11.8	84 8.6
学校の教室や体育館 （学校開放されたもの）	242 24.9	540 55.5	105 10.8	86 8.8
植村冒険館	101 10.4	609 62.6	185 19.0	78 8.0
区立図書館	615 63.2	254 26.1	48 4.9	56 5.8

(2) 施設の利用状況と属性との関連

ここでは区の施設の利用状況と回答者属性との関連をみていく。

地域別

全体平均と比較すると、利用状況が高いのは、高島平地域で「熱帯環境植物館」(60.8%)、赤塚地域で「赤塚植物園」(52.5%)が挙げられる。一方、全体平均より低いものとしては、常盤台地域の「熱帯環境植物館」(20.0%)が挙げられる。

非認知率は、いずれの地域でも「男女平等推進センター」が高くなっている。(表 - 18)

表 - 18 地域別 施設の利用状況

		n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
			(区政資料室 役所2階)	公文書館	地域センター・集會室	区民農園	文化会館	グリーンホール	板橋観光センター	消費者センター	男女平等推進センター	リサイクルプラザ	エコポリスセンター	熱帯環境植物館	(ホタル飼育施設 夜間特別公開含む)	赤塚植物園	(社会教育会館 大原・成増)
全体	利用したことがある	973	3.9	5.1	43.7	9.8	45.6	22.8	3.8	6.8	1.3	5.1	15.3	35.3	15.2	32.8	14.5
	利用したことがない		48.0	46.2	35.4	60.5	38.5	50.9	53.9	58.8	41.0	52.1	50.8	41.3	55.5	45.6	47.1
	知らない		39.4	39.8	13.9	21.7	9.1	18.3	33.7	26.4	49.5	34.5	25.7	17.1	21.5	14.5	30.6
地域 板橋	利用したことがある	215	4.2	5.6	42.3	7.4	53.5	36.3	6.5	9.3	2.3	4.2	9.8	21.9	8.8	19.5	11.6
	利用したことがない		50.7	49.3	34.0	57.2	32.6	41.9	51.2	59.5	39.1	47.4	47.9	47.0	53.5	50.7	46.5
	知らない		35.8	35.8	15.8	27.0	8.4	14.4	33.0	23.7	47.9	37.2	29.8	23.7	27.0	20.9	32.1
地域 常盤台	利用したことがある	150	2.7	3.3	40.0	6.7	50.0	24.0	2.0	4.0	0.7	2.7	14.0	20.0	10.0	20.7	9.3
	利用したことがない		50.7	51.3	41.3	56.0	34.0	52.7	54.0	59.3	41.3	57.3	50.7	46.7	55.3	51.3	48.7
	知らない		40.0	38.7	12.7	30.7	11.3	16.7	37.3	30.0	52.7	34.7	29.3	28.0	30.0	23.3	37.3
地志 域村	利用したことがある	202	2.0	4.0	45.0	10.4	42.6	23.3	6.4	5.9	1.0	8.4	27.7	36.6	8.9	28.7	19.3
	利用したことがない		49.5	43.6	33.2	58.4	40.6	48.0	51.0	59.9	41.6	50.5	49.5	40.6	60.4	52.0	44.1
	知らない		39.6	42.6	12.9	22.8	9.4	19.3	32.7	25.7	48.0	32.7	15.3	16.3	21.8	12.4	28.7
地域 赤塚	利用したことがある	198	6.1	5.6	46.0	14.6	39.4	11.6	2.0	4.5	1.0	3.0	8.1	36.9	16.2	52.5	18.2
	利用したことがない		42.4	42.9	35.4	64.6	45.5	57.1	52.0	57.6	39.9	53.0	54.0	42.9	57.6	32.8	42.9
	知らない		42.4	42.4	12.6	12.1	6.6	22.2	36.9	28.3	52.0	36.4	30.8	13.6	20.2	8.1	30.8
地域 高島平	利用したことがある	176	4.5	6.3	44.9	8.5	46.0	18.8	0.6	9.1	1.1	6.8	18.2	60.8	33.5	39.8	13.1
	利用したことがない		47.2	44.9	35.2	67.0	39.2	56.3	63.1	58.5	40.3	53.4	50.6	28.4	48.9	43.8	52.8
	知らない		40.9	42.6	15.9	18.8	10.2	19.9	30.7	26.7	53.4	34.1	26.1	7.4	11.9	10.8	28.4

		n	16	17	18	19	20	21	22	23
			郷土資料館	郷土芸能伝承館	区立美術館	(体育施設・プール)	(庭球場・野球場・その他)	(学校の教室や体育館)	植村冒険館	区立図書館
全体	利用したことがある	973	28.5	8.1	34.9	39.5	15.7	24.9	10.4	63.2
	利用したことがない		45.8	53.0	41.5	43.5	63.8	55.5	62.6	26.1
	知らない		18.9	30.3	17.2	9.5	11.8	10.8	19.0	4.9
地域 板橋	利用したことがある	215	18.6	5.1	27.4	40.0	13.5	26.0	3.7	60.9
	利用したことがない		44.2	47.9	40.5	40.0	62.8	52.1	60.9	26.5
	知らない		27.9	36.7	22.8	10.2	13.0	10.7	24.7	5.1
地域 常盤台	利用したことがある	150	20.7	5.3	26.0	38.7	14.7	20.7	6.0	62.0
	利用したことがない		52.7	54.7	51.3	43.3	64.0	60.7	64.0	30.0
	知らない		22.7	34.7	20.0	12.0	15.3	13.3	25.3	5.3
地志 域村	利用したことがある	202	16.3	5.0	30.2	38.1	18.3	29.2	12.4	61.9
	利用したことがない		57.4	53.0	44.1	45.5	61.9	52.5	62.9	25.2
	知らない		19.3	32.2	18.3	8.4	9.9	8.4	15.8	5.4
地域 赤塚	利用したことがある	198	45.5	15.2	49.5	40.9	15.2	22.2	7.6	64.6
	利用したことがない		35.9	53.5	32.3	42.9	66.2	57.6	66.2	25.8
	知らない		13.1	23.7	13.1	9.1	11.1	11.1	19.2	4.5
地域 高島平	利用したことがある	176	37.5	7.4	38.6	40.9	18.2	25.6	22.2	71.6
	利用したことがない		43.8	58.5	44.3	46.0	64.2	56.8	59.7	21.0
	知らない		13.6	27.3	13.1	8.5	11.4	11.9	12.5	4.5

■は、全体を10.0以上上回っているもの。■は、全体を10.0以下下回っているもの。

性別

男女で比較して差が大きいのは、利用状況では「文化会館」(男性 38.2%、女性 51.2%)、「地域センター・集会室」(男性 37.9%、女性 48.2%)が挙げられる。

「利用したことがない」と答えた人の割合は、「文化会館」、「美術館」において、いずれも男性の方が10%以上比率が高くなっている。(表 - 19)

表 - 19 性別 施設の利用状況

		n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
			(区政資料室 2階)	公文書館	地域センター・集会室	区民農園	文化会館	グリーンホール	板橋観光センター	消費者センター	男女平等推進センター	リサイクルプラザ	エコポリスセンター	熱帯環境植物館	(ホタル飼育施設 特別公開含む)	赤塚植物園	(社会教育会館 大原・成増)
全体	利用したことがある	973	3.9	5.1	43.7	9.8	45.6	22.8	3.8	6.8	1.3	5.1	15.3	35.3	15.2	32.8	14.5
	利用したことがない		48.0	46.2	35.4	60.5	38.5	50.9	53.9	58.8	41.0	52.1	50.8	41.3	55.5	45.6	47.1
	知らない		39.4	39.8	13.9	21.7	9.1	18.3	33.7	26.4	49.5	34.5	25.7	17.1	21.5	14.5	30.6
男性	利用したことがある	419	4.3	5.3	37.9	9.5	38.2	20.3	3.8	3.8	1.0	4.5	11.5	32.0	13.4	29.1	10.7
	利用したことがない		50.1	49.6	41.3	60.9	45.3	53.5	55.8	60.9	44.2	53.0	53.7	43.2	58.0	49.4	51.1
	知らない		37.9	37.5	14.6	21.7	10.0	18.4	32.5	27.2	47.5	34.8	27.2	18.4	21.0	14.6	31.3
女性	利用したことがある	535	3.6	4.9	48.2	10.1	51.2	24.7	3.4	9.0	1.5	5.6	18.5	37.9	16.8	35.7	17.6
	利用したことがない		46.9	44.3	31.4	60.9	34.4	50.5	53.5	58.5	39.6	52.5	49.7	40.2	54.2	43.4	44.7
	知らない		41.3	42.2	13.8	22.1	8.6	17.9	35.1	25.8	51.6	34.4	24.5	16.4	22.2	14.8	30.5

		n	16	17	18	19	20	21	22	23
			郷土資料館	郷土芸能伝承館	区立美術館	(体育施設・プール)	(庭球場・野球場・その他)	(学校の教室や体育館)	植村冒険館	区立図書館
全体	利用したことがある	973	28.5	8.1	34.9	39.5	15.7	24.9	10.4	63.2
	利用したことがない		45.8	53.0	41.5	43.5	63.8	55.5	62.6	26.1
	知らない		18.9	30.3	17.2	9.5	11.8	10.8	19.0	4.9
男性	利用したことがある	419	29.6	10.0	29.6	38.4	18.1	23.2	10.5	59.7
	利用したことがない		45.6	53.5	47.7	47.3	64.7	60.1	62.5	30.5
	知らない		18.6	29.4	16.7	8.4	9.8	9.1	19.6	5.0
女性	利用したことがある	535	27.9	6.5	39.4	40.2	13.6	26.7	10.7	66.4
	利用したことがない		46.9	54.0	37.4	41.5	64.1	52.3	63.0	23.2
	知らない		19.1	31.0	17.8	10.5	13.6	12.3	19.1	5.0

■ は、異性を10.0以上上回っているもの。 ■ は、異性を10.0以上下回っているもの。

年齢別

全体平均と比較すると、利用状況が高いのは、40代で「学校の教室や体育館（学校開放されたもの）」(43.4%)、「体育施設1（体育館・プール）」(54.5%)が挙げられる。一方、値が低いものとしては、70歳以上で「体育施設1（体育館・プール）」(19.6%)、「区立図書館」(45.4%)が挙げられる。

非認知率は20代で高く、23施設中10施設で全体平均を20%以上上回っている。(表 - 20)

表 - 20 年齢別 施設の利用状況

		n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
			(区役所2階)	公文書館	地域センター・集会所	区民農園	文化会館	グリーンホール	板橋観光センター	消費者センター	男女平等推進センター	リサイクルプラザ	エコポリスセンター	熱帯環境植物館	ホタル飼育施設 (ホタル夜間特別公開含む)	赤塚植物園	社会教育会館 (大原・成増)
全体	利用したことがある	973	3.9	5.1	43.7	9.8	45.6	22.8	3.8	6.8	1.3	5.1	15.3	35.3	15.2	32.8	14.5
	利用したことがない		48.0	46.2	35.4	60.5	38.5	50.9	53.9	58.8	41.0	52.1	50.8	41.3	55.5	45.6	47.1
	知らない		39.4	39.8	13.9	21.7	9.1	18.3	33.7	26.4	49.5	34.5	25.7	17.1	21.5	14.5	30.6
20代	利用したことがある	95	1.1	8.4	32.6	5.3	37.9	11.6	0.0	2.1	0.0	0.0	13.7	21.1	15.8	22.1	3.2
	利用したことがない		44.2	36.8	34.7	46.3	35.8	46.3	45.3	56.8	35.8	40.0	44.2	41.1	38.9	41.1	35.8
	知らない		52.6	54.7	31.6	48.4	26.3	42.1	54.7	41.1	63.2	58.9	41.1	36.8	43.2	35.8	60.0
30代	利用したことがある	163	1.8	4.3	36.8	6.7	32.5	12.9	3.1	6.1	1.8	1.8	12.3	30.7	9.2	27.6	6.7
	利用したことがない		39.3	36.8	38.0	57.1	46.6	55.2	48.5	56.4	36.8	50.3	48.5	41.7	62.6	50.9	46.6
	知らない		53.4	54.0	20.9	31.3	15.3	26.4	42.9	31.9	58.9	44.8	35.6	25.2	25.2	18.4	43.6
40代	利用したことがある	143	4.9	7.0	53.1	8.4	47.6	25.9	3.5	5.6	1.4	6.3	28.0	47.6	24.5	32.2	15.4
	利用したことがない		37.1	39.2	30.8	65.7	41.3	53.1	54.5	58.7	35.7	58.7	53.1	39.9	62.2	53.8	48.3
	知らない		56.6	52.4	14.7	24.5	9.8	19.6	40.6	34.3	61.5	33.6	17.5	11.9	12.6	13.3	35.7
50代	利用したことがある	199	5.0	4.0	50.3	12.6	54.8	27.1	3.5	8.5	1.0	5.0	18.1	39.7	15.1	31.7	20.1
	利用したことがない		47.7	47.2	33.7	61.8	35.7	51.8	54.3	58.8	42.2	56.3	54.8	42.7	55.8	50.8	52.3
	知らない		41.2	41.7	12.6	19.1	6.0	15.1	35.2	26.1	50.8	32.7	22.6	13.6	24.1	12.6	23.1
60代	利用したことがある	172	1.7	4.7	43.6	10.5	51.2	30.2	4.7	8.1	1.2	9.9	12.8	39.5	19.8	41.9	19.2
	利用したことがない		64.0	58.7	43.0	70.3	38.4	52.3	65.7	68.0	52.9	55.8	56.4	43.0	54.7	41.3	50.6
	知らない		26.7	27.3	5.8	9.9	2.9	8.7	20.9	16.3	35.5	23.3	19.8	8.1	15.7	7.6	20.3
70歳以上	利用したことがある	194	6.7	4.1	41.2	11.9	45.4	23.2	5.2	6.7	1.5	5.2	8.8	28.9	9.3	36.1	16.0
	利用したことがない		52.1	52.6	33.0	58.2	35.6	47.4	53.1	55.7	40.2	48.5	46.4	40.2	54.1	37.6	44.8
	知らない		19.1	21.6	7.7	11.9	3.6	10.8	21.1	18.6	38.7	27.3	24.7	16.5	17.5	9.8	19.1

		n	16	17	18	19	20	21	22	23
			郷土資料館	郷土芸能伝承館	区立美術館	(体育施設・プール)	(庭球場・野球場・その他)	(学校の教室や体育館)	植村冒険館	区立図書館
全体	利用したことがある	973	28.5	8.1	34.9	39.5	15.7	24.9	10.4	63.2
	利用したことがない		45.8	53.0	41.5	43.5	63.8	55.5	62.6	26.1
	知らない		18.9	30.3	17.2	9.5	11.8	10.8	19.0	4.9
20代	利用したことがある	95	20.0	5.3	18.9	42.1	14.7	25.3	7.4	67.4
	利用したことがない		43.2	42.1	42.1	40.0	60.0	53.7	50.5	20.0
	知らない		35.8	51.6	37.9	16.8	24.2	18.9	41.1	11.6
30代	利用したことがある	163	17.8	6.1	20.9	36.8	13.5	26.4	5.5	68.1
	利用したことがない		49.7	53.4	44.8	42.9	65.0	53.4	64.4	23.3
	知らない		29.4	37.4	31.3	17.2	18.4	17.2	27.0	6.1
40代	利用したことがある	143	28.7	9.1	42.7	54.5	29.4	43.4	12.6	74.8
	利用したことがない		55.2	59.4	44.8	40.6	64.3	47.6	75.5	21.7
	知らない		15.4	30.8	11.2	3.5	4.9	7.7	11.2	2.1
50代	利用したことがある	199	31.2	6.0	39.7	53.3	23.6	25.1	14.6	69.3
	利用したことがない		47.7	56.8	42.2	36.2	63.8	60.3	64.3	24.1
	知らない		16.6	31.2	14.1	6.5	7.5	8.5	15.1	4.5
60代	利用したことがある	172	34.3	12.8	38.4	34.9	8.7	21.5	9.9	61.0
	利用したことがない		45.9	56.4	43.6	48.8	72.1	61.6	65.7	30.8
	知らない		10.5	19.2	9.3	5.8	7.6	6.4	15.1	1.7
70歳以上	利用したことがある	194	34.0	8.2	41.2	19.6	6.2	12.9	10.8	45.4
	利用したことがない		36.1	47.9	35.1	52.1	58.8	55.2	54.1	33.0
	知らない		14.4	23.2	9.8	9.8	13.4	9.8	14.9	6.2

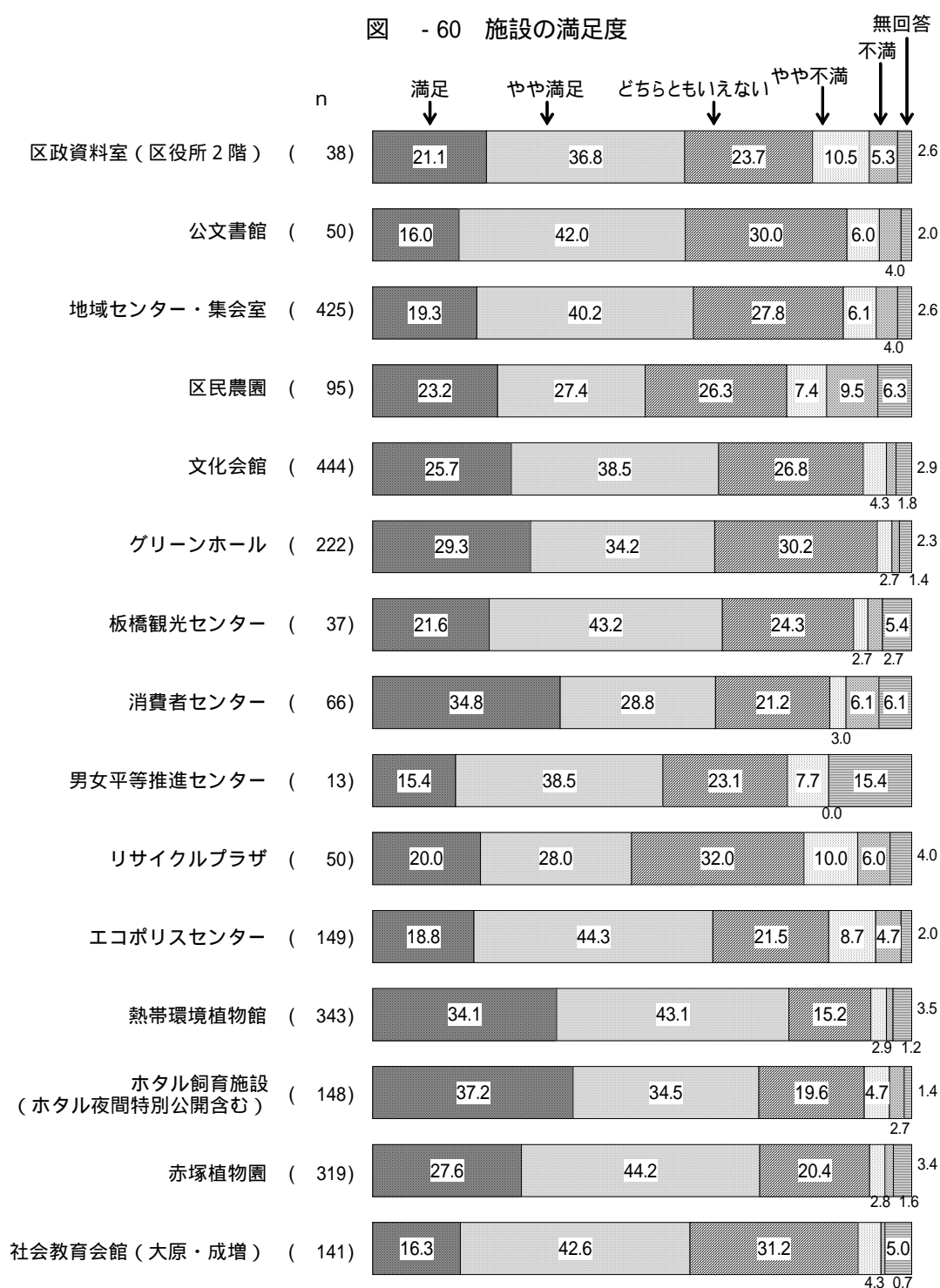
は、全体を20.0以上上回っているもの。

(3) 施設の満足度

まず、「満足」と「やや満足」を足した比率をみると、最も高い施設は「熱帯環境植物館」の77.2%となる。以下、「赤塚植物園」(71.8%)、「ホテル飼育施設(ホテル夜間特別公開含む)」(71.7%)と続く。

「満足」単独の値が高かった施設は、「ホテル飼育施設(ホテル夜間特別公開含む)」(37.2%)が最も高い。以下、「消費者センター」(34.8%)、「熱帯環境植物館」(34.1%)、「グリーンホール」(29.3%)、「区立図書館」(28.1%)と続く。

一方、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、最も高い施設は「区民農園」の16.9%である。以下、「リサイクルプラザ」(16.0%)、「区政資料室(区役所2階)」(15.8%)、「区立図書館」(15.0%)と続く。(図 - 60)



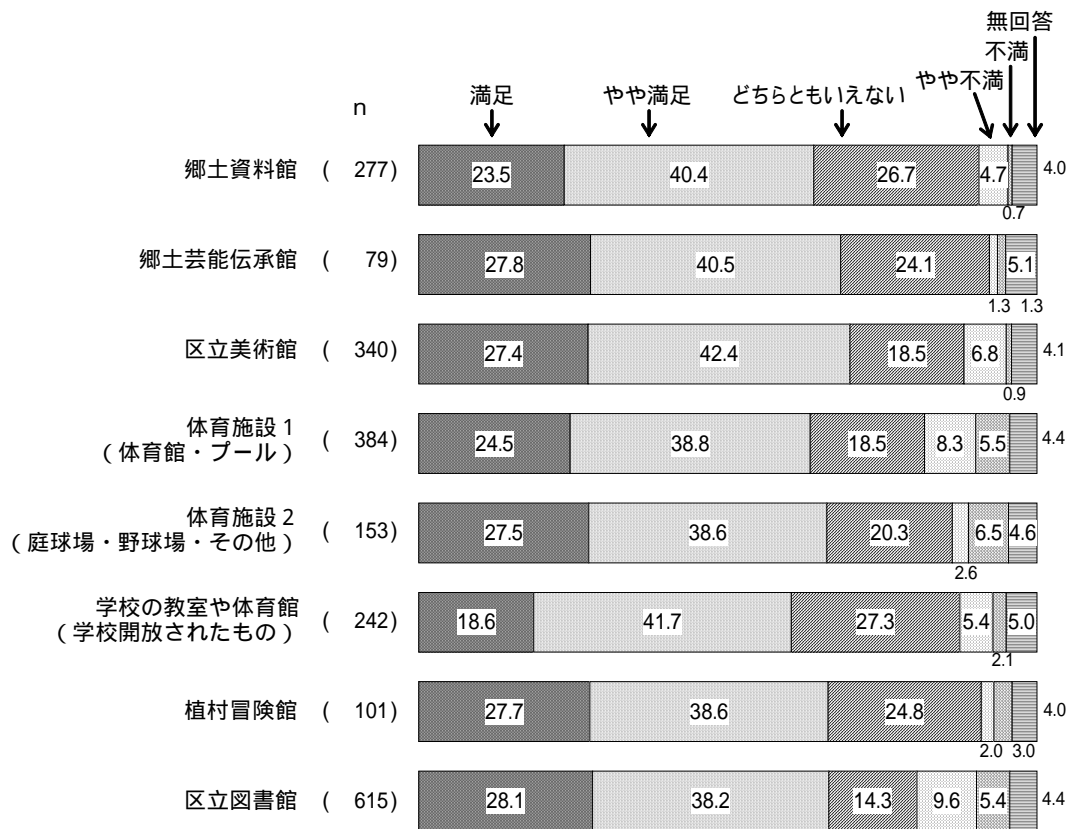


表 - 21 施設の満足度

	全 体	満 足	やや 満足	えど ちら とも い	やや 不満	不 満	無 回 答
区政資料室（区役所2階）	38 100.0	8 21.1	14 36.8	9 23.7	4 10.5	2 5.3	1 2.6
公文書館	50 100.0	8 16.0	21 42.0	15 30.0	3 6.0	2 4.0	1 2.0
地域センター・集会室	425 100.0	82 19.3	171 40.2	118 27.8	26 6.1	17 4.0	11 2.6
区民農園	95 100.0	22 23.2	26 27.4	25 26.3	7 7.4	9 9.5	6 6.3
文化会館	444 100.0	114 25.7	171 38.5	119 26.8	19 4.3	8 1.8	13 2.9
グリーンホール	222 100.0	65 29.3	76 34.2	67 30.2	6 2.7	3 1.4	5 2.3
板橋観光センター	37 100.0	8 21.6	16 43.2	9 24.3	1 2.7	1 2.7	2 5.4
消費者センター	66 100.0	23 34.8	19 28.8	14 21.2	2 3.0	4 6.1	4 6.1
男女平等推進センター	13 100.0	2 15.4	5 38.5	3 23.1	1 7.7	0 0.0	2 15.4
リサイクルプラザ	50 100.0	10 20.0	14 28.0	16 32.0	5 10.0	3 6.0	2 4.0
エコポリスセンター	149 100.0	28 18.8	66 44.3	32 21.5	13 8.7	7 4.7	3 2.0
熱帯環境植物館	343 100.0	117 34.1	148 43.1	52 15.2	10 2.9	4 1.2	12 3.5
ホテル飼育施設 （ホテル夜間特別公開含む）	148 100.0	55 37.2	51 34.5	29 19.6	7 4.7	4 2.7	2 1.4
赤塚植物園	319 100.0	88 27.6	141 44.2	65 20.4	9 2.8	5 1.6	11 3.4
社会教育会館（大原・成増）	141 100.0	23 16.3	60 42.6	44 31.2	6 4.3	1 0.7	7 5.0
郷土資料館	277 100.0	65 23.5	112 40.4	74 26.7	13 4.7	2 0.7	11 4.0
郷土芸能伝承館	79 100.0	22 27.8	32 40.5	19 24.1	1 1.3	1 1.3	4 5.1
区立美術館	340 100.0	93 27.4	144 42.4	63 18.5	23 6.8	3 0.9	14 4.1
体育施設1 （体育館・プール）	384 100.0	94 24.5	149 38.8	71 18.5	32 8.3	21 5.5	17 4.4
体育施設2 （庭球場・野球場・その他）	153 100.0	42 27.5	59 38.6	31 20.3	4 2.6	10 6.5	7 4.6
学校の教室や体育館 （学校開放されたもの）	242 100.0	45 18.6	101 41.7	66 27.3	13 5.4	5 2.1	12 5.0
植村冒険館	101 100.0	28 27.7	39 38.6	25 24.8	2 2.0	3 3.0	4 4.0
区立図書館	615 100.0	173 28.1	235 38.2	88 14.3	59 9.6	33 5.4	27 4.4

(4) 施設の満足度と属性との関連

ここでは区の施設の満足度と回答者属性との関連をみていく。

地域別

全体平均と比較して、「満足」の値が高いのは、常盤台地域と志村地域で「男女平等推進センター」(100.0%)、常盤台地域で「板橋観光センター」(100.0%)が挙げられる。

一方、全体平均と比較して、「不満」の値が高いのは、赤塚地域の「男女平等推進センター」(50.0%)、高島平地域の「区政資料室(区役所2階)」(37.5%)が挙げられる。(表 - 22)

表 - 22 地域別 施設の満足度

		1 (区政資料室 (区役所2階))	2 公文書館	3 地域センター・集会室	4 区民農園	5 文化会館	6 グリーンホール	7 板橋観光センター	8 消費者センター	9 男女平等推進センター	10 リサイクルプラザ	11 エコポリスセンター	12 熱帯環境植物館	13 (ホテル)飼育施設 (ホテル)夜間特別公開含む	14 赤塚植物園	15 (社会教育会館 (大原・成増))
n		38	50	425	95	444	222	37	66	13	50	149	343	148	319	141
全体	満足	57.9	58.0	59.5	50.6	64.2	63.5	64.8	63.6	53.9	48.0	63.1	77.2	71.7	71.8	58.9
	どちらともいえない	23.7	30.0	27.8	26.3	26.8	30.2	24.3	21.2	23.1	32.0	21.5	15.2	19.6	20.4	31.2
	不満	15.8	10.0	10.1	16.9	6.1	4.1	5.4	9.1	7.7	16.0	13.4	4.1	7.4	4.4	5.0
地域 板橋	満足	66.6	58.3	68.2	62.6	68.7	65.4	64.2	55.0	40.0	55.5	52.4	72.4	68.4	62.0	52.0
	どちらともいえない	22.2	16.7	23.1	6.3	23.5	29.5	21.4	30.0	40.0	11.1	28.6	14.9	21.1	23.8	32.0
	不満	11.1	16.6	6.6	18.8	4.4	1.3	7.1	10.0	0.0	11.1	9.5	2.1	0.0	2.4	8.0
地域 常盤台	満足	50.0	40.0	60.0	40.0	66.7	58.3	100.0	66.7	100.0	75.0	52.4	80.0	66.7	77.4	57.2
	どちらともいえない	25.0	40.0	30.0	40.0	20.0	36.1	0.0	33.3	0.0	25.0	33.3	16.7	20.0	16.1	28.6
	不満	0.0	20.0	8.3	20.0	9.3	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	13.3	3.2	0.0
地域 志村	満足	75.0	37.5	59.4	47.6	65.2	57.4	61.6	50.0	100.0	29.4	60.7	81.0	61.1	70.7	56.4
	どちらともいえない	25.0	37.5	29.7	33.3	27.9	31.9	23.1	25.0	0.0	52.9	23.2	13.5	27.8	20.7	38.5
	不満	0.0	25.0	8.8	9.5	4.7	8.5	7.7	0.0	0.0	17.6	14.3	1.4	11.2	3.4	5.1
地域 赤塚	満足	58.4	81.8	60.5	48.3	59.0	65.2	50.0	77.8	50.0	50.0	75.0	80.8	71.9	71.2	69.5
	どちらともいえない	25.0	18.2	26.4	34.5	34.6	30.4	50.0	11.1	0.0	50.0	6.3	17.8	12.5	24.0	25.0
	不満	16.6	0.0	8.8	13.7	3.9	4.3	0.0	11.1	50.0	0.0	18.8	1.4	15.7	4.8	5.6
地域 高島平	満足	50.0	63.7	48.1	53.4	59.2	72.7	0.0	68.8	50.0	58.3	71.9	73.8	76.3	78.6	56.5
	どちらともいえない	12.5	36.4	32.9	6.7	28.4	21.2	100.0	12.5	0.0	8.3	15.6	13.1	20.3	12.9	26.1
	不満	37.5	0.0	16.5	33.4	9.9	6.0	0.0	18.8	0.0	33.4	12.5	10.3	3.4	5.8	4.3

		16 郷土資料館	17 郷土芸能伝承館	18 区立美術館	19 (体育施設・1 プール)	20 (体育施設・2 庭球場・野球場・その他)	21 (学校の教室や体育館 開放されたもの)	22 植村冒険館	23 区立図書館
n		277	79	340	384	153	242	101	615
全体	満足	63.9	68.3	69.8	63.3	66.1	60.3	66.3	66.3
	どちらともいえない	26.7	24.1	18.5	18.5	20.3	27.3	24.8	14.3
	不満	5.4	2.6	7.7	13.8	9.1	7.5	5.0	15.0
地域 板橋	満足	60.0	72.8	64.4	65.1	68.9	73.2	50.0	60.4
	どちらともいえない	30.0	9.1	20.3	20.9	20.7	19.6	37.5	16.0
	不満	0.0	0.0	8.5	8.2	3.4	1.8	0.0	18.3
地域 常盤台	満足	54.8	50.0	61.5	60.4	68.2	54.8	66.6	62.4
	どちらともいえない	32.3	50.0	23.1	22.4	18.2	38.7	33.3	10.8
	不満	6.4	0.0	7.7	13.8	13.6	6.4	0.0	23.6
地域 志村	満足	63.7	70.0	73.8	65.0	59.4	52.5	68.0	64.8
	どちらともいえない	30.3	30.0	14.8	19.5	24.3	33.9	24.0	14.4
	不満	3.0	0.0	8.2	9.1	8.1	6.8	4.0	16.8
地域 赤塚	満足	62.3	70.0	71.4	67.9	70.0	61.4	66.7	71.1
	どちらともいえない	27.8	23.3	17.3	17.3	16.7	20.5	20.0	16.4
	不満	8.9	3.3	9.2	13.6	6.6	15.9	13.4	8.6
地域 高島平	満足	71.3	69.3	73.5	58.4	62.5	53.4	66.7	72.3
	どちらともいえない	18.2	15.4	16.2	12.5	21.9	28.9	23.1	12.7
	不満	6.0	7.7	5.9	23.6	15.6	8.9	5.2	11.1

■ は、全体を 10.0 以上上回っているもの。 ■ は、全体を 10.0 以上下回っているもの。

性別

男女で比較して差が大きいのは、「満足」では「男女平等推進センター」(男性 25.0%、女性 75.0%)、「消費者センター」(男性 37.5%、女性 70.8%)、「植村冒険館」(男性 79.6%、女性 56.2%)、「板橋観光センター」(男性 50.0%、女性 72.2%)が挙げられる。

「不満」では、「区政資料室(区役所2階)」(男性 5.6%、女性 26.3%)、「板橋観光センター」(男性 12.6%、女性 0.0%)が挙げられる。(表 - 23)

表 - 23 性別 施設の満足度

		1 (区政資料室 2階)	2 公文書館	3 地域センター・ 集会所	4 区民農園	5 文化会館	6 グリーンホール	7 板橋観光センター	8 消費者センター	9 男女平等推進センター	10 リサイクルプラザ	11 エコポリスセンター	12 熱帯環境植物館	13 ホテル飼育施設 (ホテル夜間特別公開含む)	14 赤塚植物園	15 社会教育会館 (大原・成増)
n		38	50	425	95	444	222	37	66	13	50	149	343	148	319	141
全体	満足	57.9	58.0	59.5	50.6	64.2	63.5	64.8	63.6	53.9	48.0	63.1	77.2	71.7	71.8	58.9
	どちらともいえない	23.7	30.0	27.8	26.3	26.8	30.2	24.3	21.2	23.1	32.0	21.5	15.2	19.6	20.4	31.2
	不満	15.8	10.0	10.1	16.9	6.1	4.1	5.4	9.1	7.7	16.0	13.4	4.1	7.4	4.4	5.0
男性	満足	66.6	63.6	61.0	52.5	66.9	65.9	50.0	37.5	25.0	52.7	52.1	75.4	76.8	70.5	64.5
	どちらともいえない	27.8	22.7	26.4	20.0	22.5	27.1	31.3	37.5	25.0	21.1	25.0	16.4	14.3	21.3	24.4
	不満	5.6	9.0	10.6	20.0	7.5	4.7	12.6	18.8	0.0	21.0	16.7	4.5	5.4	5.7	2.2
女性	満足	52.7	53.8	58.1	48.1	62.7	61.4	72.2	70.8	75.0	46.7	67.7	78.8	67.8	72.3	55.3
	どちらともいえない	15.8	34.6	28.7	31.5	29.2	32.6	22.2	16.7	12.5	36.7	20.2	14.8	23.3	20.4	35.1
	不満	26.3	11.5	10.1	14.8	5.1	3.8	0.0	6.3	12.5	13.3	12.1	3.5	8.9	3.7	6.4

		16 郷土資料館	17 郷土芸能伝承館	18 区立美術館	19 (体育施設・プール)	20 (庭球場・2 野球場・その他)	21 (学校の教室や体育館 開放されたもの)	22 植村冒険館	23 区立図書館
n		277	79	340	384	153	242	101	615
全体	満足	63.9	68.3	69.8	63.3	66.1	60.3	66.3	66.3
	どちらともいえない	26.7	24.1	18.5	18.5	20.3	27.3	24.8	14.3
	不満	5.4	2.6	7.7	13.8	9.1	7.5	5.0	15.0
男性	満足	64.5	73.8	68.5	62.7	64.5	62.9	79.6	68.4
	どちらともいえない	26.6	21.4	21.8	18.0	22.4	26.8	13.6	13.2
	不満	5.6	0.0	5.6	14.9	10.5	6.2	4.5	12.8
女性	満足	63.1	60.0	70.1	64.2	68.5	58.1	56.2	65.1
	どちらともいえない	27.5	28.6	16.6	18.6	19.2	28.0	33.3	15.2
	不満	5.4	5.8	9.0	13.5	8.2	8.4	5.3	16.6

■ は、異性を 10.0 以上上回っているもの。 ■ は、異性を 10.0 以上下回っているもの。

年齢別

全体平均と比較して、「満足」の値が高いのは、70歳以上で「消費者センター」(92.3%)、「学校の教室や体育館(学校開放されたもの)」(88.0%)、「板橋観光センター」(90.0%)、「社会教育会館(大原・成増)」(83.9%)が挙げられる。

一方、「不満」の値が高いのは、20代で「公文書館」(37.5%)、「消費者センター」(50.0%)が挙げられる。(表 - 24)

表 - 24 年齢別 施設の満足度

		1 (区政資料室 (区役所2階))	2 公文書館	3 地域センター・集会室	4 区民農園	5 文化会館	6 グリーンホール	7 板橋観光センター	8 消費者センター	9 男女平等推進センター	10 リサイクルプラザ	11 エコポリスセンター	12 熱帯環境植物館	13 ホテル飼育施設 (ホテル夜間特別公開含む)	14 赤塚植物園	15 社会教育会館 (大原・成増)
n		38	50	425	95	444	222	37	66	13	50	149	343	148	319	141
全体	満足	57.9	58.0	59.5	50.6	64.2	63.5	64.8	63.6	53.9	48.0	63.1	77.2	71.7	71.8	58.9
	どちらともいえない	23.7	30.0	27.8	26.3	26.8	30.2	24.3	21.2	23.1	32.0	21.5	15.2	19.6	20.4	31.2
	不満	15.8	10.0	10.1	16.9	6.1	4.1	5.4	9.1	7.7	16.0	13.4	4.1	7.4	4.4	5.0
20代	満足	100.0	37.5	29.0	20.0	44.4	45.5	0.0	50.0	0.0	0.0	38.5	85.0	73.4	57.1	66.6
	どちらともいえない	0.0	12.5	54.8	60.0	44.4	45.5	0.0	0.0	0.0	38.5	5.0	13.3	28.6	33.3	
	不満	0.0	37.5	12.9	20.0	11.1	9.1	0.0	50.0	0.0	0.0	23.1	10.0	13.3	14.3	0.0
30代	満足	66.7	57.1	56.7	54.6	54.7	71.4	60.0	70.0	33.3	66.7	70.0	70.0	66.7	62.2	27.3
	どちらともいえない	0.0	42.9	38.3	36.4	41.5	28.6	20.0	0.0	0.0	10.0	22.0	13.3	31.1	54.5	
	不満	33.3	0.0	5.0	9.1	1.9	0.0	20.0	30.0	33.3	33.3	20.0	4.0	20.0	4.4	9.1
40代	満足	28.6	50.0	50.0	50.0	53.0	45.9	60.0	50.0	100.0	44.4	72.5	76.5	71.4	63.0	54.5
	どちらともいえない	57.1	40.0	36.8	16.7	38.2	51.4	40.0	50.0	0.0	33.3	15.0	17.6	25.7	28.3	40.9
	不満	14.3	10.0	10.5	33.3	8.9	2.7	0.0	0.0	0.0	22.2	12.5	4.4	2.9	6.5	4.5
50代	満足	60.0	62.5	52.0	48.0	62.4	59.2	71.5	64.7	50.0	50.0	52.7	74.7	76.7	77.8	45.0
	どちらともいえない	20.0	37.5	33.0	24.0	32.1	33.3	28.6	23.5	50.0	30.0	33.3	21.5	16.7	17.5	45.0
	不満	20.0	0.0	15.0	24.0	5.5	7.5	0.0	5.9	0.0	20.0	11.1	2.5	6.6	3.2	10.0
60代	満足	33.3	75.0	72.0	55.6	72.7	67.3	25.0	35.7	0.0	47.1	59.1	78.0	70.6	72.2	63.7
	どちらともいえない	33.3	12.5	10.7	33.3	11.4	23.1	37.5	42.9	50.0	29.4	22.7	13.2	20.6	19.4	21.2
	不満	33.3	12.5	13.4	5.6	11.4	5.7	12.5	7.1	0.0	11.8	13.6	4.4	5.9	2.8	0.0
70歳以上	満足	76.9	75.0	80.1	52.1	80.7	80.0	90.0	92.3	100.0	50.0	76.4	83.9	66.7	81.5	83.9
	どちらともいえない	7.7	25.0	10.0	17.4	10.2	13.3	10.0	0.0	0.0	40.0	11.8	3.6	22.2	10.0	9.7
	不満	7.7	0.0	3.8	13.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	5.9	3.6	5.6	2.9	3.2

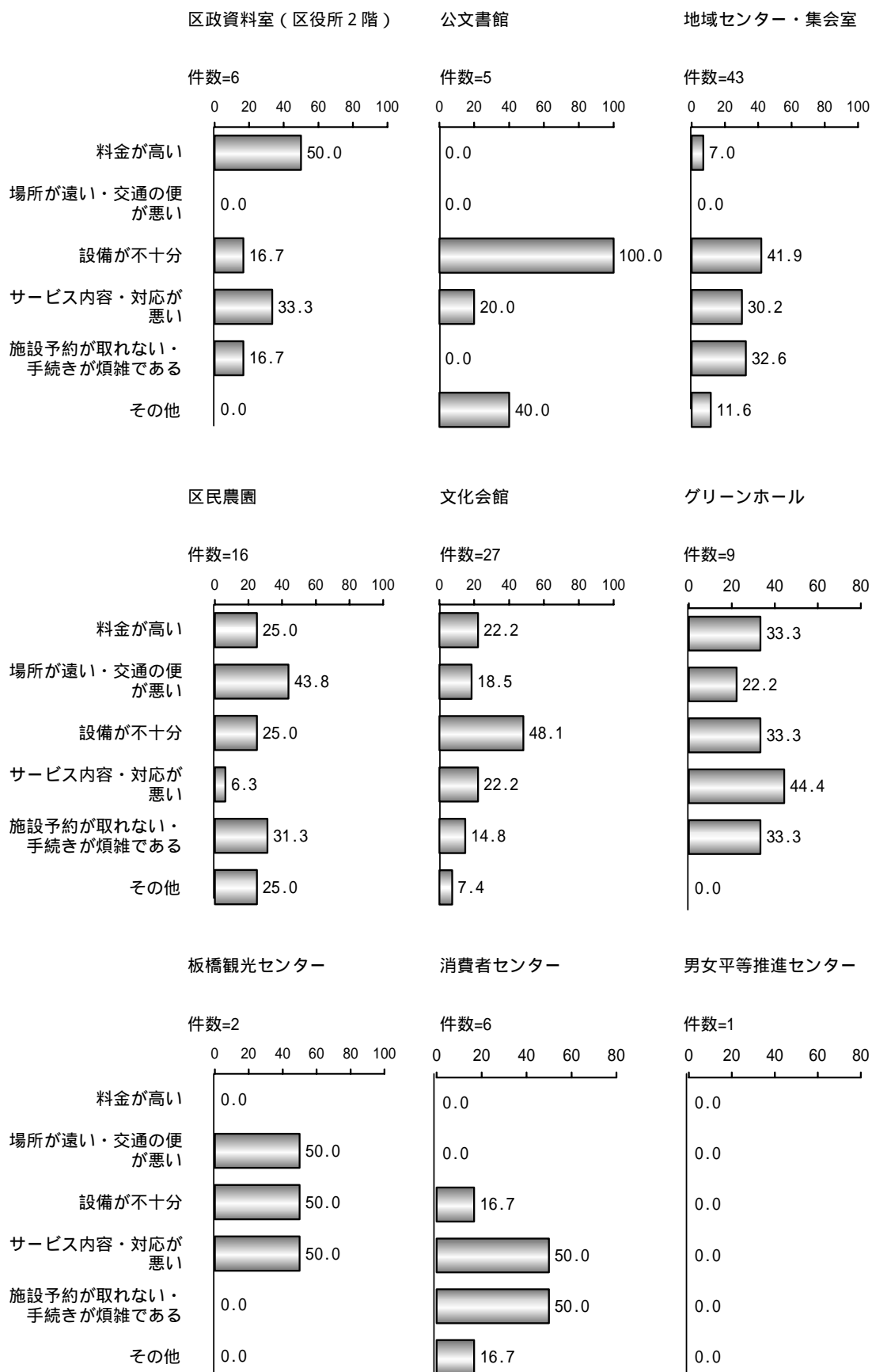
		16 郷土資料館	17 郷土芸能伝承館	18 区立美術館	19 (体育施設・1 体育館・プール)	20 (体育施設・2 庭球場・野球場・その他)	21 (学校の教室や体育館 開放されたもの)	22 植村冒険館	23 区立図書館
n		277	79	340	384	153	242	101	615
全体	満足	63.9	68.3	69.8	63.3	66.1	60.3	66.3	66.3
	どちらともいえない	26.7	24.1	18.5	18.5	20.3	27.3	24.8	14.3
	不満	5.4	2.6	7.7	13.8	9.1	7.5	5.0	15.0
20代	満足	63.2	80.0	61.1	60.0	78.6	45.8	71.4	51.6
	どちらともいえない	31.6	0.0	33.3	20.0	7.1	37.5	28.6	12.5
	不満	5.3	20.0	5.6	17.5	14.3	12.5	0.0	34.4
30代	満足	68.9	50.0	58.8	68.4	81.8	65.2	55.5	58.5
	どちらともいえない	27.6	50.0	26.5	15.0	18.2	23.3	22.2	19.8
	不満	3.4	0.0	11.8	15.0	0.0	9.3	22.2	18.0
40代	満足	61.0	69.2	67.2	66.7	61.9	54.8	72.3	68.2
	どちらともいえない	31.7	15.4	21.3	19.2	21.4	33.9	11.1	15.9
	不満	7.3	7.7	9.8	14.1	11.9	9.7	16.7	14.0
50代	満足	61.3	83.4	73.4	56.6	55.3	54.0	62.1	65.9
	どちらともいえない	25.8	16.7	15.2	23.6	27.7	32.0	37.9	13.8
	不満	11.3	0.0	8.9	15.0	14.9	10.0	0.0	14.5
60代	満足	54.2	54.6	66.6	61.7	66.6	62.1	64.7	73.3
	どちらともいえない	35.6	36.4	25.8	13.3	20.0	21.6	23.5	13.3
	不満	3.4	0.0	3.0	16.7	0.0	0.0	0.0	8.6
70歳以上	満足	74.2	81.3	77.5	73.6	75.0	88.0	71.4	77.3
	どちらともいえない	15.2	12.5	6.3	13.2	8.3	8.0	19.0	8.0
	不満	1.5	0.0	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	6.8

■ は、全体を20.0以上上回っているもの。 ■ は、全体を20.0以上下回っているもの。

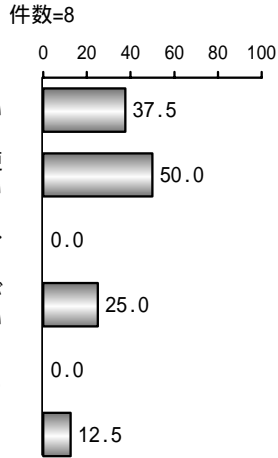
(5) 施設の不満の理由

施設の不満の理由としては、「設備が不十分」が多く、「区立図書館」(65.2%)、「郷土資料館」(60.0%)、「赤塚植物園」(57.1%)となっている。(図 - 61)

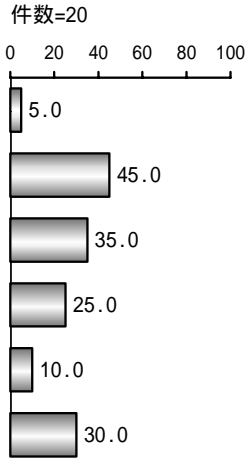
図 - 61 施設の不満の理由



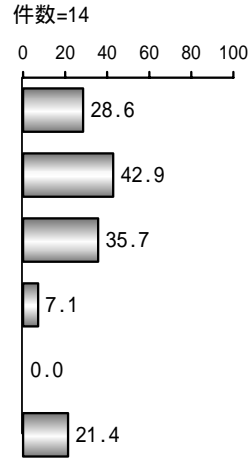
リサイクルプラザ



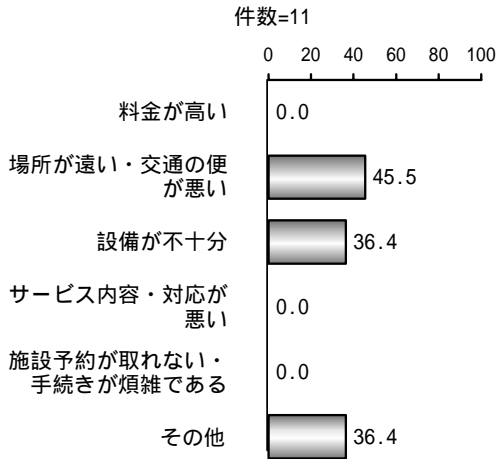
エコポリスセンター



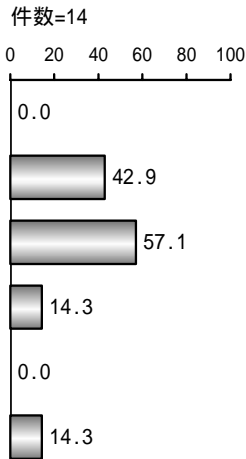
熱帯環境植物館



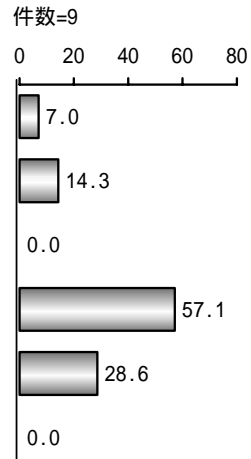
ホテル飼育施設(ホテル夜間特別公開含む)



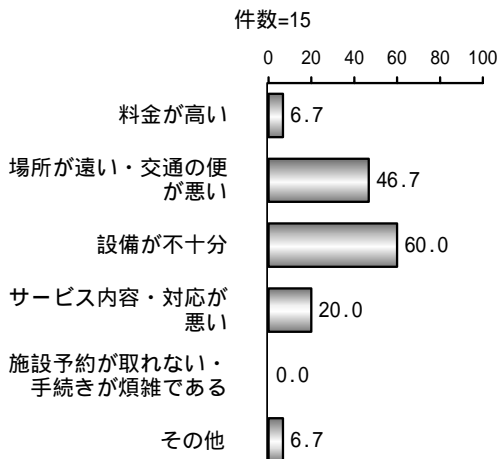
赤塚植物園



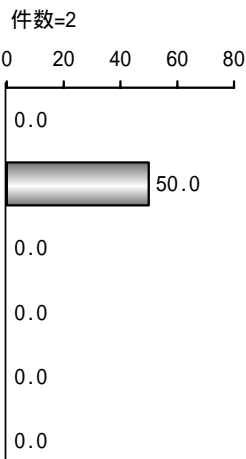
社会教育会館(大原・成増)



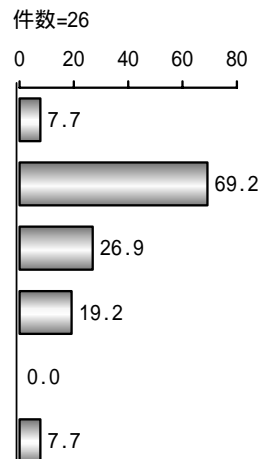
郷土資料館



郷土芸能伝承館



区立美術館



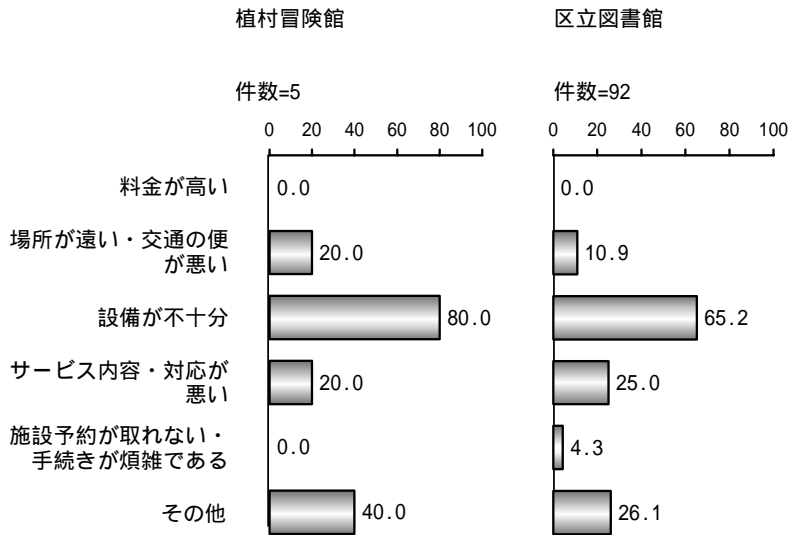
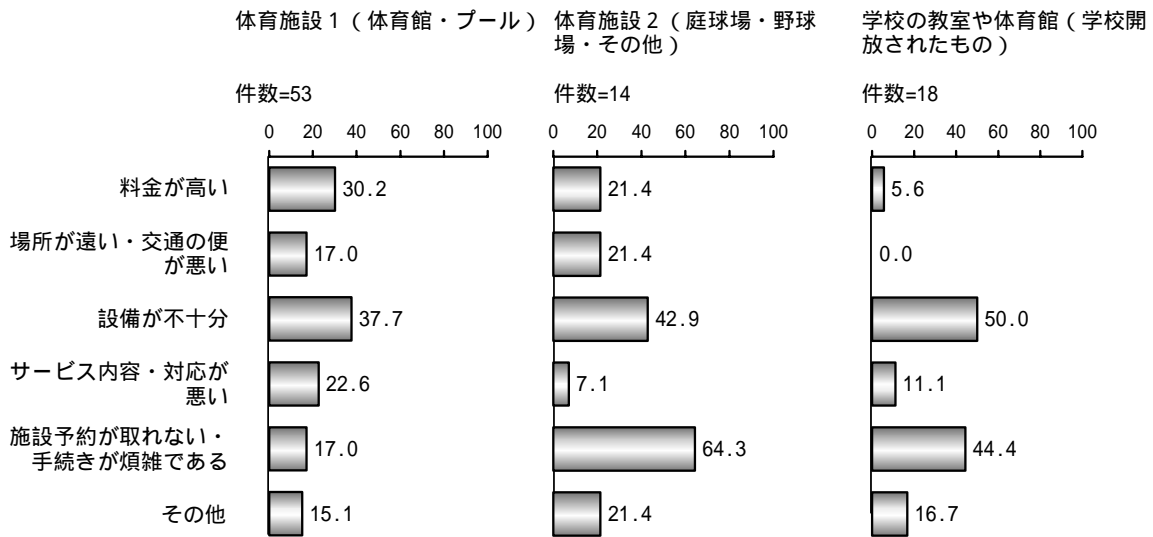


表 - 25 施設の不満の理由

	全 体	料 金 が 高 い	場 所 が 遠 い ・ 交 通 の 便	設 備 が 不 十 分	悪 サ ー ビ ス 内 容 ・ 対 応 が	手 続 予 約 が 煩 雑 取 れ な い ・	そ の 他	無 回 答
区政資料室（区役所2階）	6 100.0	3 50.0	0 0.0	1 16.7	2 33.3	1 16.7	0 0.0	2 33.3
公文書館	5 100.0	0 0.0	0 0.0	5 100.0	1 20.0	0 0.0	2 40.0	0 0.0
地域センター・集会室	43 100.0	3 7.0	0 0.0	18 41.9	13 30.2	14 32.6	5 11.6	6 14.0
区民農園	16 100.0	4 25.0	7 43.8	4 25.0	1 6.3	5 31.3	4 25.0	2 12.5
文化会館	27 100.0	6 22.2	5 18.5	13 48.1	6 22.2	4 14.8	2 7.4	3 11.1
グリーンホール	9 100.0	3 33.3	2 22.2	3 33.3	4 44.4	3 33.3	0 0.0	1 11.1
板橋観光センター	2 100.0	0 0.0	1 50.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
消費者センター	6 100.0	0 0.0	0 0.0	1 16.7	3 50.0	3 50.0	1 16.7	1 16.7
男女平等推進センター	1 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 100.0
リサイクルプラザ	8 100.0	3 37.5	4 50.0	0 0.0	2 25.0	0 0.0	1 12.5	1 12.5
エコポリスセンター	20 100.0	1 5.0	9 45.0	7 35.0	5 25.0	2 10.0	6 30.0	2 10.0
熱帯環境植物館	14 100.0	4 28.6	6 42.9	5 35.7	1 7.1	0 0.0	3 21.4	2 14.3
ホテル飼育施設 （ホテル夜間特別公開含む）	11 100.0	0 0.0	5 45.5	4 36.4	0 0.0	0 0.0	4 36.4	0 0.0
赤塚植物園	14 100.0	0 0.0	6 42.9	8 57.1	2 14.3	0 0.0	2 14.3	2 14.3
社会教育会館（大原・成増）	7 100.0	1 14.3	0 0.0	4 57.1	2 28.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
郷土資料館	15 100.0	1 6.7	7 46.7	9 60.0	3 20.0	0 0.0	1 6.7	2 13.3
郷土芸能伝承館	2 100.0	0 0.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0
区立美術館	26 100.0	2 7.7	18 69.2	7 26.9	5 19.2	0 0.0	2 7.7	2 7.7
体育施設1 （体育館・プール）	53 100.0	16 30.2	9 17.0	20 37.7	12 22.6	9 17.0	8 15.1	7 13.2
体育施設2 （庭球場・野球場・その他）	14 100.0	3 21.4	3 21.4	6 42.9	1 7.1	9 64.3	3 21.4	0 0.0
学校の教室や体育館 （学校開放されたもの）	18 100.0	1 5.6	0 0.0	9 50.0	2 11.1	8 44.4	3 16.7	2 11.1
植村冒険館	5 100.0	0 0.0	1 20.0	4 80.0	1 20.0	0 0.0	2 40.0	0 0.0
区立図書館	92 100.0	0 0.0	10 10.9	60 65.2	23 25.0	4 4.3	24 26.1	8 8.7

11 催し物・行事等の観覧状況・満足度

板橋区には、区の様々な催し物・行事等がある。ここでは、次にあげる催し物・行事等の区民の観覧状況と満足度についてみる。

(1) 催し物・行事等の観覧状況

まず、「行ったことがある」と回答した観覧状況が最も高いのは「いたばし花火大会」の58.5%となる。以下、「板橋区民まつり」(46.2%)、「板橋農業まつり」(25.1%)と続く。

次に、「知らない」と回答した非認知率が最も高かったのは「板橋農業まつり」の16.9%である。以下、「板橋区民まつり」(6.9%)、「いたばし花火大会」(2.5%)と続く。(図 - 62)

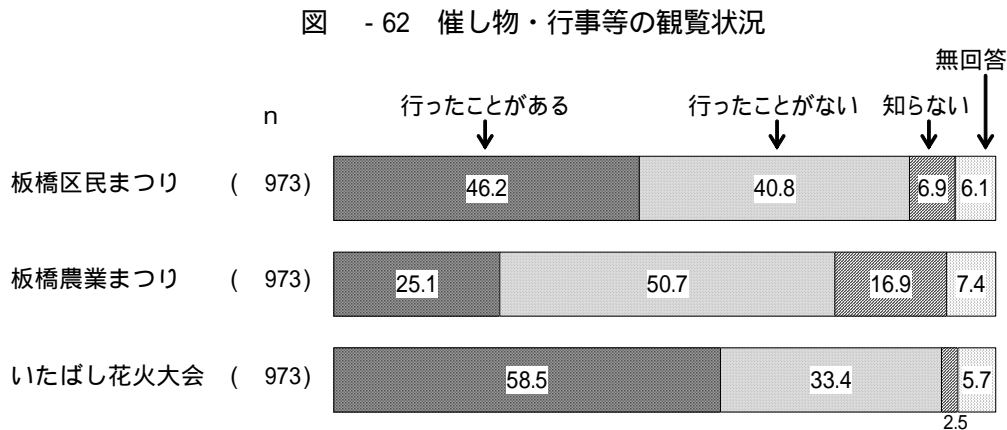


表 - 26 催し物・行事等の観覧状況

	全体	あ 行 つ た こ と が	な 行 つ た こ と が	知 ら な い	無 回 答
板橋区民まつり	973	450	397	67	59
	100.0	46.2	40.8	6.9	6.1
板橋農業まつり	973	244	493	164	72
	100.0	25.1	50.7	16.9	7.4
いたばし花火大会	973	569	325	24	55
	100.0	58.5	33.4	2.5	5.7

(2) 催し物・行事等の観覧状況と属性との関連

ここでは区の催し物・行事等の観覧状況と回答者属性との関連をみていく。

地域別

全体平均と比較すると、観覧状況が高いのは、板橋地域で「板橋区民まつり」(65.6%)、赤塚地域で「板橋農業まつり」(45.5%)、高島平地域で「いたばし花火大会」(81.8%)が挙げられる。一方、全体平均より観覧状況が低いものとしては、常盤台地域で「板橋農業まつり」(13.3%)、「いたばし花火大会」(41.3%)、赤塚地域で「板橋区民まつり」(32.8%)が挙げられる。(表 - 27)

表 - 27 地域別 催し物・行事等の観覧状況

		n	1	2	3
			板橋区民まつり	板橋農業まつり	いたばし花火大会
全体	行ったことがある	973	46.2	25.1	58.5
	行ったことがない		40.8	50.7	33.4
	知らない		6.9	16.9	2.5
地域板橋	行ったことがある	215	65.6	15.8	52.1
	行ったことがない		24.2	53.0	39.5
	知らない		6.0	23.3	2.8
地域常盤台	行ったことがある	150	50.0	13.3	41.3
	行ったことがない		40.7	55.3	48.0
	知らない		6.7	25.3	5.3
地域志村	行ったことがある	202	45.5	19.3	61.9
	行ったことがない		42.1	57.4	29.2
	知らない		6.9	15.8	2.0
地域赤塚	行ったことがある	198	32.8	45.5	55.1
	行ったことがない		53.5	40.9	38.9
	知らない		6.1	8.1	1.5
地域高島平	行ったことがある	176	36.4	27.8	81.8
	行ったことがない		47.7	48.9	14.2
	知らない		8.5	15.3	0.6

■ は、全体を10.0以上上回っているもの。■ は、全体を10.0以上下回っているもの。

性別

男女で比較して差が大きいのは、観覧状況では「板橋区民まつり」(男性43.4%、女性48.6%)が挙げられる。

一方、「行ったことがない」と回答した人の割合は、「板橋区民まつり」、「いたばし花火大会」において、いずれも女性より男性の方が5%以上高くなっている。(表 - 28)

表 - 28 性別 催し物・行事等の観覧状況

		n	1	2	3
			板橋区民まつり	板橋農業まつり	いたばし花火大会
全体	行ったことがある	973	46.2	25.1	58.5
	行ったことがない		40.8	50.7	33.4
	知らない		6.9	16.9	2.5
男性	行ったことがある	419	43.4	23.9	56.6
	行ったことがない		44.9	52.0	36.8
	知らない		5.7	17.2	1.7
女性	行ったことがある	535	48.6	25.6	60.2
	行ったことがない		38.5	50.7	31.6
	知らない		7.9	17.0	3.0

■ は、異性を5.0以上上回っているもの。■ は、異性を5.0以上下回っているもの。

年齢別

全体平均と比較すると、観覧状況が低いものとしては、20代で「板橋農業まつり」(10.5%)が挙げられる。

非認知率は、20代で「板橋農業まつり」が高い非認知率となっている。(表 - 29)

表 - 29 年齢別 催し物・行事等の観覧状況

	n	1	2	3	
		板橋区民まつり	板橋農業まつり	いたばし花火大会	
全体	973	行ったことがある	46.2	25.1	58.5
		行ったことがない	40.8	50.7	33.4
		知らない	6.9	16.9	2.5
20代	95	行ったことがある	31.6	10.5	56.8
		行ったことがない	48.4	42.1	34.7
		知らない	18.9	45.3	6.3
30代	163	行ったことがある	34.4	16.0	66.3
		行ったことがない	49.7	52.8	28.8
		知らない	11.7	26.4	1.8
40代	143	行ったことがある	45.5	23.8	68.5
		行ったことがない	46.2	57.3	28.0
		知らない	7.0	16.8	1.4
50代	199	行ったことがある	47.7	25.6	61.3
		行ったことがない	45.7	57.3	34.7
		知らない	4.0	13.1	2.0
60代	172	行ったことがある	56.4	31.4	61.6
		行ったことがない	33.1	50.0	29.7
		知らない	4.1	9.3	2.3
70歳以上	194	行ったことがある	54.6	34.5	41.2
		行ったことがない	28.9	43.8	43.3
		知らない	2.1	5.7	2.1

■ は、全体を20.0以上上回っているもの。■ は、全体を20.0以上下回っているもの。

(3) 催し物・行事等の満足度

まず、「満足」と「やや満足」を足した比率をみると、最も高いのは「いたばし花火大会」の75.2%となる。以下、「板橋区民まつり」(72.3%)、「板橋農業まつり」(70.0%)と続く。

「満足」単独の値は、「いたばし花火大会」の41.8%が最も高い。

一方、「不満」と「やや不満」を足した比率をみると、最も高いのは「いたばし花火大会」の11.6%である。(図 - 63)

図 - 63 催し物・行事等の満足度

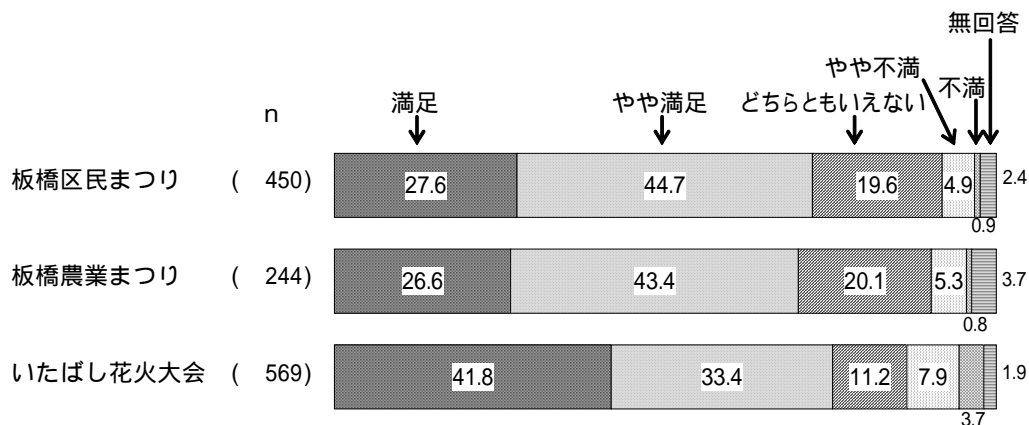


表 - 30 催し物・行事等の満足度

	全体	満足	やや満足	えど ち ら と も い	やや不満	不満	無回答
板橋区民まつり	450	124	201	88	22	4	11
	100.0	27.6	44.7	19.6	4.9	0.9	2.4
板橋農業まつり	244	65	106	49	13	2	9
	100.0	26.6	43.4	20.1	5.3	0.8	3.7
いたばし花火大会	569	238	190	64	45	21	11
	100.0	41.8	33.4	11.2	7.9	3.7	1.9

(4) 催し物・行事等の満足度と属性との関連

ここでは区の催し物・行事等の満足度と回答者属性との関連をみていく。

地域別

全体平均と比較して、「満足」の値が高いのは、高島平地域で「板橋区民まつり」(82.9%)が挙げられる。一方、値が低いのは、志村地域の「板橋農業まつり」(53.8%)が挙げられる。(表-31)

表 - 31 地域別 催し物・行事等の満足度

		1 板橋区民まつり	2 板橋農業まつり	3 いたばし花火大会
n		450	244	569
全体	満足	72.3	70.0	75.2
	どちらともいえない	19.6	20.1	11.2
	不満	5.8	6.1	11.6
地域 板橋	満足	70.2	61.7	74.1
	どちらともいえない	20.6	32.4	10.7
	不満	6.4	0.0	13.4
地域 常盤台	満足	76.0	75.0	75.8
	どちらともいえない	17.3	15.0	17.7
	不満	5.3	5.0	4.8
地域 志村	満足	67.4	53.8	75.2
	どちらともいえない	20.7	23.1	9.6
	不満	7.6	12.9	11.2
地域 赤塚	満足	69.3	73.3	73.3
	どちらともいえない	23.1	17.8	10.1
	不満	6.2	6.7	15.6
地域 高島平	満足	82.9	77.5	76.4
	どちらともいえない	12.5	16.3	11.1
	不満	3.1	6.1	11.2

■ は、全体を 10.0 以上上回っているもの。■ は、全体を 10.0 以上下回っているもの。

性別

男女で比較してみると、「いたばし花火大会」で、男性の方が少し満足度が高くなっている。(表 - 32)

表 - 32 性別 催し物・行事等の満足度

		1 板橋区民まつり	2 板橋農業まつり	3 いたばし花火大会
n		450	244	569
全体	満足	72.3	70.0	75.2
	どちらともいえない	19.6	20.1	11.2
	不満	5.8	6.1	11.6
男性	満足	70.9	70.0	78.1
	どちらともいえない	20.3	20.0	9.3
	不満	6.5	6.0	10.1
女性	満足	72.7	70.8	73.0
	どちらともいえない	19.6	19.7	12.4
	不満	5.0	5.8	13.0

年齢別

全体平均と比較して、「不満」の値が高いのは、20代で「板橋農業まつり」が挙げられる。(表 - 33)

表 - 33 年齢別 催し物・行事等の満足度

		1 板橋区民まつり	2 板橋農業まつり	3 いたばし花火大会
n		450	244	569
全体	満足	72.3	70.0	75.2
	どちらともいえない	19.6	20.1	11.2
	不満	5.8	6.1	11.6
20代	満足	60.0	50.0	77.8
	どちらともいえない	30.0	10.0	5.6
	不満	10.0	40.0	16.7
30代	満足	75.0	65.3	71.3
	どちらともいえない	21.4	19.2	9.3
	不満	3.6	15.3	18.6
40代	満足	69.3	67.7	70.4
	どちらともいえない	21.5	26.5	12.2
	不満	6.2	5.9	16.3
50代	満足	74.8	78.5	81.2
	どちらともいえない	17.9	15.7	10.7
	不満	6.4	3.9	7.4
60代	満足	71.1	72.2	81.1
	どちらともいえない	15.5	20.4	11.3
	不満	10.3	3.7	4.7
70歳以上	満足	74.5	68.6	67.5
	どちらともいえない	19.8	20.9	17.5
	不満	0.9	1.5	8.8

■ は、全体を20.0以上上回っているもの。■ は、全体を20.0以上下回っているもの。

(5) 催し物・行事等の不満の理由

催し物・行事等の不満の理由としては、「板橋農業まつり」で「内容が物足りない」が66.7%と最も高い。以下、「いたばし花火大会」で「混雑していて危険である」(63.6%)となっている。
(図 - 64)

図 - 64 催し物・行事等の不満の理由

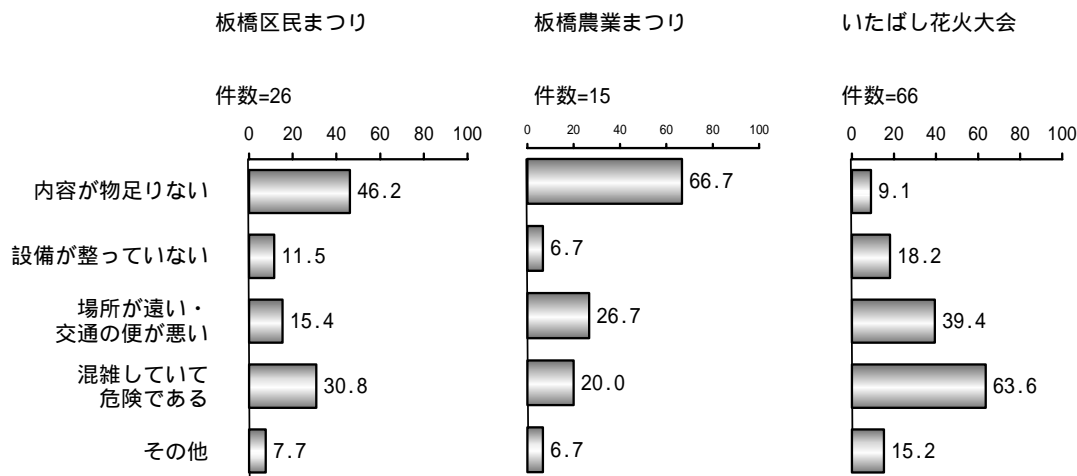


表 - 34 催し物・行事等の不満の理由

	全体	内容が物足りない	設備が整っていない	場所が遠い・交通の便が悪い	混雑していて危険である	その他	無回答
板橋区民まつり	26 100.0	12 46.2	3 11.5	4 15.4	8 30.8	2 7.7	7 26.9
板橋農業まつり	15 100.0	10 66.7	1 6.7	4 26.7	3 20.0	1 6.7	1 6.7
いたばし花火大会	66 100.0	6 9.1	12 18.2	26 39.4	42 63.6	10 15.2	3 4.5

12 板橋区職員に期待すること

(1) 板橋区職員の能力・資質に対する満足度

板橋区職員が備えるべき能力・資質について、「十分に備えている」と「ある程度備えている」を足した比率をみると、最も高いのは「サービス意識（親切・丁寧）」の35.8%となる。以下、「責任感」（34.8%）、「誠実な態度」（33.3%）、「迅速な対応」（31.4%）と続く。

「十分に備えている」単独の値が高かったのは、「サービス意識（親切・丁寧）」（9.1%）が最も高い。以下、「誠実な態度」（6.6%）、「責任感」（6.4%）、「迅速な対応」（5.3%）、「公平・公正性」（5.1%）と続く。

一方、「不足している」と「少し不足している」を足した比率をみると、最も高いのは「積極性（やる気）」の24.2%である。以下、「サービス意識（親切・丁寧）」（23.5%）、「柔軟な対応」（21.9%）、「説明力」（21.0%）と続く。（図 - 65）

図 - 65 板橋区職員の能力・資質に対する満足度

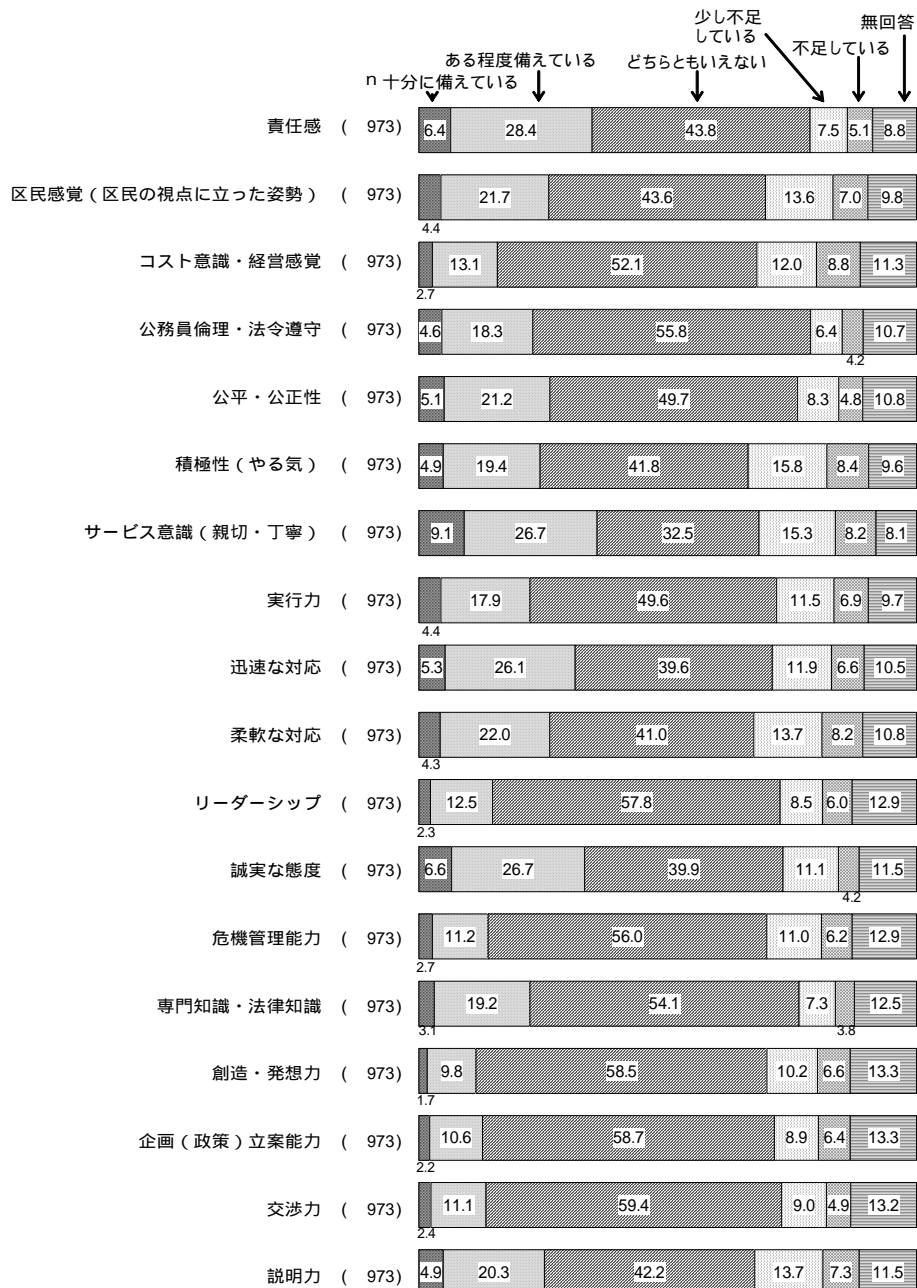


表 - 35 板橋区職員の能力・資質に対する満足度

	全体	て十分 いるに 備え	えあ てる い程 る度 備	いど えち えなら いと も	て少 いし 不足 し	る不 足し てい	無 回 答
責任感	973 100.0	62 6.4	276 28.4	426 43.8	73 7.5	50 5.1	86 8.8
区民感覚（区民の視点に立った姿勢）	973 100.0	43 4.4	211 21.7	424 43.6	132 13.6	68 7.0	95 9.8
コスト意識・経営感覚	973 100.0	26 2.7	127 13.1	507 52.1	117 12.0	86 8.8	110 11.3
公務員倫理・法令遵守	973 100.0	45 4.6	178 18.3	543 55.8	62 6.4	41 4.2	104 10.7
公平・公正性	973 100.0	50 5.1	206 21.2	484 49.7	81 8.3	47 4.8	105 10.8
積極性（やる気）	973 100.0	48 4.9	189 19.4	407 41.8	154 15.8	82 8.4	93 9.6
サービス意識（親切・丁寧）	973 100.0	89 9.1	260 26.7	316 32.5	149 15.3	80 8.2	79 8.1
実行力	973 100.0	43 4.4	174 17.9	483 49.6	112 11.5	67 6.9	94 9.7
迅速な対応	973 100.0	52 5.3	254 26.1	385 39.6	116 11.9	64 6.6	102 10.5
柔軟な対応	973 100.0	42 4.3	214 22.0	399 41.0	133 13.7	80 8.2	105 10.8
リーダーシップ	973 100.0	22 2.3	122 12.5	562 57.8	83 8.5	58 6.0	126 12.9
誠実な態度	973 100.0	64 6.6	260 26.7	388 39.9	108 11.1	41 4.2	112 11.5
危機管理能力	973 100.0	26 2.7	109 11.2	545 56.0	107 11.0	60 6.2	126 12.9
専門知識・法律知識	973 100.0	30 3.1	187 19.2	526 54.1	71 7.3	37 3.8	122 12.5
創造・発想力	973 100.0	17 1.7	95 9.8	569 58.5	99 10.2	64 6.6	129 13.3
企画（政策）立案能力	973 100.0	21 2.2	103 10.6	571 58.7	87 8.9	62 6.4	129 13.3
交渉力	973 100.0	23 2.4	108 11.1	578 59.4	88 9.0	48 4.9	128 13.2
説明力	973 100.0	48 4.9	198 20.3	411 42.2	133 13.7	71 7.3	112 11.5

(2) 年齢別にみた板橋区職員の能力・資質に対する満足度

ここでは、年齢別にみた板橋区職員が備えるべき能力・資質についてみていく。

全体平均と比較して値が高いのは、70歳以上で多くの項目が挙げられる。一方、値が低いものとしては、20代で「積極性(やる気)」(36.9%)、「サービス意識(親切・丁寧)」(36.8%)、30代で「区民感覚(区民の視点に立った姿勢)」(30.7%)、「積極性(やる気)」(36.8%)、40代で「柔軟な対応」(32.2%)が挙げられる。(表 - 36)

表 - 36 板橋区職員が備えるべき能力・資質

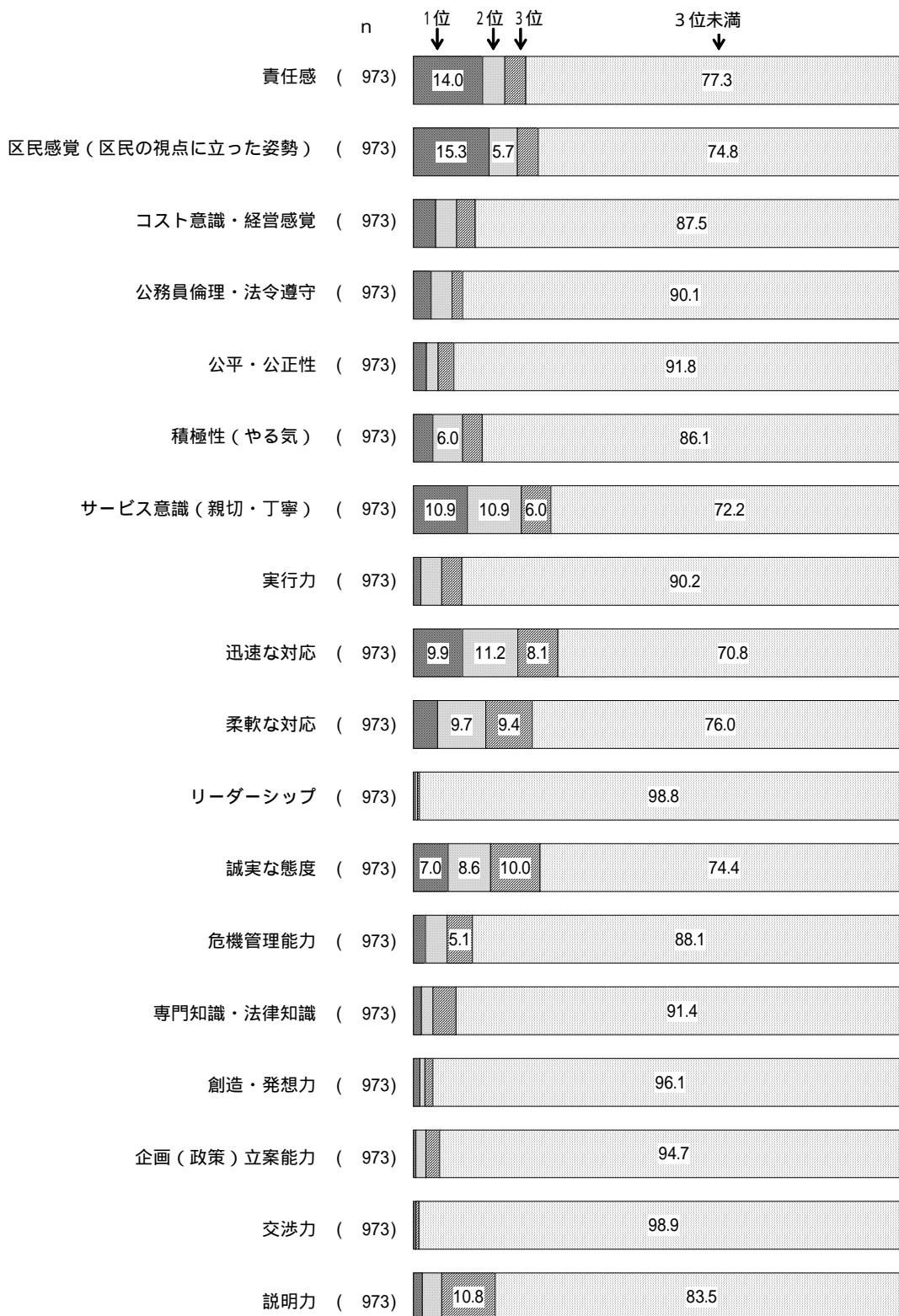
		n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
			責任感	区民感覚 (区民の視点に立った姿勢)	コスト意識・経営感覚	公務員倫理・法令遵守	公平・公正性	積極性(やる気)	サービス意識(親切・丁寧)	実行力	迅速な対応	柔軟な対応	リーダーシップ	誠実な態度	危機管理能力	専門知識・法律知識	創造・発想力	企画(政策)立案能力	交渉力	説明力
全体	備えている	973	34.8	26.1	15.8	22.9	26.3	24.3	35.8	22.3	31.4	26.3	14.8	33.3	13.9	22.3	11.5	12.8	13.5	25.2
	どちらともいえない		43.8	43.6	52.1	55.8	49.7	41.8	32.5	49.6	39.6	41.0	57.8	39.9	56.0	54.1	58.5	58.7	59.4	42.2
	不足している		12.6	20.6	20.8	10.6	13.1	24.2	23.5	18.4	18.5	21.9	14.5	15.3	17.2	11.1	16.8	15.3	13.9	21.0
20代	備えている	95	23.2	17.9	14.8	24.2	23.2	15.8	21.1	11.6	23.2	16.9	11.6	25.3	12.6	25.3	7.4	9.5	12.6	24.2
	どちらともいえない		62.1	53.7	51.6	66.3	62.1	45.3	40.0	62.1	49.5	50.5	69.5	54.7	61.1	63.2	74.7	64.2	73.7	52.6
	不足している		12.7	26.3	30.5	6.4	11.6	36.9	36.8	24.2	26.3	31.5	17.9	19.0	25.2	9.5	15.8	24.2	11.6	22.1
30代	備えている	163	27.6	16.6	10.4	13.5	20.9	21.5	30.6	13.5	24.0	20.3	10.4	28.2	8.0	22.1	9.2	11.0	9.2	18.4
	どちらともいえない		50.3	47.9	55.8	66.3	58.9	36.8	33.1	57.7	45.4	45.4	65.6	46.6	63.2	62.0	68.1	67.5	68.1	49.1
	不足している		17.1	30.7	28.3	14.7	14.7	36.8	31.9	23.9	25.8	30.1	18.4	20.2	23.9	11.0	17.8	16.6	17.2	27.6
40代	備えている	143	27.3	23.8	7.0	16.8	18.2	13.3	30.1	11.9	24.5	21.0	5.6	29.4	7.0	11.2	4.9	4.2	6.3	20.3
	どちらともいえない		55.2	49.7	67.1	68.5	62.2	55.2	38.5	60.8	47.6	44.8	72.0	49.7	64.3	70.6	67.8	72.0	72.7	50.3
	不足している		15.4	24.5	23.8	11.9	16.8	29.4	29.4	25.2	25.9	32.2	20.3	18.9	26.6	16.1	25.2	21.7	18.9	27.3
50代	備えている	199	33.1	24.6	14.6	23.1	25.6	24.1	32.6	19.1	29.6	25.6	14.1	33.1	14.1	23.1	10.0	10.5	13.6	23.1
	どちらともいえない		42.2	42.2	53.8	52.8	47.7	43.7	37.7	54.3	43.2	40.7	60.8	41.2	58.8	55.8	60.3	62.3	62.3	42.7
	不足している		16.5	24.6	22.2	15.0	18.1	24.1	23.1	18.6	20.1	26.6	15.6	16.6	17.1	12.0	19.6	17.1	14.1	25.1
60代	備えている	172	38.9	27.9	20.9	26.8	28.5	25.6	38.4	28.5	39.5	30.8	20.9	37.2	17.4	23.2	14.5	16.8	16.3	30.3
	どちらともいえない		40.1	43.6	45.9	50.6	44.2	44.2	33.1	45.3	35.5	43.6	52.3	36.6	55.2	50.6	52.9	56.4	54.1	37.8
	不足している		9.9	15.2	17.5	9.3	13.4	18.0	17.5	14.5	11.6	11.7	10.4	12.8	11.0	10.5	15.7	10.4	13.9	15.7
70歳以上	備えている	194	50.0	40.7	24.3	31.5	37.1	38.2	53.0	40.2	41.8	36.6	21.7	41.3	20.6	27.3	18.6	20.1	20.1	33.5
	どちらともいえない		26.8	32.0	42.3	41.2	35.1	31.4	18.6	28.9	24.2	28.4	37.6	21.6	40.2	33.0	39.7	38.1	38.1	29.4
	不足している		5.7	7.8	10.3	5.1	5.2	10.3	12.3	9.8	8.3	7.7	8.3	8.3	6.7	8.2	8.8	8.3	8.8	10.8

■ は、全体を10.0以上上回っているもの。 ■ は、全体を10.0以下下回っているもの。

(3) 板橋区職員に求められる能力・資質

第1位に最も多く挙げられた項目は「区民感覚(区民の視点に立った姿勢)」の15.3%である。以下、「責任感」(14.0%)、「サービス意識(親切・丁寧)」(10.9%)、「迅速な対応」(9.9%)、「誠実な態度」(7.0%)が続き、これ以外の項目はすべて5%以下である。(図 - 66)

図 - 66 板橋区職員に求められる能力・資質



構成比5%以下は省略

第1位から第3位までの比率を合計してみると、最も高い項目は「迅速な対応」の29.2%であった。次いで、「サービス意識（親切・丁寧）」（27.8%）、「誠実な態度」（25.6%）、「区民感覚（区民の視点に立った姿勢）」（25.2%）と続いている。（表 - 37）

表 - 37 板橋区職員に求められる能力・資質

n = 973		1位	2位	3位	3位未満
1	責任感	136 14.0	44 4.5	41 4.2	752 77.3
2	区民感覚 （区民の視点に立った姿勢）	149 15.3	55 5.7	41 4.2	728 74.8
3	コスト意識・経営感覚	44 4.5	41 4.2	37 3.8	851 87.5
4	公務員倫理・法令遵守	35 3.6	41 4.2	20 2.1	877 90.1
5	公平・公正性	25 2.6	23 2.4	31 3.2	894 91.9
6	積極性（やる気）	38 3.9	58 6.0	39 4.0	838 86.1
7	サービス意識（親切・丁寧）	106 10.9	106 10.9	58 6.0	703 72.3
8	実行力	15 1.5	41 4.2	40 4.1	877 90.1
9	迅速な対応	96 9.9	109 11.2	79 8.1	689 70.8
10	柔軟な対応	48 4.9	94 9.7	91 9.4	740 76.1
11	リーダーシップ	4 0.4	4 0.4	4 0.4	961 98.8
12	誠実な態度	68 7.0	84 8.6	97 10.0	724 74.4
13	危機管理能力	23 2.4	43 4.4	50 5.1	857 88.1
14	専門知識・法律知識	16 1.6	22 2.3	46 4.7	889 91.4
15	創造・発想力	13 1.3	10 1.0	16 1.6	934 96.0
16	企画（政策）立案能力	5 0.5	19 2.0	27 2.8	922 94.8
17	交渉力	2 0.2	3 0.3	6 0.6	962 98.9
18	説明力	18 1.8	38 3.9	105 10.8	812 83.5
	無回答	132 13.6	138 14.2	145 14.9	558 57.3

(4) 年齢別にみた板橋区職員に求められる能力・資質

全体平均と比較して値が高いのは、20代の1位で「サービス意識(親切・丁寧)」(17.9%)が挙げられる。一方、値が低いのは、20代の1位で「責任感」(8.4%)、60代の1位で「サービス意識(親切・丁寧)」(5.8%)が挙げられる。(表 - 38)

表 - 38 年齢別 板橋区職員に求められる能力・資質

	n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
		責任感	区民感覚(区民の視立に立つた姿勢)	コスト意識・経営感	法令遵守	公務員倫理	公平・公正性	積極性(やる気)	サービス意識(親切・丁寧)	実行力	迅速な対応	柔軟な対応	リーダーシップ	誠実な態度	危機管理能力	専門知識・法律知識	創造・発想力	企画(政策)立案能力	交渉力
全体	1位	14.0	15.3	4.5	3.6	2.6	3.9	10.9	1.5	9.9	4.9	0.4	7.0	2.4	1.6	1.3	0.5	0.2	1.8
	2位	4.5	5.7	4.2	4.2	2.4	6.0	10.9	4.2	11.2	9.7	0.4	8.6	4.4	2.3	1.0	2.0	0.3	3.9
	3位	4.2	4.2	3.8	2.1	3.2	4.0	6.0	4.1	8.1	9.4	0.4	10.0	5.1	4.7	1.6	2.8	0.6	10.8
20代	1位	8.4	14.7	5.3	7.4	4.2	7.4	17.9	1.1	7.4	6.3	0.0	4.2	3.2	3.2	4.2	1.1	0.0	2.1
	2位	7.4	6.3	6.3	1.1	3.2	4.2	14.7	4.2	15.8	11.6	0.0	10.5	4.2	1.1	0.0	5.3	0.0	2.1
	3位	6.3	6.3	6.3	1.1	5.3	5.3	9.5	6.3	6.3	10.5	1.1	8.4	5.3	4.2	4.2	3.2	0.0	8.4
30代	1位	10.4	17.2	5.5	3.1	2.5	6.1	12.3	0.0	14.1	8.6	0.6	6.7	1.8	1.2	1.8	1.2	0.0	0.0
	2位	3.7	6.1	7.4	4.9	1.8	4.3	11.0	3.7	9.8	12.9	0.6	10.4	4.9	1.8	0.0	1.8	0.6	7.4
	3位	5.5	6.1	6.1	3.1	2.5	5.5	9.2	5.5	7.4	10.4	0.0	8.6	4.9	4.9	2.5	1.2	0.6	8.0
40代	1位	14.0	13.3	5.6	4.2	3.5	4.2	13.3	2.1	10.5	4.9	0.0	11.9	2.8	2.1	1.4	0.0	0.0	2.1
	2位	2.8	3.5	1.4	7.0	1.4	9.1	15.4	4.2	13.3	14.0	0.7	12.6	4.2	1.4	2.8	1.4	0.0	0.7
	3位	7.0	3.5	4.2	2.8	3.5	4.2	5.6	5.6	9.1	12.6	1.4	10.5	2.1	6.3	0.7	5.6	0.0	10.5
50代	1位	17.6	17.1	4.0	4.5	4.0	1.5	10.1	1.5	7.5	2.5	0.5	10.1	2.0	2.5	0.5	0.5	0.5	2.5
	2位	8.0	6.5	3.5	5.5	3.5	5.0	10.6	5.5	13.1	7.5	0.5	5.0	5.0	3.5	1.5	1.5	0.0	3.5
	3位	3.0	6.0	3.5	2.5	5.0	3.5	6.5	4.0	7.5	13.1	0.0	12.6	3.0	3.5	0.5	3.0	1.0	10.6
60代	1位	16.9	16.3	4.1	2.9	0.6	4.7	5.8	2.9	7.0	4.7	1.2	4.7	4.1	1.2	1.2	0.6	0.6	0.6
	2位	4.7	5.2	5.8	2.3	3.5	6.4	9.9	2.9	9.9	8.1	0.0	7.0	4.7	1.2	1.2	2.3	0.6	2.9
	3位	1.7	2.3	2.9	0.6	2.3	2.9	2.3	2.3	11.0	5.2	0.0	9.9	5.8	7.6	1.7	3.5	1.2	15.1
70歳以上	1位	13.9	13.4	3.6	1.5	1.5	2.1	10.3	1.5	12.4	4.1	0.0	3.6	1.0	0.5	0.5	0.0	0.0	3.1
	2位	1.5	6.2	2.1	3.6	1.0	6.7	7.2	4.6	8.2	6.7	0.5	8.8	3.1	3.6	0.5	1.0	0.0	5.7
	3位	3.6	2.1	1.5	2.1	1.5	3.6	4.6	2.6	7.2	5.7	0.5	9.3	9.3	2.6	1.5	1.0	0.5	10.8

■は、全体を5.0以上上回っているもの。 ■は、全体を5.0以上下回っているもの。

(5) 板橋区職員に求められる能力・資質の期待度

ここでは、区民が板橋区職員に求める能力・資質を明確にするために、順位にスコア（得点）を与えてみる。高い順位を得るほど得点が高くなるように傾斜配点を行って必要スコアを算出する。

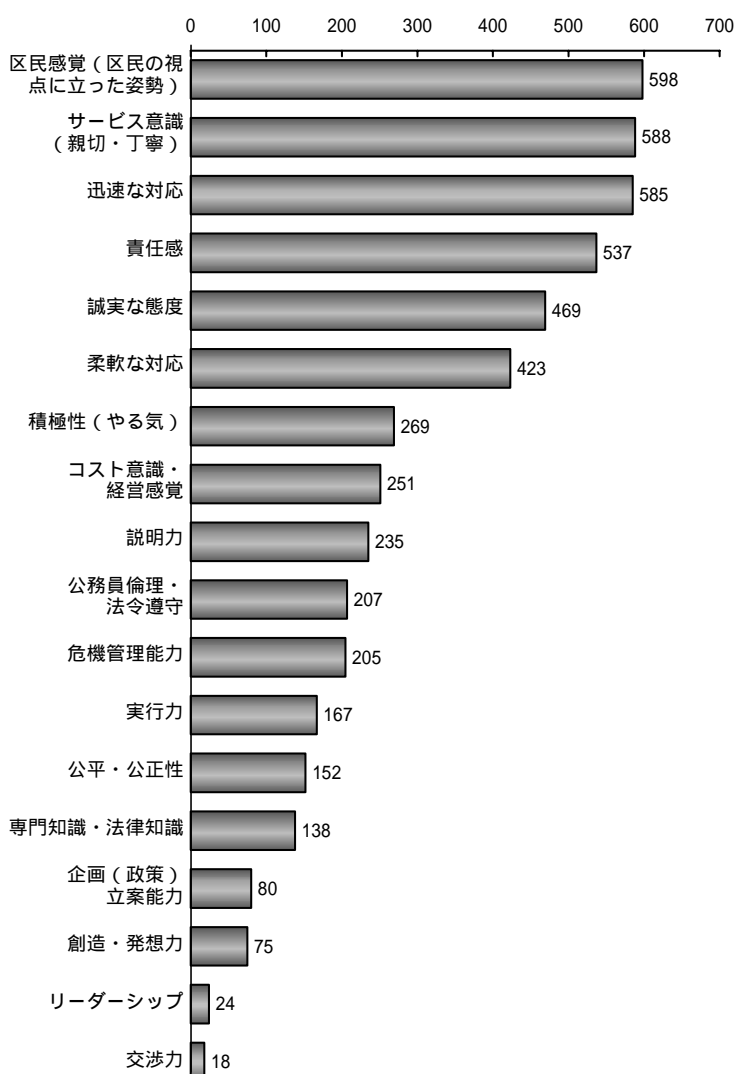
必要スコアの算出方法

「第1位」に“3”、「第2位」に“2”、「第3位」に“1”を与え、下式により算出した。

各項目ごとの

必要スコア = (第1位の回答者数 × 3) + (第2位の回答者数 × 2) + (第3位の回答者数 × 1)

図 - 67 必要スコア



これによると、最も必要スコアが高いのは、「区民感覚(区民の視点に立った姿勢)」の598ポイントであり、「サービス意識(親切・丁寧)」(588ポイント)、「迅速な対応」(585ポイント)、「責任感」(537ポイント)が500ポイントを超えている。次いで、「誠実な態度」(469ポイント)、「柔軟な対応」(423ポイント)となっている。(図 - 67)

18 の項目の必要スコアを年齢別にみても、20 代から 40 代で 4 位と、「柔軟な対応」が上位に入っているのが特徴的である。(表 - 39)

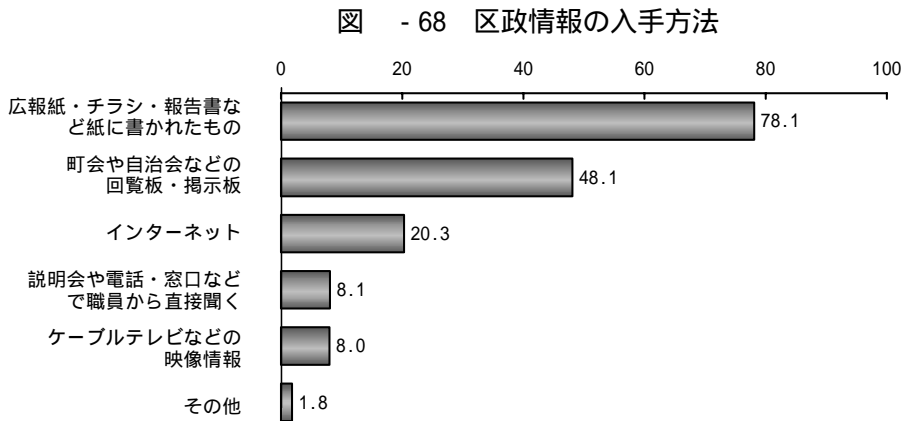
表 - 39 年齢別 必要スコア

		1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
全 体		区民感覚 598	サービス意識 588	迅速な対応 585	責任感 537	誠実な態度 469
年 齢 別	20代	サービス意識 88	区民感覚 60	迅速な対応 57	柔軟な対応 50	責任感 44
	30代	区民感覚 114	迅速な対応 113	サービス意識 111	柔軟な対応 101	誠実な態度 81
	40代	サービス意識 109	誠実な態度 102	迅速な対応 96	柔軟な対応 79	責任感 78
	50代	責任感 143	区民感覚 140	サービス意識 115	迅速な対応 112	誠実な態度 105
	60代	責任感 106	区民感覚 106	迅速な対応 89	サービス意識 68	誠実な態度 65
	70歳以上	迅速な対応 118	区民感覚 106	サービス意識 97	責任感 94	誠実な態度 73

13 区政情報の入手に関する満足度

(1) 区政情報の入手方法

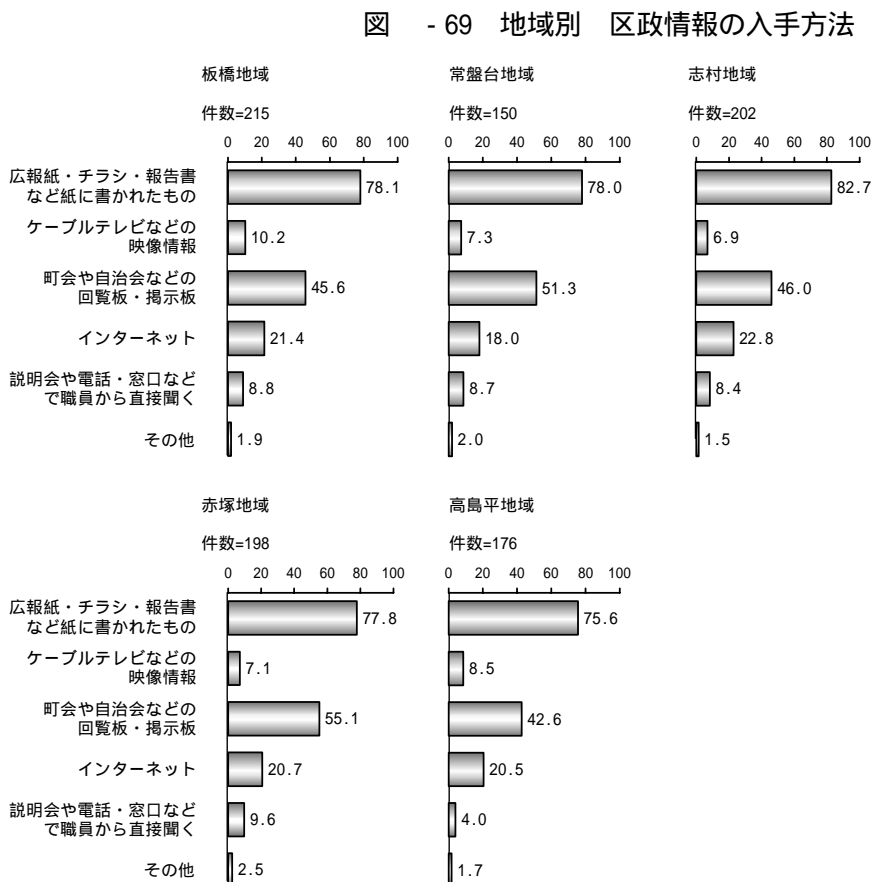
区政情報の入手方法について、最も高いのは「広報紙・チラシ・報告書など紙に書かれたもの」の78.1%となる。以下、「町会や自治会などの回覧板・掲示板」(48.1%)、「インターネット」(20.3%)と続く。(図 - 68)



(2) 区政情報の入手方法と属性との関連

地域別

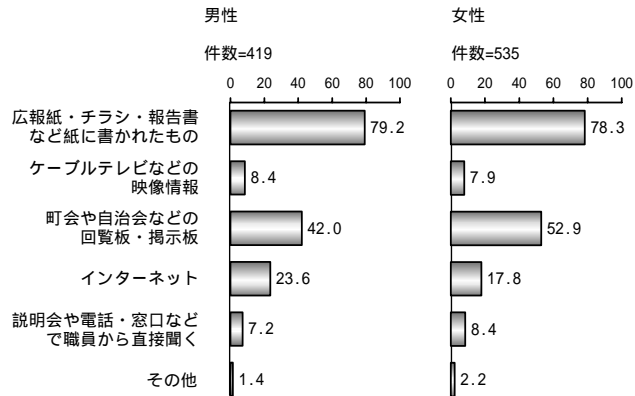
地域別にみても、どの地域でも最も高いのは、「広報紙・チラシ・報告書など紙に書かれたもの」で、次いで「町会や自治会などの回覧板・掲示板」となっている。(図 - 69)



性別

男女で比較してみると、女性の方が「町会や自治会などの回覧板・掲示板」から情報を入手している割合が高く、一方で、「インターネット」の割合が低くなっている。(図 - 70)

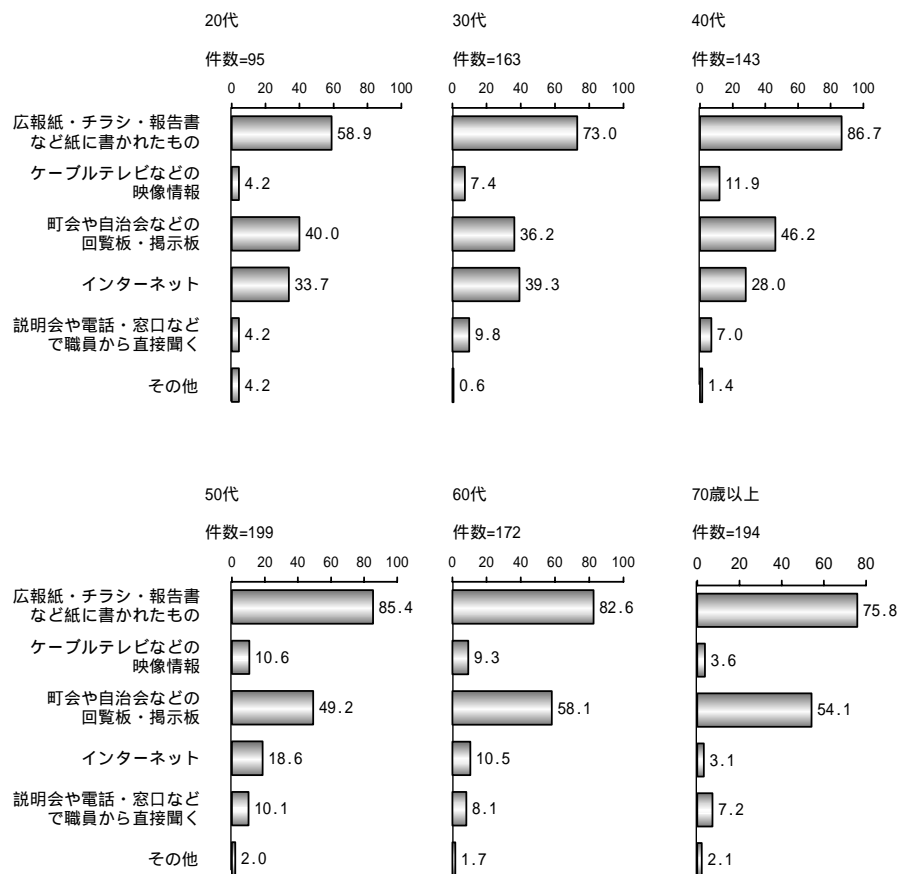
図 - 70 性別 区政情報の入手方法



年齢別

年齢別にみると、どの年代でも最も高いのは、「広報紙・チラシ・報告書など紙に書かれたもの」となっている。一方、70歳以上では、「インターネット」の割合が他と比較すると低くなっている。(図 - 71)

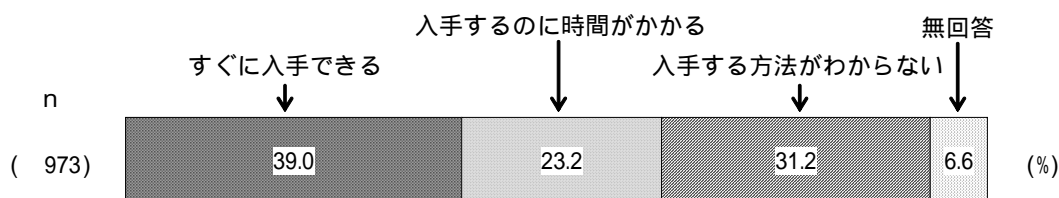
図 - 71 年齢別 区政情報の入手方法



(3) 情報入手の容易性

情報入手の容易性について、最も高いのは「すぐに入手できる」の39.0%となる。以下、「入手する方法がわからない」(31.2%)、「入手するのに時間がかかる」(23.2%)と続く。(図 - 72)

図 - 72 情報入手の容易性

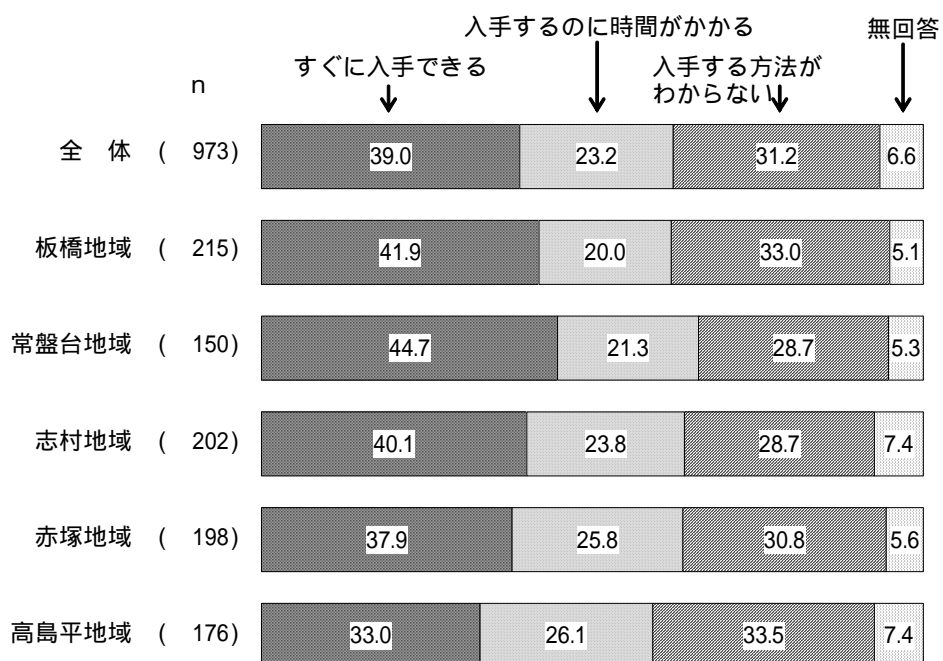


(4) 情報入手の容易性と属性との関連

地域別

地域別にみても、「すぐに入手できる」では常盤台地域が44.7%と最も高くなっている。次いで板橋地域(41.9%)、志村地域(40.1%)となっており、全体よりも高くなっている。(図 - 73)

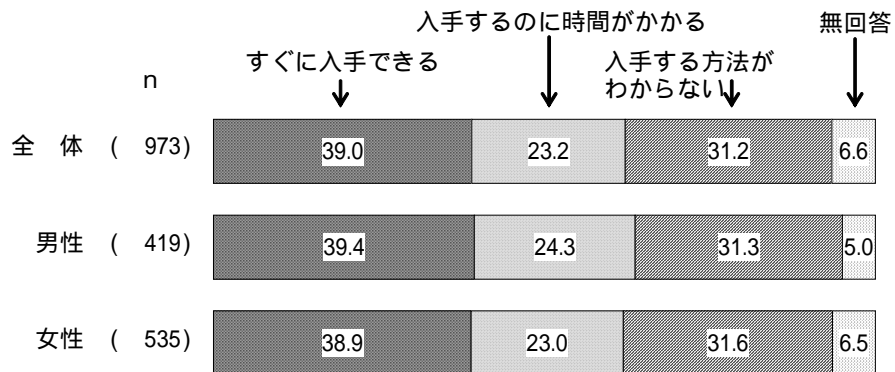
図 - 73 地域別 区政情報の入手方法



性別

男女で比較してみたが、ほとんど差はみられなかった。(図 - 74)

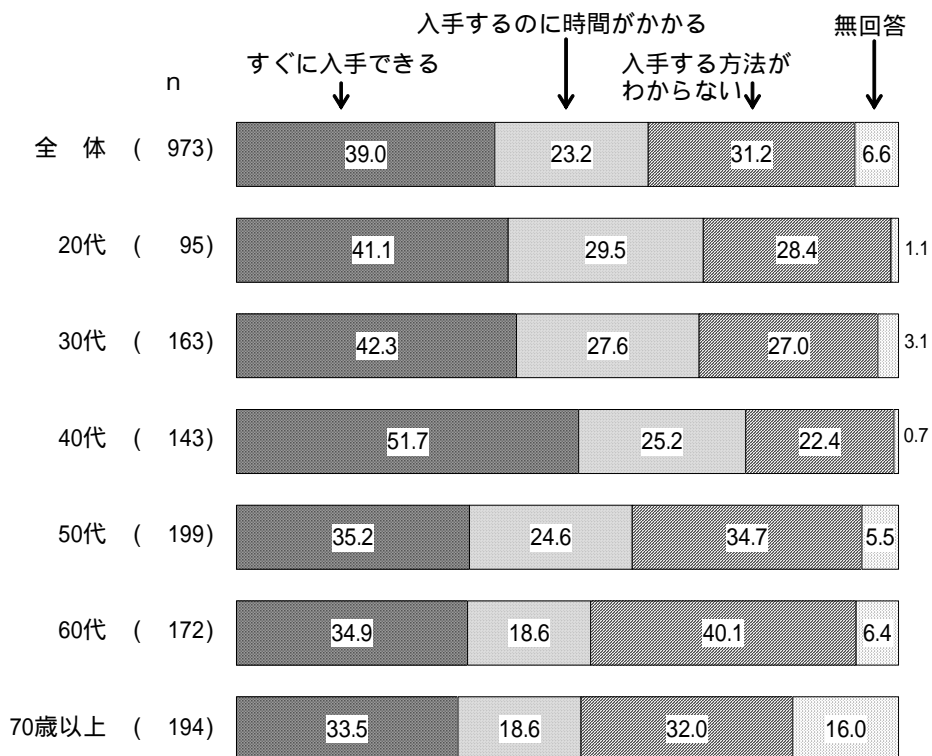
図 - 74 性別 区政情報の入手方法



年齢別

年齢別にみると、40代で「すぐに入手できる」が51.7%となって半数を超えている。次いで、30代(42.3%)、20代(41.1%)となり4割を超えている。(図 - 75)

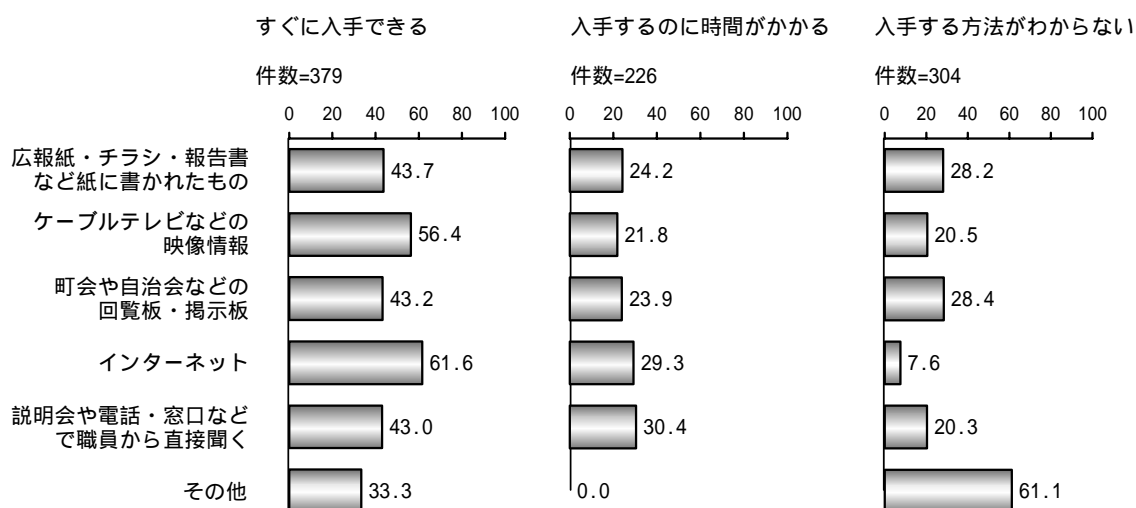
図 - 75 年齢別 区政情報の入手方法



(5) 情報入手の容易性と入手方法との関連

情報入手の容易性と入手方法との関連をみると、「すぐに入手できる」では、「インターネット」が61.6%と最も高くなっている。次いで、「ケーブルテレビなどの映像情報」で56.4%と半数を超えている。一方、「入手するのに時間がかかる」でも、「インターネット」が29.3%と高くなっている。(図 - 76)

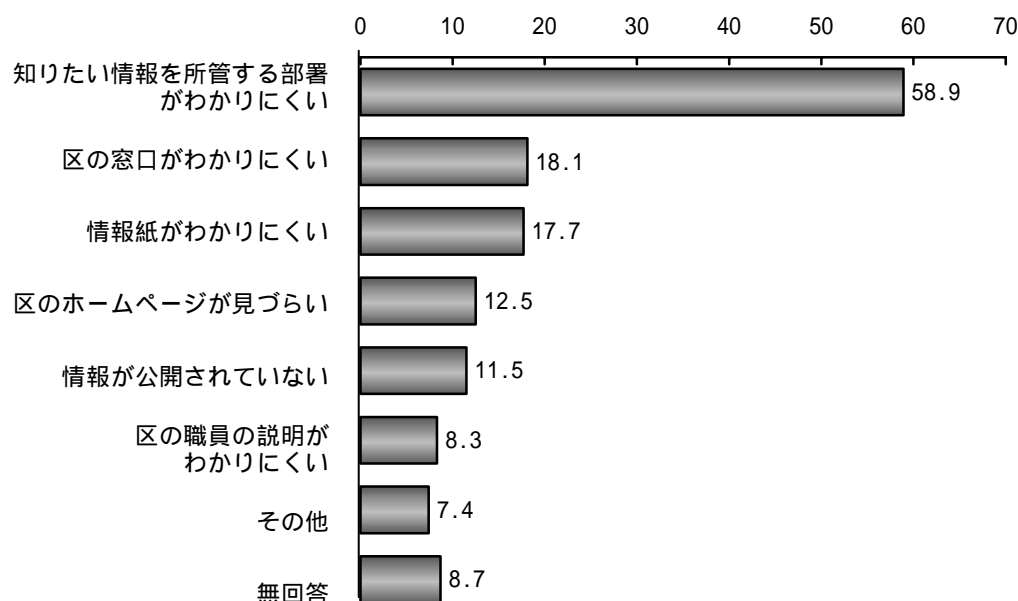
図 - 76 情報入手の容易性と入手方法との関連



(6) 情報入手が困難な理由

情報入手が困難な理由について、最も高いのは「知りたい情報を所管する部署がわかりにくい」の58.9%となる。以下、「区の窓口がわかりにくい」(18.1%)、「情報紙がわかりにくい」(17.7%)と続く。(図 - 77)

図 - 77 情報入手が困難な理由

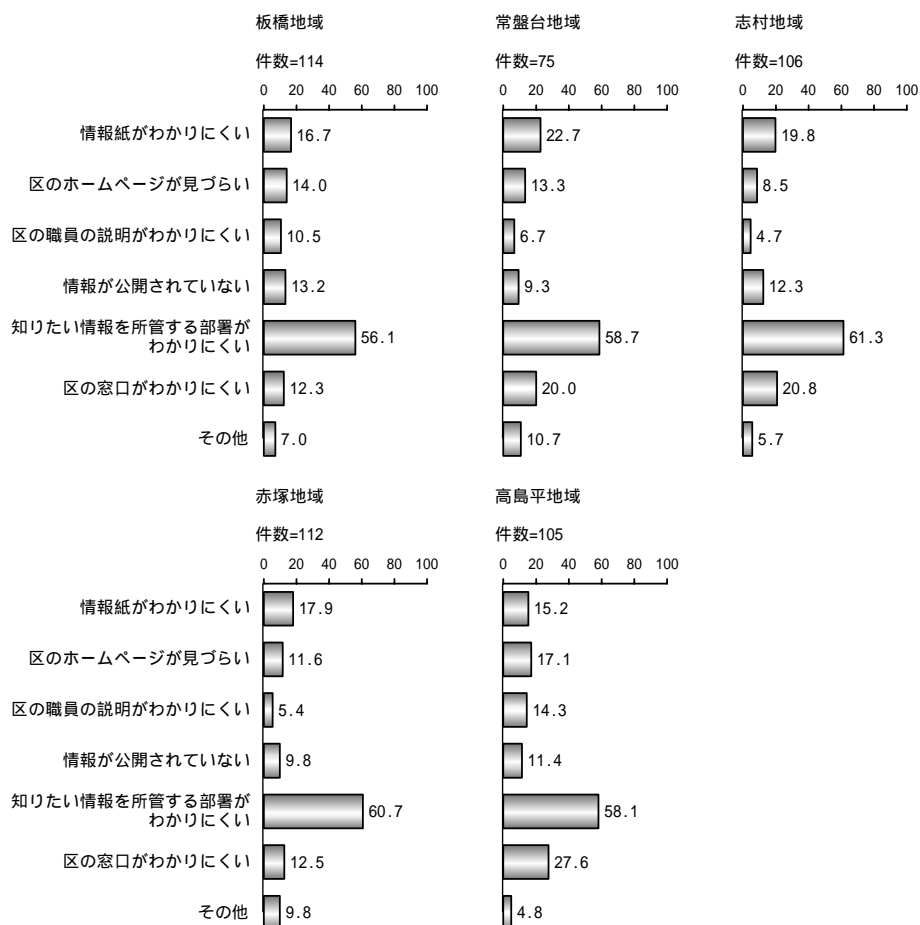


(7) 情報入手が困難な理由と属性との関連

地域別

地域別にみると、全ての地域で「知りたい情報を所管する部署がわかりにくい」が最も高くなっている。(図 - 78)

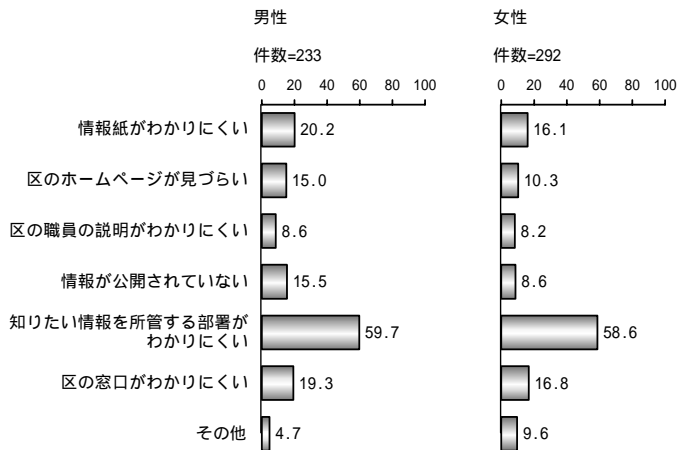
図 - 78 地域別 情報入手が困難な理由と属性との関連



性別

男女で比較してみたが、「情報が公開されていない」で男性の方が女性よりも高くなっている。
 (図 - 79)

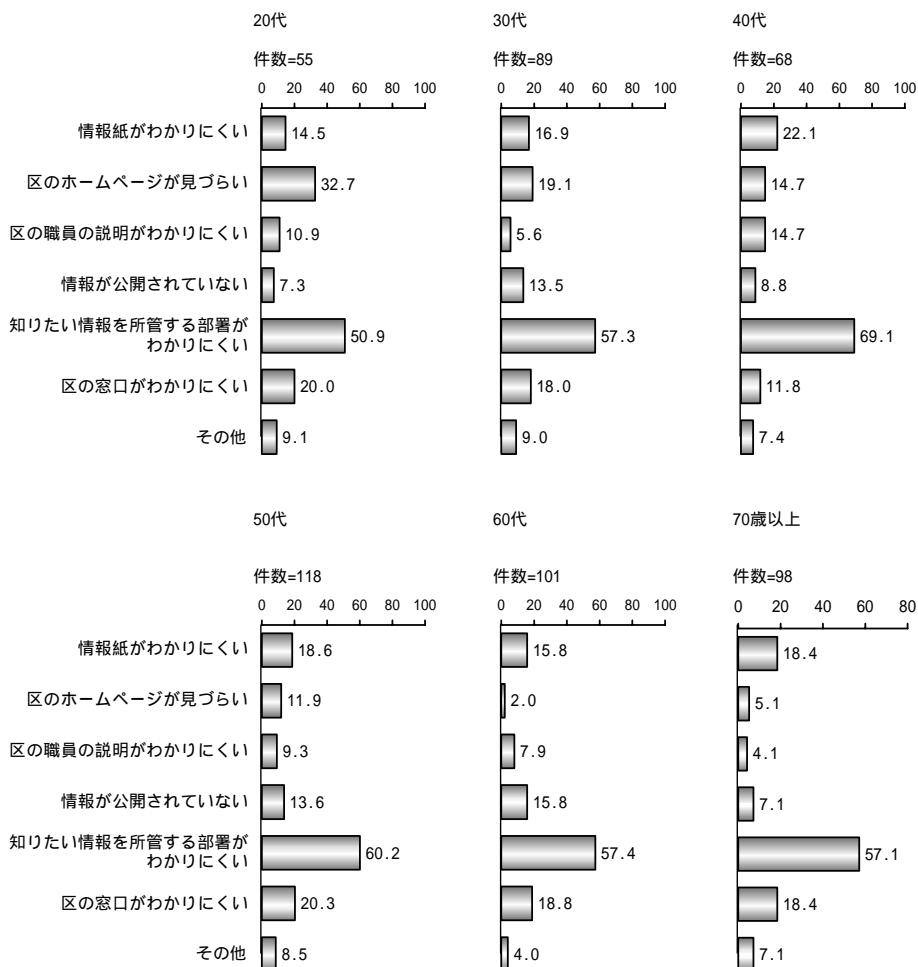
図 - 79 性別 情報入手が困難な理由と属性との関連



年齢別

年齢別にみると、20代で「区のホームページが見づらい」が32.7%と3割を超えている。また、40代で「知りたい情報を所管する部署がわかりにくい」が7割弱と高くなっている。(図 - 80)

図 - 80 年齢別 情報入手が困難な理由と属性との関連



集計表

表中の数値は上段が実数（人）、下段が比率（％）

問1 あなた自身のことについておうかがいします。当てはまる番号に○印をつけてください。
あなたの性別をお知らせください。（○印は1つだけ）

全体	男性	女性	無回答
973 100.0	419 43.1	535 55.0	19 2.0

あなたの年代をお知らせください。（○印は1つだけ）

全体	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	無回答
973 100.0	95 9.8	163 16.8	143 14.7	199 20.5	172 17.7	194 19.9	7 0.7

あなたは板橋区のどちらにお住まいですか。（○印は1つだけ）

全体	板橋地域	常盤台地域	志村地域	赤塚地域	高島平地域	わからない	無回答
973 100.0	215 22.1	150 15.4	202 20.8	198 20.3	176 18.1	20 2.1	12 1.2

あなたのお仕事は次のどれですか。（○印は1つだけ）

全体	会社員・公務員	自営業・自由業	会社役員	主婦	学生	アルバイト・パート	無職	その他	無回答
973 100.0	328 33.7	99 10.2	28 2.9	181 18.6	14 1.4	109 11.2	167 17.2	36 3.7	11 1.1

あなたのお宅の世帯の構成をお知らせください。（○印は1つだけ）

全体	単身世帯	夫婦のみ	二世帯同居 (子と同居)	二世帯同居 (親と同居)	三世帯同居	その他	無回答
973 100.0	181 18.6	237 24.4	356 36.6	125 12.8	39 4.0	24 2.5	11 1.1

板橋区に住んでどれくらいになりますか。(○印は1つだけ)

全体	10年未満	20年未満	30年未満	30年以上	無回答
973 100.0	239 24.6	130 13.4	167 17.2	430 44.2	7 0.7

板橋区はあなたにとってどの程度住みやすいですか。(○印は1つだけ)

全体	住みやすい	まあまあ住みやすい	あまり住みやすい	住みにくい	よくわからない	無回答
973 100.0	364 37.4	494 50.8	54 5.5	10 1.0	41 4.2	10 1.0

あなたは今後も板橋区に住み続けたいとお考えですか。(○印は1つだけ)

全体	今後も住み続けたい	区外に移り住みたい	無回答
973 100.0	796 81.8	160 16.4	17 1.7

あなたは日頃の行政サービスについて、税金に見合ったサービスが受けられていると感じられますか。(○印は1つだけ)

全体	感じられる	まあまあ感じられる	あまり感じられない	感じられない	よくわからない	無回答
973 100.0	66 6.8	200 20.6	326 33.5	129 13.3	223 22.9	29 3.0

今後、区が重点的に力を入れるべきだと思う施策の分野を、重要だと思う順に5つまで選んで下の表に番号を記入してください。

n = 973	1位	2位	3位	4位	5位	5位以下
1 児童福祉	93 9.6	61 6.3	64 6.6	38 3.9	31 3.2	686 70.5
2 学校教育	102 10.5	102 10.5	55 5.7	69 7.1	24 2.5	621 63.8
3 健康・衛生	76 7.8	86 8.8	85 8.7	65 6.7	45 4.6	616 63.3
4 生涯学習	3 0.3	16 1.6	18 1.8	20 2.1	22 2.3	894 91.9
5 生涯スポーツ	5 0.5	14 1.4	9 0.9	17 1.7	17 1.7	911 93.6
6 住宅施策	32 3.3	46 4.7	34 3.5	36 3.7	44 4.5	781 80.3
7 高齢者福祉	274 28.2	124 12.7	97 10.0	74 7.6	54 5.5	350 36.0
8 障がい者福祉	26 2.7	63 6.5	40 4.1	33 3.4	39 4.0	772 79.3
9 男女平等	- -	1 0.1	2 0.2	2 0.2	- -	968 99.5
10 労働	12 1.2	11 1.1	21 2.2	26 2.7	17 1.7	886 91.1
11 消費生活	25 2.6	44 4.5	55 5.7	43 4.4	38 3.9	768 79.0
12 地域交流活動	1 0.1	10 1.0	8 0.8	15 1.5	27 2.8	912 93.7
13 産業振興	9 0.9	15 1.5	19 2.0	13 1.3	29 3.0	888 91.3
14 文化芸術	2 0.2	9 0.9	8 0.8	36 3.7	33 3.4	885 91.0
15 国際交流	2 0.2	2 0.2	6 0.6	9 0.9	9 0.9	945 97.1
16 防災	24 2.5	44 4.5	70 7.2	77 7.9	46 4.7	712 73.2
17 防犯	89 9.1	92 9.5	114 11.7	118 12.1	82 8.4	478 49.1
18 市街地整備	20 2.1	19 2.0	16 1.6	26 2.7	34 3.5	858 88.2
19 環境	67 6.9	73 7.5	86 8.8	82 8.4	94 9.7	571 58.7
20 道路・交通	16 1.6	34 3.5	36 3.7	37 3.8	58 6.0	792 81.4
21 情報公開	9 0.9	15 1.5	17 1.7	19 2.0	41 4.2	872 89.6
22 区民参加	- -	1 0.1	1 0.1	5 0.5	13 1.3	953 97.9
23 行財政改革	26 2.7	16 1.6	24 2.5	18 1.8	61 6.3	828 85.1
24 その他	2 0.2	1 0.1	3 0.3	1 0.1	2 0.2	964 99.1
不明	58 6.0	74 7.6	85 8.7	94 9.7	113 11.6	549 56.4

あなたはお住まいになっている地域の活動に参加したいと思いますか。(○印は1つだけ)

全体	積極的に参加した	関心のあるものに参加したい	あまり参加したくない	参加したくない	無回答
973 100.0	51 5.2	619 63.6	192 19.7	84 8.6	27 2.8

問2 次のそれぞれの項目について、「現在の状況」、「以前と比べて」の当てはまる番号に1つずつ〇印をつけてください。（「以前と比べて」は、概ね5年前に比べて、それ以降に板橋区に転入された方は転入当時と比べて）

分野	項目	全体
子育て・教育	1 子育て環境	973 100.0
	2 児童福祉サービス	973 100.0
	3 こどもの健全育成	973 100.0
	4 地域連携による子育て	973 100.0
健康	5 健康づくり	973 100.0
	6 医療体制	973 100.0
	7 食品衛生	973 100.0
余暇	8 生涯学習	973 100.0
	9 スポーツ	973 100.0
	10 住居の広さ	973 100.0
自立支援	11 高齢者福祉サービス	973 100.0
	12 障がい者福祉サービス	973 100.0
	13 高齢者・障がい者の社会参加	973 100.0
男女・労働等	14 家事・育児・介護の男女協力	973 100.0
	15 男女平等の社会参画	973 100.0
	16 労働環境	973 100.0
	17 消費生活	973 100.0
交流	18 地域社会の交流	973 100.0
	19 ボランティア・NPO活動	973 100.0
産業	20 魅力ある商店街	973 100.0
	21 活力ある工業	973 100.0
	22 農地の保全・活用	973 100.0
	23 生活に便利な新しい産業	973 100.0
	24 名所・旧跡、イベント	973 100.0
文化芸術	25 伝統芸能	973 100.0
	26 歴史的文化財	973 100.0
	27 文化芸術	973 100.0
国際	28 国際交流	973 100.0
	29 平和意識	973 100.0
安全・安心	30 防災意識	973 100.0
	31 震災に強いまち	973 100.0
	32 水害対策	973 100.0
	33 防犯対策	973 100.0
	34 自転車利用のマナー	973 100.0

現在の状況					
満足	まあ満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
35 3.6	277 28.5	384 39.5	107 11.0	40 4.1	130 13.4
35 3.6	207 21.3	429 44.1	108 11.1	34 3.5	160 16.4
22 2.3	136 14.0	410 42.1	188 19.3	69 7.1	148 15.2
25 2.6	179 18.4	398 40.9	165 17.0	56 5.8	150 15.4
45 4.6	230 23.6	418 43.0	128 13.2	33 3.4	119 12.2
53 5.4	224 23.0	309 31.8	194 19.9	95 9.8	98 10.1
67 6.9	297 30.5	336 34.5	132 13.6	46 4.7	95 9.8
28 2.9	154 15.8	527 54.2	119 12.2	25 2.6	120 12.3
34 3.5	200 20.6	463 47.6	115 11.8	46 4.7	115 11.8
80 8.2	238 24.5	220 22.6	217 22.3	133 13.7	85 8.7
43 4.4	253 26.0	422 43.4	115 11.8	56 5.8	84 8.6
36 3.7	195 20.0	470 48.3	97 10.0	47 4.8	128 13.2
24 2.5	131 13.5	521 53.5	106 10.9	57 5.9	134 13.8
19 2.0	180 18.5	472 48.5	114 11.7	52 5.3	136 14.0
21 2.2	204 21.0	485 49.8	89 9.1	35 3.6	139 14.3
17 1.7	122 12.5	467 48.0	164 16.9	69 7.1	134 13.8
30 3.1	188 19.3	504 51.8	103 10.6	31 3.2	117 12.0
33 3.4	211 21.7	476 48.9	94 9.7	39 4.0	120 12.3
21 2.2	97 10.0	619 63.6	78 8.0	22 2.3	136 14.0
92 9.5	244 25.1	184 18.9	221 22.7	151 15.5	81 8.3
11 1.1	66 6.8	516 53.0	172 17.7	79 8.1	129 13.3
13 1.3	92 9.5	470 48.3	165 17.0	97 10.0	136 14.0
13 1.3	53 5.4	471 48.4	198 20.3	104 10.7	134 13.8
45 4.6	225 23.1	381 39.2	139 14.3	68 7.0	115 11.8
39 4.0	164 16.9	503 51.7	102 10.5	40 4.1	125 12.8
43 4.4	209 21.5	474 48.7	89 9.1	35 3.6	123 12.6
33 3.4	170 17.5	487 50.1	117 12.0	47 4.8	119 12.2
11 1.1	58 6.0	545 56.0	163 16.8	63 6.5	133 13.7
51 5.2	161 16.5	500 51.4	102 10.5	47 4.8	112 11.5
49 5.0	243 25.0	407 41.8	127 13.1	47 4.8	100 10.3
17 1.7	121 12.4	305 31.3	275 28.3	166 17.1	89 9.1
110 11.3	294 30.2	264 27.1	157 16.1	64 6.6	84 8.6
30 3.1	178 18.3	292 30.0	263 27.0	120 12.3	90 9.2
7 0.7	59 6.1	190 19.5	292 30.0	349 35.9	76 7.8

以前と比べて			
良くなった	変わらない	悪くなった	無回答
167 17.2	560 57.6	83 8.5	163 16.8
176 18.1	567 58.3	40 4.1	190 19.5
72 7.4	551 56.6	170 17.5	180 18.5
113 11.6	560 57.6	118 12.1	182 18.7
148 15.2	625 64.2	40 4.1	160 16.4
120 12.3	625 64.2	80 8.2	148 15.2
119 12.2	606 62.3	99 10.2	149 15.3
110 11.3	670 68.9	28 2.9	165 17.0
127 13.1	646 66.4	38 3.9	162 16.6
94 9.7	675 69.4	72 7.4	132 13.6
189 19.4	563 57.9	62 6.4	159 16.3
157 16.1	582 59.8	47 4.8	187 19.2
119 12.2	627 64.4	36 3.7	191 19.6
120 12.3	619 63.6	40 4.1	194 19.9
133 13.7	619 63.6	21 2.2	200 20.6
69 7.1	628 64.5	81 8.3	195 20.0
79 8.1	630 64.7	75 7.7	189 19.4
115 11.8	619 63.6	50 5.1	189 19.4
89 9.1	655 67.3	24 2.5	205 21.1
133 13.7	467 48.0	210 21.6	163 16.8
29 3.0	592 60.8	165 17.0	187 19.2
49 5.0	582 59.8	137 14.1	205 21.1
69 7.1	596 61.3	111 11.4	197 20.2
102 10.5	642 66.0	40 4.1	189 19.4
76 7.8	660 67.8	39 4.0	198 20.3
88 9.0	658 67.6	31 3.2	196 20.1
92 9.5	656 67.4	34 3.5	191 19.6
49 5.0	683 70.2	39 4.0	202 20.8
109 11.2	622 63.9	51 5.2	191 19.6
161 16.5	583 59.9	44 4.5	185 19.0
61 6.3	608 62.5	129 13.3	175 18.0
150 15.4	605 62.2	46 4.7	172 17.7
65 6.7	509 52.3	225 23.1	174 17.9
40 4.1	372 38.2	408 41.9	153 15.7

分野	項目	全体
まちなみ	35 みどり・自然	973 100.0
	36 快適なまち	973 100.0
	37 まちなみ・景観	973 100.0
環境	38 空気・水	973 100.0
	39 省エネルギー	973 100.0
	40 ごみ出しルール	973 100.0
	41 リサイクル	973 100.0
道路・交通	42 公共交通	973 100.0
	43 道路の安全	973 100.0
	44 バリアフリー	973 100.0
情報	45 IT普及状況	973 100.0
	46 区政情報の公開	973 100.0
	47 個人情報の保護	973 100.0
行政経営	48 区計画への参画機会	973 100.0
	49 区民の声を区政への反映	973 100.0
	50 区職員の対応	973 100.0
	51 区への愛着	973 100.0
	52 区への誇り	973 100.0

現在の状況					
満足	まあ満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
90 9.2	327 33.6	244 25.1	167 17.2	76 7.8	69 7.1
45 4.6	204 21.0	373 38.3	188 19.3	77 7.9	86 8.8
45 4.6	128 13.2	378 38.8	223 22.9	116 11.9	83 8.5
32 3.3	135 13.9	326 33.5	256 26.3	141 14.5	83 8.5
23 2.4	126 12.9	468 48.1	176 18.1	75 7.7	105 10.8
125 12.8	393 40.4	180 18.5	128 13.2	87 8.9	60 6.2
104 10.7	342 35.1	301 30.9	106 10.9	44 4.5	76 7.8
201 20.7	389 40.0	203 20.9	87 8.9	34 3.5	59 6.1
60 6.2	210 21.6	322 33.1	195 20.0	105 10.8	81 8.3
27 2.8	136 14.0	430 44.2	186 19.1	106 10.9	88 9.0
60 6.2	326 33.5	394 40.5	47 4.8	27 2.8	119 12.2
34 3.5	240 24.7	452 46.5	98 10.1	34 3.5	115 11.8
27 2.8	169 17.4	554 56.9	74 7.6	34 3.5	115 11.8
10 1.0	94 9.7	585 60.1	119 12.2	35 3.6	130 13.4
8 0.8	106 10.9	514 52.8	155 15.9	74 7.6	116 11.9
55 5.7	224 23.0	389 40.0	152 15.6	71 7.3	82 8.4
133 13.7	348 35.8	329 33.8	58 6.0	27 2.8	78 8.0
54 5.5	203 20.9	467 48.0	107 11.0	54 5.5	88 9.0

以前と比べて			
良くなった	変わらない	悪くなった	無回答
168 17.3	549 56.4	100 10.3	156 16.0
96 9.9	618 63.5	90 9.2	169 17.4
85 8.7	588 60.4	132 13.6	168 17.3
72 7.4	580 59.6	153 15.7	168 17.3
139 14.3	596 61.3	55 5.7	183 18.8
282 29.0	439 45.1	100 10.3	152 15.6
321 33.0	451 46.4	34 3.5	167 17.2
240 24.7	551 56.6	30 3.1	152 15.6
112 11.5	597 61.4	105 10.8	159 16.3
144 14.8	604 62.1	57 5.9	168 17.3
316 32.5	460 47.3	16 1.6	181 18.6
175 18.0	595 61.2	25 2.6	178 18.3
105 10.8	650 66.8	39 4.0	179 18.4
62 6.4	689 70.8	32 3.3	190 19.5
84 8.6	647 66.5	64 6.6	178 18.3
158 16.2	591 60.7	68 7.0	156 16.0
178 18.3	611 62.8	27 2.8	157 16.1
129 13.3	642 66.0	42 4.3	160 16.4

問3 施設の利用率・満足度についておたずねします。当てはまる番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

項目	全体	利用状況 (1つずつに)				全体	【利用したことがある方に】 満足度(1つずつに)					
		ある 利用したことが	ない 利用したことが	知らない	無回答		満足	やや満足	ない どちらともい	やや不満	不満	無回答
1 区政資料室(区役所2階)	973 100.0	38 3.9	467 48.0	383 39.4	85 8.7	38 100.0	8 21.1	14 36.8	9 23.7	4 10.5	2 5.3	1 2.6
2 公文書館	973 100.0	50 5.1	450 46.2	387 39.8	86 8.8	50 100.0	8 16.0	21 42.0	15 30.0	3 6.0	2 4.0	1 2.0
3 地域センター・集会室	973 100.0	425 43.7	344 35.4	135 13.9	69 7.1	425 100.0	82 19.3	171 40.2	118 27.8	26 6.1	17 4.0	11 2.6
4 区民農園	973 100.0	95 9.8	589 60.5	211 21.7	78 8.0	95 100.0	22 23.2	26 27.4	25 26.3	7 7.4	9 9.5	6 6.3
5 文化会館	973 100.0	444 45.6	375 38.5	89 9.1	65 6.7	444 100.0	114 25.7	171 38.5	119 26.8	19 4.3	8 1.8	13 2.9
6 グリーンホール	973 100.0	222 22.8	495 50.9	178 18.3	78 8.0	222 100.0	65 29.3	76 34.2	67 30.2	6 2.7	3 1.4	5 2.3
7 板橋観光センター	973 100.0	37 3.8	524 53.9	328 33.7	84 8.6	37 100.0	8 21.6	16 43.2	9 24.3	1 2.7	1 2.7	2 5.4
8 消費者センター	973 100.0	66 6.8	572 58.8	257 26.4	78 8.0	66 100.0	23 34.8	19 28.8	14 21.2	2 3.0	4 6.1	4 6.1
9 男女平等推進センター	973 100.0	13 1.3	399 41.0	482 49.5	79 8.1	13 100.0	2 15.4	5 38.5	3 23.1	1 7.7	-	2 15.4
10 リサイクルプラザ	973 100.0	50 5.1	507 52.1	336 34.5	80 8.2	50 100.0	10 20.0	14 28.0	16 32.0	5 10.0	3 6.0	2 4.0
11 エコボリスセンター	973 100.0	149 15.3	494 50.8	250 25.7	80 8.2	149 100.0	28 18.8	66 44.3	32 21.5	13 8.7	7 4.7	3 2.0
12 熱帯環境植物館	973 100.0	343 35.3	402 41.3	166 17.1	62 6.4	343 100.0	117 34.1	148 43.1	52 15.2	10 2.9	4 1.2	12 3.5
13 ホタル飼育施設 (ホタル夜間特別公開含む)	973 100.0	148 15.2	540 55.5	209 21.5	76 7.8	148 100.0	55 37.2	51 34.5	29 19.6	7 4.7	4 2.7	2 1.4
14 赤塚植物園	973 100.0	319 32.8	444 45.6	141 14.5	69 7.1	319 100.0	88 27.6	141 44.2	65 20.4	9 2.8	5 1.6	11 3.4
15 社会教育会館(大原・成増)	973 100.0	141 14.5	458 47.1	298 30.6	76 7.8	141 100.0	23 16.3	60 42.6	44 31.2	6 4.3	1 0.7	7 5.0
16 郷土資料館	973 100.0	277 28.5	446 45.8	184 18.9	66 6.8	277 100.0	65 23.5	112 40.4	74 26.7	13 4.7	2 0.7	11 4.0
17 郷土芸能伝承館	973 100.0	79 8.1	516 53.0	295 30.3	83 8.5	79 100.0	22 27.8	32 40.5	19 24.1	1 1.3	1 1.3	4 5.1
18 区立美術館	973 100.0	340 34.9	404 41.5	167 17.2	62 6.4	340 100.0	93 27.4	144 42.4	63 18.5	23 6.8	3 0.9	14 4.1
19 体育施設1(体育館・プール)	973 100.0	384 39.5	423 43.5	92 9.5	74 7.6	384 100.0	94 24.5	149 38.8	71 18.5	32 8.3	21 5.5	17 4.4
20 体育施設2 (庭球場・野球場・その他)	973 100.0	153 15.7	621 63.8	115 11.8	84 8.6	153 100.0	42 27.5	59 38.6	31 20.3	4 2.6	10 6.5	7 4.6
21 学校の教室や体育館 (学校開放されたもの)	973 100.0	242 24.9	540 55.5	105 10.8	86 8.8	242 100.0	45 18.6	101 41.7	66 27.3	13 5.4	5 2.1	12 5.0
22 植村冒険館	973 100.0	101 10.4	609 62.6	185 19.0	78 8.0	101 100.0	28 27.7	39 38.6	25 24.8	2 2.0	3 3.0	4 4.0
23 区立図書館	973 100.0	615 63.2	254 26.1	48 4.9	56 5.8	615 100.0	173 28.1	235 38.2	88 14.3	59 9.6	33 5.4	27 4.4

(次頁「不満の理由」へ)

項 目	全 体	【満足度が『不満』の方に】 不満の理由(すべてに)						
		料 金 が 高 い	場 所 が 遠 い ・ 交 通 の 便 が 悪 い	設 備 が 不 十 分	サ ー ビ ス 内 容 ・ 対 応 が 悪 い	施 設 予 約 が 取 れ な い ・ 手 続 き が 煩 雑 で あ る	施 設 予 約 が 取 れ な い ・ 手 続 き が 煩 雑 で あ る	施 設 予 約 が 取 れ な い ・ 手 続 き が 煩 雑 で あ る
1 区政資料室(区役所2階)	6 100.0	3 50.0	-	1 16.7	2 33.3	1 16.7	-	2 33.3
2 公文書館	5 100.0	-	-	5 100.0	1 20.0	-	2 40.0	-
3 地域センター・集会室	43 100.0	3 7.0	-	18 41.9	13 30.2	14 32.6	5 11.6	6 14.0
4 区民農園	16 100.0	4 25.0	7 43.8	4 25.0	1 6.3	5 31.3	4 25.0	2 12.5
5 文化会館	27 100.0	6 22.2	5 18.5	13 48.1	6 22.2	4 14.8	2 7.4	3 11.1
6 グリーンホール	9 100.0	3 33.3	2 22.2	3 33.3	4 44.4	3 33.3	-	1 11.1
7 板橋観光センター	2 100.0	-	1 50.0	1 50.0	1 50.0	-	-	-
8 消費者センター	6 100.0	-	-	1 16.7	3 50.0	3 50.0	1 16.7	1 16.7
9 男女平等推進センター	1 100.0	-	-	-	-	-	-	1 100.0
10 リサイクルプラザ	8 100.0	3 37.5	4 50.0	-	2 25.0	-	1 12.5	1 12.5
11 エコポリスセンター	20 100.0	1 5.0	9 45.0	7 35.0	5 25.0	2 10.0	6 30.0	2 10.0
12 熱帯環境植物館	14 100.0	4 28.6	6 42.9	5 35.7	1 7.1	-	3 21.4	2 14.3
13 ホタル飼育施設 (ホタル夜間特別公開含む)	11 100.0	-	5 45.0	4 36.4	-	-	4 36.4	-
14 赤塚植物園	14 100.0	-	6 42.9	8 57.1	2 14.3	-	2 14.3	2 14.3
15 社会教育会館(大原・成増)	7 100.0	1 14.3	-	4 57.1	2 28.6	-	-	-
16 郷土資料館	15 100.0	1 6.7	7 46.7	9 60.0	3 20.0	-	1 6.7	2 13.3
17 郷土芸能伝承館	2 100.0	-	1 50.0	-	-	-	-	1 50.0
18 区立美術館	26 100.0	2 7.7	18 69.2	7 26.9	5 19.2	-	2 7.7	2 7.7
19 体育施設1(体育館・プール)	53 100.0	16 30.2	9 17.0	20 37.7	12 22.6	9 17.0	8 15.1	7 13.2
20 体育施設2 (庭球場・野球場・その他)	14 100.0	3 21.4	3 21.4	6 42.9	1 7.1	9 64.3	3 21.4	-
21 学校の教室や体育館 (学校開放されたもの)	18 100.0	1 5.6	-	9 50.0	2 11.1	8 44.4	3 16.7	2 11.1
22 植村冒険館	5 100.0	-	1 20.0	4 80.0	1 20.0	-	2 40.0	-
23 区立図書館	92 100.0	-	10 10.9	60 65.2	23 25.0	4 4.3	24 26.1	8 8.7

問4 催し物・行事・事業についての満足度についておたずねします。当てはまる番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

項目	全体	観覧状況 (1つずつに)				全体	【行ったことがある方に】 満足度(1つずつに)					
		行ったことがある	行ったことがない	知らない	無回答		満足	やや満足	ない	どちらともいえない	やや不満	不満
1板橋区民まつり	973 100.0	450 46.2	397 40.8	67 6.9	59 6.1	450 100.0	124 27.6	201 44.7	88 19.6	22 4.9	4 0.9	11 2.4
2板橋農業まつり	973 100.0	244 25.1	493 50.7	164 16.9	72 7.4	244 100.0	65 26.6	106 43.4	49 20.1	13 5.3	2 0.8	9 3.7
3いたばし花火大会	973 100.0	569 58.5	325 33.4	24 2.5	55 5.7	569 100.0	238 41.8	190 33.4	64 11.2	45 7.9	21 3.7	11 1.9

項目	全体	【満足度が『不満』の方に】 不満の理由(すべてに)					
		内容が物足りない	設備が整っていない	通場の便が悪い・交	混雑していて危険である	その他	無回答
1板橋区民まつり	26 100.0	12 46.2	3 11.5	4 15.4	8 30.8	2 7.7	7 26.9
2板橋農業まつり	15 100.0	10 66.7	1 6.7	4 26.7	3 20.0	1 6.7	1 6.7
3いたばし花火大会	66 100.0	6 9.1	12 18.2	26 39.4	42 63.6	10 15.2	3 4.5

問5 板橋区職員に期待することについておたずねします。

板橋区職員が備えるべき能力・資質について、現在の状況をどのように思いますか。当てはまる番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

項目	全体	十分に備えてい	いる	ある程度備えて	ない	どちらともい	る	少し不足してい	不足している	無回答
1責任感	973 100.0	62 6.4	276 28.4	426 43.8	73 7.5	50 5.1	86 8.8			
2区民感覚 (区民の視点に立った姿勢)	973 100.0	43 4.4	211 21.7	424 43.6	132 13.6	68 7.0	95 9.8			
3コスト意識・経営感覚	973 100.0	26 2.7	127 13.1	507 52.1	117 12.0	86 8.8	110 11.3			
4公務員論理・法令遵守	973 100.0	45 4.6	178 18.3	543 55.8	62 6.4	41 4.2	104 10.7			
5公平・公正性	973 100.0	50 5.1	206 21.2	484 49.7	81 8.3	47 4.8	105 10.8			
6積極的(やる気)	973 100.0	48 4.9	189 19.4	407 41.8	154 15.8	82 8.4	93 9.6			
7サービス意識(親切・丁寧)	973 100.0	89 9.1	260 26.7	316 32.5	149 15.3	80 8.2	79 8.1			
8実行力	973 100.0	43 4.4	174 17.9	483 49.6	112 11.5	67 6.9	94 9.7			
9迅速な対応	973 100.0	52 5.3	254 26.1	385 39.6	116 11.9	64 6.6	102 10.5			
10柔軟な対応	973 100.0	42 4.3	214 22.0	399 41.0	133 13.7	80 8.2	105 10.8			
11リーダーシップ	973 100.0	22 2.3	122 12.5	562 57.8	83 8.5	58 6.0	126 12.9			
12誠実な態度	973 100.0	64 6.6	260 26.7	388 39.9	108 11.1	41 4.2	112 11.5			
13危機管理能力	973 100.0	26 2.7	109 11.2	545 56.0	107 11.0	60 6.2	126 12.9			
14専門知識・法律知識	973 100.0	30 3.1	187 19.2	526 54.1	71 7.3	37 3.8	122 12.5			
15創造・発想力	973 100.0	17 1.7	95 9.8	569 58.5	99 10.2	64 6.6	129 13.3			
16企画(政策)立案能力	973 100.0	21 2.2	103 10.6	571 58.7	87 8.9	62 6.4	129 13.3			
17交渉力	973 100.0	23 2.4	108 11.1	578 59.4	88 9.0	48 4.9	128 13.2			
18説明力	973 100.0	48 4.9	198 20.3	411 42.2	133 13.7	71 7.3	112 11.5			

の18項目のうち、特に必要だと思う項目3つ選び、その項目番号を下の表に記入してください。

n = 973		1位	2位	3位	3位以下
1	責任感	136 14.0	44 4.5	41 4.2	752 77.3
2	区民感覚 (区民の視点に立った姿勢)	149 15.3	55 5.7	41 4.2	728 74.8
3	コスト意識・経営感覚	44 4.5	41 4.2	37 3.8	851 87.5
4	公務員論理・法令遵守	35 3.6	41 4.2	20 2.1	877 90.1
5	公平・公正性	25 2.6	23 2.4	31 3.2	894 91.9
6	積極的(やる気)	38 3.9	58 6.0	39 4.0	838 86.1
7	サービス意識(親切・丁寧)	106 10.9	106 10.9	58 6.0	703 72.3
8	実行力	15 1.5	41 4.2	40 4.1	877 90.1
9	迅速な対応	96 9.9	109 11.2	79 8.1	689 70.8
10	柔軟な対応	48 4.9	94 9.7	91 9.4	740 76.1
11	リーダーシップ	4 0.4	4 0.4	4 0.4	961 98.8
12	誠実な態度	68 7.0	84 8.6	97 10.0	724 74.4
13	危機管理能力	23 2.4	43 4.4	50 5.1	857 88.1
14	専門知識・法律知識	16 1.6	22 2.3	46 4.7	889 91.4
15	創造・発想力	13 1.3	10 1.0	16 1.6	934 96.0
16	企画(政策)立案能力	5 0.5	19 2.0	27 2.8	922 94.8
17	交渉力	2 0.2	3 0.3	6 0.6	962 98.9
18	説明力	18 1.8	38 3.9	105 10.8	812 83.5
19	無回答	132 13.6	138 14.2	145 14.9	558 57.3

問6 板橋区の区政情報に関することについておたずねします。

区の情報をどのようにして入手していますか。該当するものの番号に をしてください。

(複数可)

全体	広報誌・チラシ・報告書など紙に書かれたもの	ケーブルテレビなどの映像情報	町会や自治会などの回覧板・掲示板	インターネット	説明会や電話・窓口などで職員から直接聞く	その他	無回答
973 100.0	760 78.1	78 8.0	468 48.1	198 20.3	79 8.1	18 1.8	38 3.9

知りたい区政情報をすぐに入手できますか。1つ選んで をしてください。

全体	すぐに入手できる	入手するのに時間がかかる	入手する方法がわからない	無回答
973 100.0	379 39.0	226 23.2	304 31.2	64 6.6

で「2または3」を選んだ方にお聞きします。

情報を入手することが困難な理由を下から選んで、番号に をしてください。(複数可)

全体	情報誌がわかりにくい	区のホームページが見づらい	区の職員の説明がわかりにくい	情報が公開されていない	知りたい情報がわかりにくい	区窓口がわかりにくい	その他	無回答
530 100.0	94 17.7	66 12.5	44 8.3	61 11.5	312 58.9	96 18.1	39 7.4	46 8.7

使用した調査票

平成19年度板橋区区民満足度調査

調査票

「板橋区区民満足度調査」へのご協力をお願い

日頃より、板橋区政にご理解、ご協力をいただき誠にありがとうございます。

さて、このたび板橋区では区民のみなさまが区政に対して、どのようなご関心、ご要望をお持ちなのか把握するため、「板橋区区民満足度調査」を行います。

多くのみなさまのご意見をいただき、今後の区政に反映させて参りたいと考えておりますので、お忙しいところ誠に恐縮ですが、ぜひこの調査にご協力いただきますようお願い申し上げます。

平成19年10月31日

板橋区長 坂本 健

【ご記入にあたって】

この調査票はお送りした封筒の宛名の方がお答えください。
事情により、ご本人の記入が難しい場合は、本人の意向を聞いて、ご家族の方がご記入ください。

この調査は、区内にお住まいの満20歳以上の方2,000人を無作為に選ばせていただき、お送りしています。調査の結果は行政経営や計画等の策定のための基礎資料として統計的な分析のみを行いますので、個人の情報が公表されることはありません。また、ご迷惑をおかけすることは一切ありません。

質問にはあらかじめ回答を用意してありますので、その中から当てはまるものを選んでその番号に○印をつけてください。ただし、質問によって、○印の数が「1つだけ」のもの、「複数」のもの、番号等を記入するものに分かれていますので、ご注意ください。

本調査の集計作業につきましては株式会社エスピー研に委託をしておりますが、調査にご不明な点等ございましたら、下記問い合わせ先までお願いいたします。

ご記入が終わりましたら、恐縮ですが記入もれなどがないかお確かめのうえ、同封の返信用封筒（切手はいりません）に入れて、

11月13日（火）まで にご投函ください。

【お問合せ先】板橋区政策経営部政策企画課

TEL：03-3579-2013

FAX：03-3579-4211

平成19年度 区民満足度調査 質問項目一覧

問1 次の各項目について、当てはまる番号に○印をつけてください。

あなたの性別をお知らせください。(○印は1つだけ)

- 1 男性 2 女性

あなたの年代をお知らせください。(○印は1つだけ)

- | | | | |
|----------|----------|-----------|----------|
| 1 20～24歳 | 5 40～44歳 | 9 60～64歳 | 13 80歳以上 |
| 2 25～29歳 | 6 45～49歳 | 10 65～69歳 | |
| 3 30～34歳 | 7 50～54歳 | 11 70～74歳 | |
| 4 35～39歳 | 8 55～59歳 | 12 75～79歳 | |

あなたは板橋区のどちらにお住まいですか。(○印は1つだけ)

- 1 板橋地域(板橋・熊野・仲宿・仲町・富士見)
2 常盤台地域(大谷口・常盤台・桜川)
3 志村地域(清水・志村坂上・中台・前野) ()内は地域センター名です。
4 赤塚地域(下赤塚・成増・徳丸)
5 高島平地域(蓮根・舟渡・高島平)
6 わからない(町名をお書きください _____)

あなたのお仕事は次のどれですか。(○印は1つだけ)

- | | | | |
|-----------|--------|-------------|----------|
| 1 会社員・公務員 | 3 会社役員 | 5 学生 | 7 無職 |
| 2 自営業・自由業 | 4 主婦 | 6 アルバイト・パート | 8 その他() |

あなたのお宅の世帯の構成をお知らせください。(○印は1つだけ)

- | | | |
|--------|---------------|---------|
| 1 単身世帯 | 3 二世帯同居(子と同居) | 5 三世帯同居 |
| 2 夫婦のみ | 4 二世帯同居(親と同居) | 6 その他 |

板橋区に住んでどれくらいになりますか。(○印は1つだけ)

- | | | |
|--------|---------|---------|
| 1 1年未満 | 3 10年未満 | 5 30年未満 |
| 2 5年未満 | 4 20年未満 | 6 30年以上 |

板橋区はあなたにとってどの程度住みやすいですか。(○印は1つだけ)

- | | | |
|-------------|--------------|-----------|
| 1 住みやすい | 3 あまり住みやすくない | 5 よくわからない |
| 2 まあまあ住みやすい | 4 住みにくい | |

あなたは今後も板橋区に住み続けたいとお考えですか。(○印は1つだけ)

- 1 今後も住み続けたい 2 区外に移り住みたい

分野	項目	
	自立支援	1 1
	1 2	障がい者のための福祉サービスが整っている
	1 3	高齢者・障がい者が仕事や地域活動に参加できる
男女・労働等	1 4	家事・育児・介護を男女が協力して行っている
	1 5	男女が平等に社会活動に参画することができる
	1 6	働きやすい環境が整っている
	1 7	消費生活のトラブルが少ない
交流	1 8	地域社会にふれあいと交流がある
	1 9	ボランティア・NPO 活動がしやすい
産業	2 0	魅力のある商店街が身近にある
	2 1	地域の工業に活力がある
	2 2	農地が保全され、活用されている
	2 3	生活に便利な新しい産業が生まれている
	2 4	多くの人が集まる名所・旧跡やイベントがある
文化芸術	2 5	伝統芸能が受け継がれている
	2 6	歴史的文化財が保存・活用されている
	2 7	文化芸術に親しみやすい
国際	2 8	外国の人々との交流が活発に行われている
	2 9	平和を願う意識が高い
安全・安心	3 0	防災意識が高い
	3 1	地震の時、火災の延焼や建物倒壊等の不安が少ない
	3 2	大雨が降っても水害の不安が少ない
	3 3	治安が保たれている
	3 4	自転車利用のマナーが守られている
まちなみ	3 5	憩える公園や緑地があり、自然環境が整っている
	3 6	身近なまちが快適で魅力のある生活空間である
	3 7	まちなみや景観が美しい
環境	3 8	空気や水がきれいである安心して生活できる
	3 9	省エネルギーの取り組みが進んでいる
	4 0	ごみ出しのルール(分別・曜日・場所等)が守られている
	4 1	リサイクルが進んでいる
道路・交通	4 2	電車やバスが便利に利用できる
	4 3	身近な道路が安全である
	4 4	バリアフリーのまちづくりが進められている

現在の状況				
満 足	ま あ 満 足	ど ち ら で も な い	や や 不 満	不 満
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

以前と比べて		
良 く な っ た	変 わ ら な い	悪 く な っ た
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3

分野	項目		現在の状況					以前と比べて		
			満足	まあ満足	どちらでもない	やや不満	不満	良くなった	変わらない	悪くなった
情報	45	インターネットや電子メールなど情報通信技術が普及している	1	2	3	4	5	1	2	3
	46	区政に関する情報が公開されている	1	2	3	4	5	1	2	3
	47	区が保有する個人情報を守られている	1	2	3	4	5	1	2	3
行政経営	48	まちづくりや区の計画づくりへの参画機会が充実している	1	2	3	4	5	1	2	3
	49	区政に区民の声が反映されている	1	2	3	4	5	1	2	3
	50	区の職員の対応が良い	1	2	3	4	5	1	2	3
	51	板橋区に愛着を感じる	1	2	3	4	5	1	2	3
	52	板橋区が他の自治体に比べて誇れると感じる	1	2	3	4	5	1	2	3

NPOとは...福祉や環境、国際協力などの社会的課題に、区民が主体となって取り組んでいる民間の非営利組織のことです。(nonprofit organization)

バリアフリーとは...障がい者や高齢者の生活に支障となるな障がいを取り除こうという考え方。道や床の段差をなくしたり、階段に変えてゆるやかな坂道をつくることなどはその例です。

問3 施設の利用率・満足度についておたずねします。当てはまる番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

項目	利用状況 (1つずつに)			【利用したことがある方に】 満足度(1つずつに)					【満足度が『不満』の方に】 不満の理由(すべてに)						
	利用したことがある	利用したことがない	知らない	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	料金が 高い	交通の便が 悪い	場所が遠い・ 設備が不十分	サービス内容・ 対応が悪い	施設予約が 取れない・手 続きが煩雑 である	その他	
記入例)	①	2	3	1	2	3	④	5	①	2	3	4	⑤	6	
1	区政資料室 (区役所2階)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
2	公文書館	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
3	地域センター・集会室	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
4	区民農園	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
5	文化会館	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
6	グリーンホール	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
7	板橋観光センター	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
8	消費者センター	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

項目	利用状況 (1つずつに)			【利用したことがある方に】 満足度(1つずつに)					【満足度が『不満』の方に】 不満の理由(すべてに)						
	利用したことがある	利用したことがない	知らない	満足	やや満足	どちらでもない ええ	やや不満	不満	料金が 高い	交通の便が 悪い	場所が遠い・ 設備が不十分	サービス内容・ 対応が悪い	きが煩雑 である	施設予約が 取れない・ 手続	その他
記入例)	①	2	3	1	2	3	④	5	①	2	3	4	⑤	6	
9	男女平等推進センター	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
10	リサイクルプラザ	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
11	エコポリスセンター	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
12	熱帯環境植物館	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
13	ホタル飼育施設(ホタル 夜間特別公開含む)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
14	赤塚植物園	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
15	社会教育会館(大原・ 成増)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
16	郷土資料館	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
17	郷土芸能伝承館	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
18	区立美体館	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
19	体育施設1(体育館・ プール)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
20	体育施設2(庭球場・ 野球場・その他)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
21	学校の教室や体育館 (学校開放されたもの)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
22	植村冒険館	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
23	区立図書館	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【施設の満足度に『不満』とした方に】

各項目のご不満な点に、具体的な内容があればご記入ください。(項目番号・項目名は上記の表から転記)

項目番号	項目名	ご不満な点(具体的な内容)

問4 催し物・行事等についての満足度についておたずねします。当てはまる番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

項目	観覧状況 (1つずつに)			【行ったことがある方に】 満足度(1つずつに)					【満足度が『不満』の方に】 不満の理由(すべてに)				
	行ったことがある	行ったことがない	知らない	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	内容が物足りない	設備が整っていない	交通の便が悪い	場所が遠い・混雑していて危険である	その他
記入例)	①	2	3	1	2	3	④	5	①	2	3	4	⑤
1 板橋区民まつり	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2 板橋農業まつり	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3 いたばし花火大会	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

【催し物・行事・事業の満足度に『不満』とした方に】

各項目のご不満な点に、具体的な内容があればご記入ください。(項目番号・項目名は上記の表から転記)

項目番号	項目名	ご不満な点(具体的な内容)

問5 板橋区職員に期待することについておたずねします。

板橋区職員が備えるべき能力・資質について、現在の状況をどのように思いますか。当てはまる番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

項目	十分に備えている	ある程度備えている	どちらともいえない	少し不足している	不足している
1 責任感	1	2	3	4	5
2 区民感覚(区民の視点に立った姿勢)	1	2	3	4	5
3 コスト意識・経営感覚	1	2	3	4	5
4 公務員倫理・法令遵守	1	2	3	4	5
5 公平・公正性	1	2	3	4	5
6 積極性(やる気)	1	2	3	4	5
7 サービス意識(親切・丁寧)	1	2	3	4	5
8 実行力	1	2	3	4	5

項目	十分に備えている	ある程度備えている	どちらともいえない	少し不足している	不足している
9 迅速な対応	1	2	3	4	5
10 柔軟な対応	1	2	3	4	5
11 リーダーシップ	1	2	3	4	5
12 誠実な態度	1	2	3	4	5
13 危機管理能力	1	2	3	4	5
14 専門知識・法律知識	1	2	3	4	5
15 創造・発想力	1	2	3	4	5
16 企画（政策）立案能力	1	2	3	4	5
17 交渉力	1	2	3	4	5
18 説明力	1	2	3	4	5

の18項目のうち、特に必要だと思う項目を3つ選び、その項目番号を下の表に記入してください。

第1位	第2位	第3位

問6 板橋区の区政情報に関することについておたずねします。

区の情報をどのようにして入手していますか。該当するものの番号に をしてください（複数可）。

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| 1 広報紙・チラシ・報告書など紙に書かれたもの | 4 インターネット |
| 2 ケーブルテレビなどの映像情報 | 5 説明会や電話・窓口などで職員から直接聞く |
| 3 町会や自治会などの回覧板・掲示板 | 6 その他（ ） |

知りたい区政情報をすぐに入手できますか。1つ選んで をしてください。

- 1 すぐに入手できる 2 入手するのに時間がかかる 3 入手する方法がわからない

で「2または3」を選んだ方にお聞きします。

情報を入手することが困難な理由を下から選んで、番号に をしてください（複数可）。

- | | |
|------------------|------------------------|
| 1 情報紙がわかりにくい | 5 知りたい情報を所管する部署がわかりにくい |
| 2 区のホームページが見つらい | 6 区の窓口がわかりにくい |
| 3 区の職員の説明がわかりにくい | 7 その他（ ） |
| 4 情報が公開されていない | |

問7 区の施策について、どんなことでも結構ですから、あなたのご意見を下欄にご自由にお書きください。

ご 協 力 あ り が と う ご ざ い ま し た

刊行物番号

19 - 152

平成19年度板橋区区民満足度調査
報告書

発行 2008年(平成20年)1月
企画・実施 板橋区政策経営部政策企画課
〒173-8501 東京都板橋区板橋二丁目66番1号
電話 03(3579)2013(ダイヤルイン)

集計・分析 株式会社エスピー研
〒102-0072 東京都千代田区飯田橋三丁目11番20号
電話 03(3239)0071(代表)