

## 第24回教育委員会（定）

開会日時 令和5年 12月 6日（水） 午前 10時00分  
閉会日時 午前 10時10分  
開会場所 教育支援センター

### 出席者

教 育 長	中 川 修 一
委 員	高 野 佐 紀 子
委 員	青 木 義 男
委 員	長 沼 豊
委 員	野 田 義 博

### 出席事務局職員

事務局次長	水 野 博 史	地域教育力担当部長	雨 谷 周 治
教育総務課長	諸 橋 達 昭	学 務 課 長	金 子 和 也
指 導 室 長	氣 田 眞 由 美	新しい学校づくり課長	柏 田 真
学校配置調整担当課長	早 川 和 宏	生涯学習課長	太 田 弘 晃
地域教育力推進課長	高 木 翔 平	教育支援センター所長	石 野 良 恵
中央図書館長	松 崎 英 司		

### 署名委員

教育長

委 員

午前 10時 00分 開会

教 育 長 おはようございます。本日は4名の委員の出席を得ましたので、委員会は成立しております。

それでは、ただいまから令和5年第24回の教育委員会を開催いたします。

本日の会議に出席する職員は、水野次長、雨谷地域教育力担当部長、諸橋教育総務課長、金子学務課長、氣田指導室長、柏田新しい学校づくり課長、早川学校配置調整担当課長、太田生涯学習課長、高木地域教育力推進課長、石野教育支援センター所長、松崎中央図書館長、以上11名でございます。

本日の議事録署名委員は、会議規則第29条により高野委員にお願いいたします。

本日の委員会は傍聴の申し出がなされておりました。

#### ○報告事項

##### 1. 令和6年度あいキッズ運営委託法人の選定結果について

(地-1・地域教育力推進課)

教 育 長 報告1「令和6年度あいキッズ運営委託法人の選定結果について」、お願いしたいと思います。地域教育力推進課長から報告願います。

地域教育力推進課長 令和6年度あいキッズ運営委託法人の選定結果について、ご報告をさせていただきます。

板橋区では、あいキッズを平成27年度から区内区立、全51小学校で実施してございます。この度、志村第三小、蓮根第二小、板橋第四小、板橋第六小、高島第六小の5校を対象にプロポーザル方式で公募をいたしまして、あいキッズに最も適した事業者を選定したものでございます。

選定に当たりましては、あいキッズ事業運営委託法人選定委員会におきまして、企画書の書類審査とプレゼンテーションによる審査を実施いたしまして、下記のとおり提案採用候補者を決定したものでございます。

1は今回選定の対象となりましたあいキッズ、応募数、それから運営委託候補法人をお示ししてございます。

応募数につきましては、3校が2者、2校が3者でございました。

5番の高島第六小学校あいキッズのみ、運営委託法人が変更となりまして、それ以外は従前どおりの運営委託法人となっております。

2は選定委員の構成でございます。

3は選定結果と審査結果でございます。

(1) 公募期間につきましては令和5年7月29日から9月11日まででございます。

第一次審査は企画提案書の審査を9月29日から10月10日まで実施いたしました。

(3) 第二次審査のプレゼンテーション及び質疑応答審査につきましては、プレゼンテーション10分、責任者予定者によるあいキッズコンセプト3分の事前

動画視聴と対面による質疑応答20分による審査を実施いたしました。

2ページ目をご覧いただきたいと思います。

第二次審査の日程は表のとおりとなっております。

4の今後の予定として、運営委託法人が変更となるあいキッズにつきましては、保護者説明会を令和6年1月中旬頃、引継ぎ研修を令和6年1月中旬から3月に実施いたしまして、円滑な運営の継続に当たってまいりたいと存じます。

3ページ目をご覧いただきたいと思います。

3ページ目以降では、各あいキッズの集計結果をお示ししております。

審査項目は、委員採点に関するものと応募法人基礎採点に関するものがございまして、委員採点に関するものとしたしましては、冒頭の「1 子どもとのかかわり」から「15 その他（取り組み姿勢、意気込み等）」になってございます。

審査項目の重要度を踏まえまして、配点を二倍または三倍に設定しているものもございまして。

委員一人当たりの満点は1,050点となっております。これに保護者加算点が、保護者委員一人当たり10点加算されまして、委員採点、保護者加算点の満点が1,070点となっております。

1,070点の6割を最低基準点といたしまして、第一次審査では、最低基準点を超えた事業者が第二次審査に通過するものとなっております。

委員採点・保護者加算点に加えまして、応募法人基礎採点として、「1 提案金額の妥当性」から「6 プライバシーマークの取得の有無」がありまして、応募法人基礎採点の満点は140点となっております。

委員採点と保護者加算点の満点1,070点と応募法人基礎採点140点を加えました1,210点が全体の満点の点数となっております。

時間の限りがございますので、個別の集計結果のご説明は割愛させていただきます。

ご説明は以上でございます。よろしく願いいたします。

教 育 長 質疑、意見等がございましたら、ご発言ください。

長 沼 委 員 ご説明ありがとうございます。

単純な質問なのですが、AからFまでのアルファベットの団体がありますが、同じ団体が異なる小学校に複数応募しているということがありますか。AからFが全部違う団体ということはないですね。

地域教育力推進課長 そのとおりでございます。AからFの中に同じ事業者が含まれている場合もございまして。

長沼委員 ありがとうございます。承知いたしました。

教 育 長 そのほかいかがでしょうか。

高野委員 高島第六小の運営法人が変わるということですが、点数が大変近かったので、その点の受け止めなどはどうかなと少し気になりました。

地域教育力推進課長 ありがとうございます。

確かに高島第六小学校の集計結果につきましては、合計点が特に一番、二番と拮抗してございますが、様々な要因があると思います。応募法人基礎採点のところが最終的に反映されて、委員採点・保護者加算点のところでは20点の差があったところが変わったというところがございます。

このような委員採点、応募法人基礎採点といったところが、一定意味のあった結果というのものもあるのかと受け止めておまして、このような採点項目、あるいは加重も含めてバランスの取れた結果なのかなと受け止めてございます。

教育長 よろしいですか。  
その他、いかがでしょうか。

(なし)

#### ○報告事項

#### 2. 「朝読書実施アンケート」の結果報告（訂正版）

(図－1・中央図書館課)

教育長 それでは、次の報告事項を聴取いたします。報告2「朝読書実施アンケート」の結果報告（訂正版）について、中央図書館長から報告願います。

中央図書館長 「図－1」の資料でご説明をいたします。

前回、ご報告した「朝読書実施アンケート」なのですが、数値の表記に誤解を生む可能性があるところとご指摘いただいたところがございます。その部分の表記を変えさせていただきました。

項目として、まず2番、アンケート概要です。

依頼した学級数、全体の母数を一覧に表記をさせていただきました。小学校は全体で820学級、中学校が293学級、それぞれのクラスに依頼をさせていただきます。

今回、アンケートは無記名で、全校あるかないかまでは確認が取れなかったのですが、依頼数の表記をさせていただきました。

そのうち、回答いただいたのが、小学校が330学級、中学校が86学級で回答率はこちらに記載のとおりという形になっております。

併せて、4、主な結果の概要でございます。

朝読書の実施状況については、あくまで回答いただいた学級の実施状況というところで、学級数の表記というように改めさせていただきました。

これ以降の質問については、実施している学級の内の数というところですので、

修正は特にございません。

資料の作成について不備がありました。申し訳ございませんでした。以後、気をつけるようにいたします。

以上になります。

教 育 長     ありがとうございます。質疑、意見等がございましたら、ご発言ください。  
よろしいでしょうか。

(なし)

教 育 長     では、次に、教育委員会次第にはございませんが、追加報告事項はありますでしょうか。

(なし)

教 育 長     それでは、以上をもちまして、本日の教育委員会は閉会いたします。  
ありがとうございました。

午前     10時   10分   閉会