

2次審査表【プレゼンテーション】

者

| 審査項目・審査基準 | | | 配点・採点 | 加算 | 評価点 |
|---|---|--|-------|----|-----|
| 1 プレゼンテーション内容 | | | | | |
| 【採点表】 5点 大変優れている 4点 優れている 3点 普通 2点 やや劣る 1点 劣る | | | | | |
| (1)板橋区基本構想等の理解【重要項目④】 | | | | | |
| | 1 | 国の「かわまちづくり支援制度」や「ITTA KAWAMACHI PROJECT（板橋区かわまちづくり基本構想）」の内容を理解した提案となっているか。 | 5 | ×2 | |
| (2)「板橋区かわまちづくり基本計画」策定及び公民連携支援【重要項目①】 | | | | | |
| | 1 | 基本計画の骨子案や公民連携手法の検討をふまえながら、基本計画の策定に向けて、必要な資料作成や議論を円滑に進めるための技術的な支援を行えるか。 | 5 | | |
| | 2 | 「板橋区かわまちづくり計画」の検討経緯及び法令等を踏まえた現状整理や荒川河川敷の利用状況等について把握するための方法等について提案がされているか。 | 5 | | |
| | | 先行・先進事例の調査等についてPark-PFI等の民間活用手法を取り入れた事例等が示されているか。 | | | |
| | 3 | 「板橋区かわまちづくり協議会」をはじめとする関係者等の意向を把握する方法等について妥当な内容となっているか。 | 5 | | |
| | 4 | 魅力あるコンテンツの導入や各種整備事業の検討における、実現性・採算性等、検討項目、検討内容について提案がされているか。 | 5 | | |
| | 5 | 「にぎわい創出」のためのエリアマネジメントの方向性・実現性の検討について、具体的な内容が示されているか。 | 5 | | |
| | 6 | 「公民連携のための民間活用手法」の検討について具体的な提案がされているか。 | 5 | | |
| (3)事業者公募に向けた準備・支援【重要項目②】 | | | | | |
| | 1 | 事業者公募の実施に向けた準備として、事業コンセプトや事業条件、事業スキームの整理等、事前整理について具体的な方法が示されているか。 | 5 | ×2 | |
| | 2 | 実行性のある妥当な事業者公募スケジュールが示されているか。 | 5 | | |
| | 3 | 事業者公募資料（案）作成について具体的な提案がされているか。 | 5 | ×2 | |
| (4)業務開始に向けた支援【重要項目③】 | | | | | |
| | 1 | 決定事業者が作成する業務実施計画書の内容の精査や、事業実施状況のモニタリング支援等、決定事業者の業務開始に向けたフォローアップがされているか。 | 5 | | |
| (5)業務の実施体制等【重要項目⑤】 | | | | | |
| | 1 | 国及び庁内外、事業者等との協議支援等について具体的な方法等が提案なされているか。 | 5 | | |
| | 2 | かわまちづくりの周知や事業手法の検討・決定に資する効果的な啓発資材やイベントの提案がされているか。 | 5 | | |
| | 3 | 業務量の把握や工程計画が作成されており、責任者の基に管理を適切かつ柔軟に行うことができる十分な体制となっているか。 | 5 | | |
| | 4 | 主たる業務担当者の知識、経験は豊富か。また、わかりやすいプレゼンテーションとなっているか。 | 5 | | |
| 小計【満点100点】 | | | 100 | | |

2次審査表【プレゼンテーション】

者

| 審査項目・審査基準 | | 配点・採点 | 加算 | 評価点 |
|--|-----|-------|----|-----|
| 2 提案金額（事務局による事前採点） | | | | |
| 契約上限額の範囲内であり、その差が20%以上 | 50点 | 50 | | |
| 契約上限額の範囲内であり、その差が15%以上20%未満 | 40点 | | | |
| 契約上限額の範囲内であり、その差が10%以上15%未満 | 30点 | | | |
| 契約上限額の範囲内であり、その差が5%以上10%未満 | 20点 | | | |
| 契約上限額の範囲内であり、その差が5%未満 | 10点 | | | |
| 契約上限額を超えている、又は積算に妥当性がない | 0点 | | | |
| 3 企業体制（事務局による事前採点） | | | | |
| （1）業務執行技術力 | | | | |
| 過去5年間、自治体等におけるかわまちづくりに関わる業務支援実績があるか。 6件以上：5点、4～5件：4点、3件：3点、2件：2点、1件：1点、0件：0点 | | 5 | | |
| 過去5年間、自治体等の公民連携（PPP/PFI、Park-PFI等）に関連する調査・検討に関連する業務実績があるか。 10件以上：10点、8～9件：8点、6～7件：6点、3～5件：4点、1～2件：2点、0件：0点 | | 10 | | |
| 上記業務のうち、事業手法検討に関連するイベントや実証実験等の業務実績があるか。 10件以上：5点、8～9件：4点、6～7件：3点、3～5件：2点、1～2件：1点、0件：0点 | | 5 | | |
| 過去5年間、自治体等のサウンディング型調査の業務実績があるか。 10件以上：5点、8～9件：4点、6～7件：3点、3～5件：2点、1～2件：1点、0件：0点 | | 5 | | |
| 過去5年間、自治体等の施設等の整備（設計・施工）や管理・運営に関連する業務実績があるか。 6件以上：5点、4～5件：4点、3件：3点、2件：2点、1件：1点、0件：0点 | | 5 | | |
| （2）地域要件 | | | | |
| 板橋区内に本社または営業所を有している 10点 板橋区を除く23区内に本社または営業所を有している 6点 23区を除く都内に本社または営業所を有している 2点 上記以外 0点 | | 10 | | |
| （3）セキュリティ対策、各種認定の取得状況 | | | | |
| ・ISO 9001など、品質に関する認証を取得している。 ・ISO14001など、環境に関する認証を取得している。 ・プライバシーマークなど、個人情報保護に関する認証を取得している。 ・ISMSなど、情報セキュリティに関する認証を取得している。 取得数4：5点、取得数3：4点、取得数2：3点、取得数1：2点、取得数0：0点 | | 5 | | |
| （4）自己資本比率 | | | | |
| 自己資本比率50%以上 | 5点 | 5 | | |
| 自己資本比率40%以上50%未満 | 4点 | | | |
| 自己資本比率30%以上40%未満 | 3点 | | | |
| 自己資本比率20%以上30%未満 | 2点 | | | |
| 自己資本比率10%以上20%未満 | 1点 | | | |
| 自己資本比率10%未満 | 0点 | | | |
| （事務局による事前採点） 小計【満点100点】 | | 100 | | |

※「1 プレゼンテーション内容」は選定委員数×小計100点満点の採点とし、「2 提案金額」「3 企業体制」は事務局の事前採点による小計100点満点の採点とする。2次審査はこれらの合計点で評価する。

※重要項目の順位は①>②>③>④>⑤の順位とする。合計点が同点の場合は、重要項目の評価点が高い順に順位とする。

※「3（1）業務執行技術力」の業務実績は、過去5年以内（令和元年度～令和5年度）において受託した主な事業実績とする。
なお、該当する実績のうち、同一案件を単年度ごとに再契約している場合は、1件としてまとめること。