

ときわ台駅周辺地区まちづくり協議会 アンケート調査結果（案）

〔第2回〕

令和7年5月

目 次

1) 実施概要	1
① 目 的	1
② 対象者	1
③ 実施時期	1
④ 実施方法	1
⑤ 回答者数	1
2) アンケート結果（単純集計）	2
3) アンケート結果（クロス集計）	23
① 年代別	23
② 在住地・勤務地・通学地別	29
③ 家族構成別	35
4) 自由回答	41

1) 実施概要

① 目的

ときわ台駅周辺地区※では、令和6年3月に地元町会及び商店街等からの推薦委員と公募委員で構成されたまちづくり協議会が設立された。

本協議会では、まちの将来像である「(仮称)まちづくりマスタープラン」の策定に向けた検討を進めており、令和6年度は、まちの将来像や目標、まちづくりの方針等で構成されたまちづくりマスタープランの「基本構想(案)」をとりまとめたところである。この「基本構想(案)」について、地域の方々から幅広くご意見を伺い、今後の策定作業に活かしていくため、右図の対象範囲においてアンケート調査[第2回]を実施することとした。



※ ときわ台駅周辺地区
(常盤台一丁目、二丁目、
三丁目、南常盤台一丁目、二丁目、東新町一丁目)

② 対象者

対象範囲の在住者・在勤者等

③ 実施時期

令和7年3月25日(火)～4月10日(木)まで

④ 実施方法

(1) インターネットでの回答

- ・二次元コードの読み取りもしくはURLのリンク先から回答

(2) 紙での回答

- ・アンケート用紙を入手し、アンケート用紙提出場所へ提出
または板橋区役所鉄道立体化推進課まで郵送

【アンケート用紙設置場所】

板橋区役所鉄道立体化推進課(北館5階)、常盤台地域センター
ときわ台駅構内、板橋区立中央図書館、常盤台区民事務所

【アンケート用紙提出場所】

板橋区役所鉄道立体化推進課(北館5階)、常盤台地域センター

⑤ 回答者数

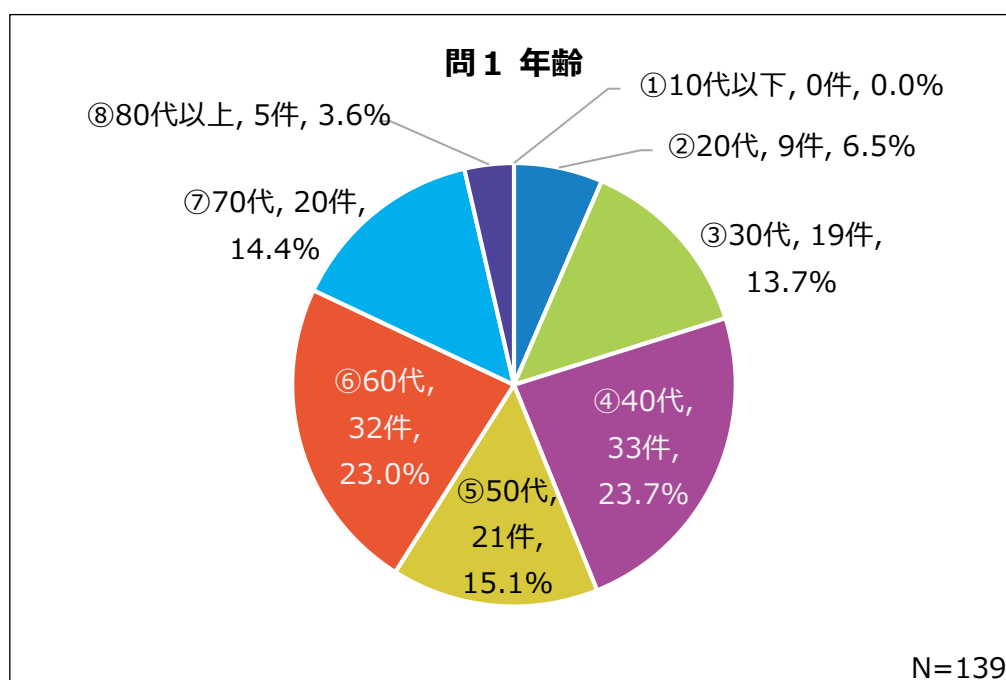
139件(インターネット:134件、紙:5件)

2) アンケート結果（単純集計）

● あなた自身についてお伺いします

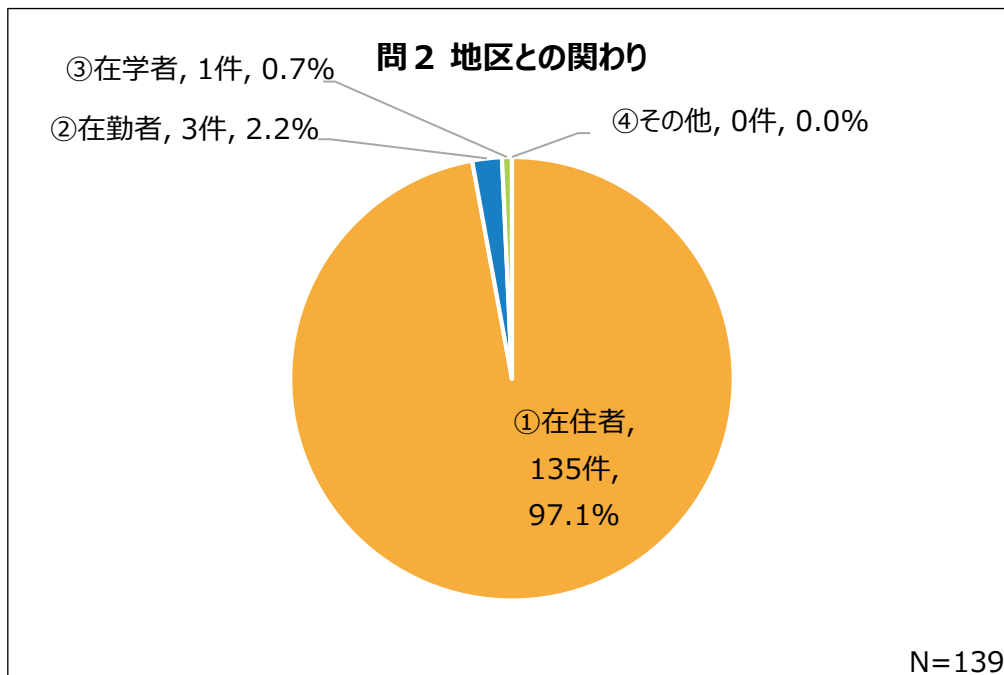
問1 あなたの年齢について【1つに○】

「④ 40代」が最も多く、次いで「⑥ 60代」が多い。



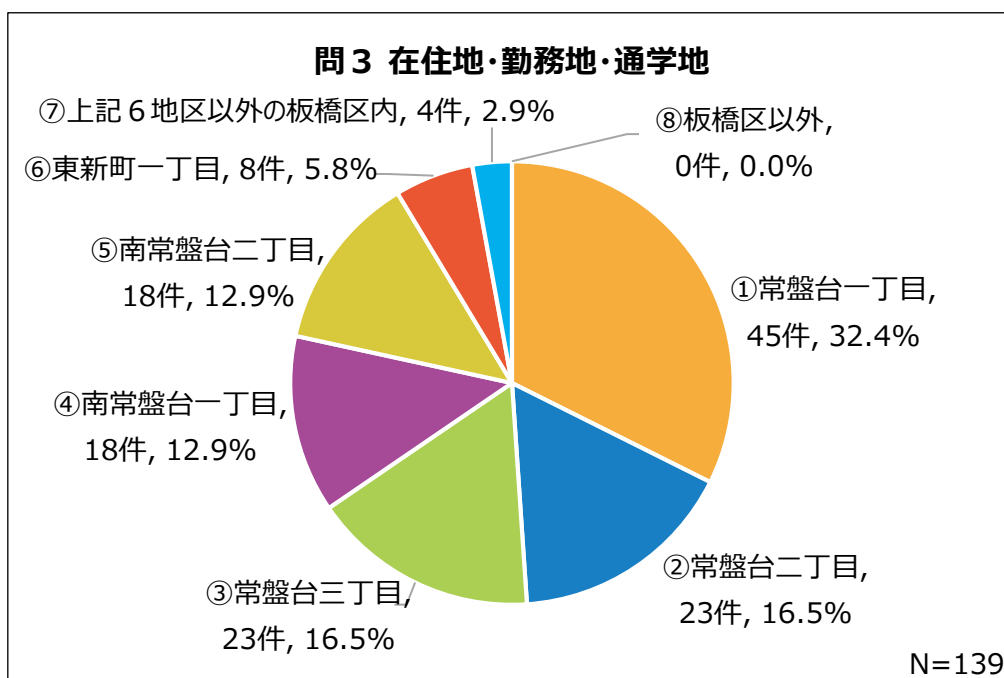
問2 あなたと地区の関わりについて【1つに○】

「① 在住者」が最も多く、大半を占める。



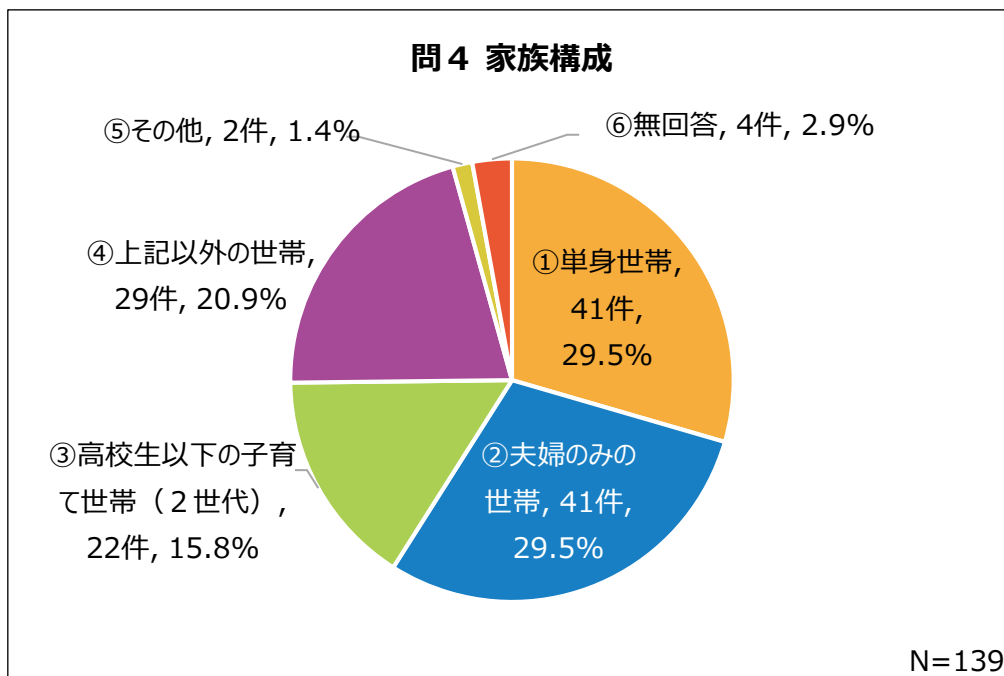
問3 あなたのお住まい（在勤・在学の方は勤務地・通学地）について【1つに○】

「① 常盤台一丁目」が最も多く、次いで「② 常盤台二丁目」、「③ 常盤台三丁目」が同数で多い。



問4 あなたの家族構成について（※お住まいの方のみ）〔1つに〇〕

「① 単身世帯」と「② 夫婦のみの世帯」が同数で最も多く、次いで「④ 上記以外の世帯」、
「③ 高校生以下の子育て世帯（2世代）」が多い。

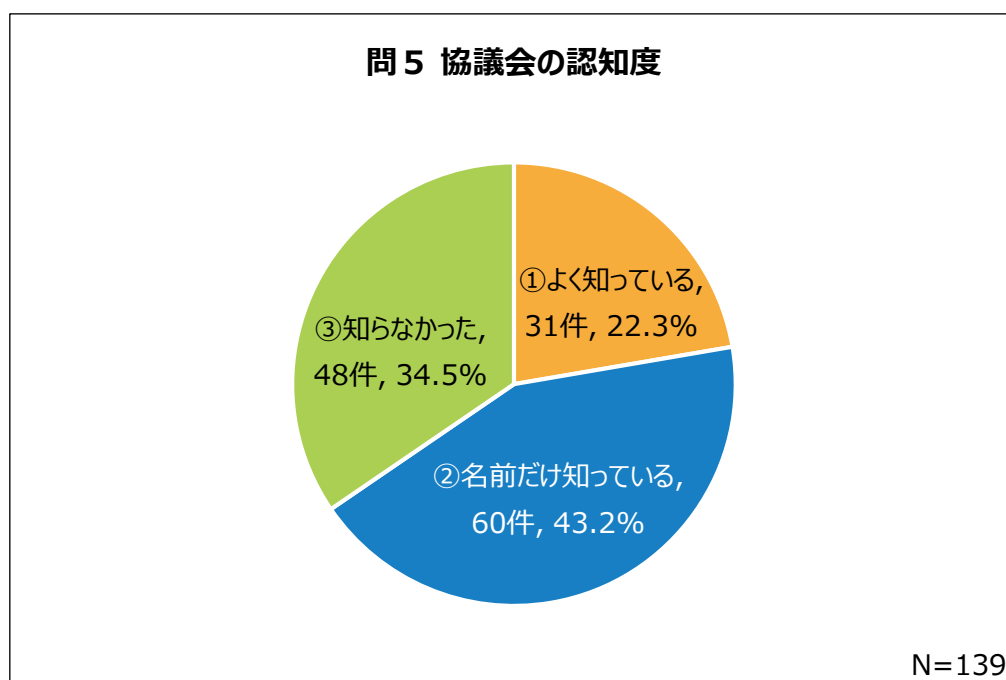


【その他】

- ・ 母が高齢者施設入居のため、現在単身
- ・ 同棲

問5 あなたは「ときわ台駅周辺地区まちづくり協議会」をご存じですか【1つに○】

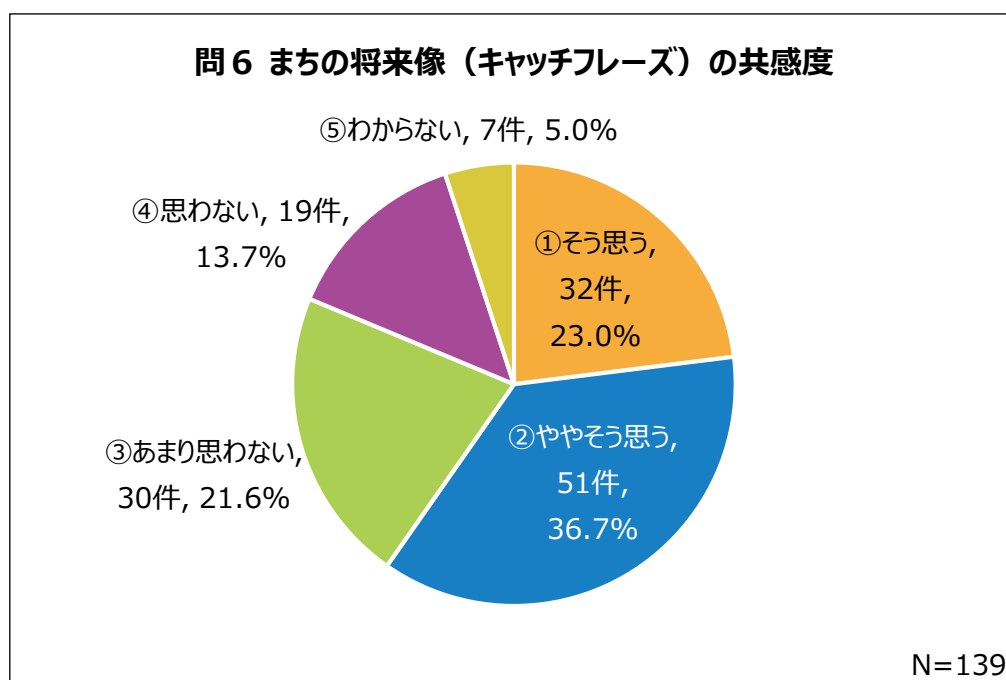
「② 名前だけ知っている」が最も多い。また、「① よく知っている」と「② 名前だけ知っている」を合わせると、6割以上を占める。



● まちづくりの目標・課題についてお伺いします

問6 あなたは「1-1 まちの将来像（キャッチフレーズ）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② ややそう思う」が最も多く、次いで「① そう思う」が多い。また、「① そう思う」と「② ややそう思う」を合わせると、合計で6割近くを占める。



【理 由】

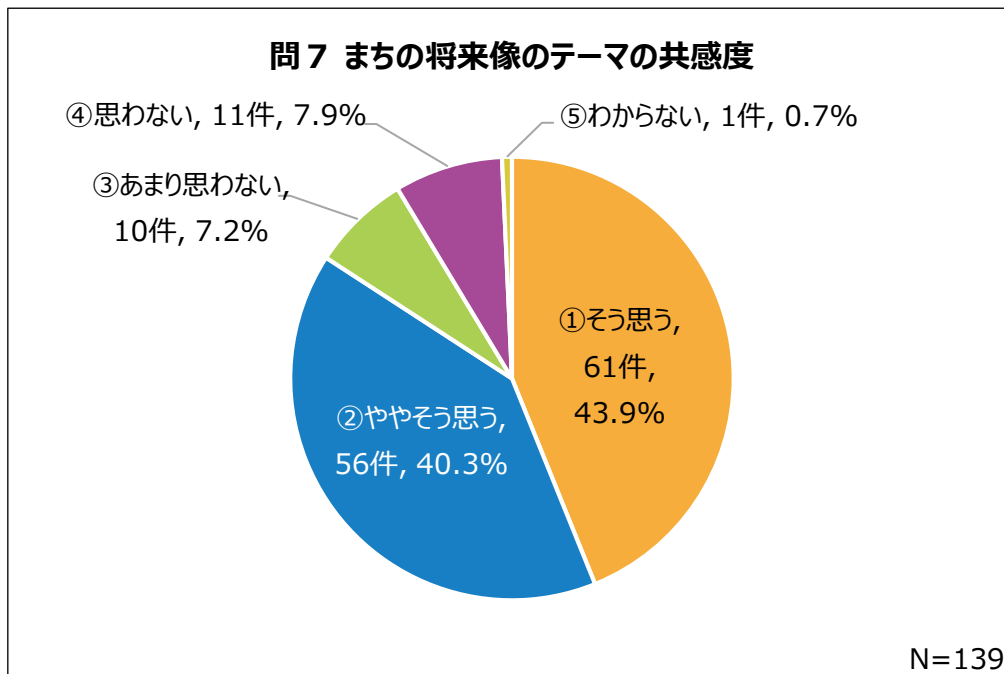
① そう思う	・直接的でわかりやすいから。 ・日頃思っていることだから。 ・全て大切なテーマで、よく分類されている。 ・当然良い街づくりは、大切だと考える。 ・街の変化が激しくて混沌としているので、将来像を描く試みは必要。 ・ときわ台が将来も安心して住みやすく発展してほしいから。 ・おしゃれな街にしてほしい。 ・「となり」「きずな」はいいなと思う。 ・もう少し簡潔に一文で言い切れると分かりやすいと思う。
② ややそう思う	・「と・き・わ」の語呂合わせが単純だが覚えやすい。 ・きずなを深め話題を共有できる点が良い。 ・ときわ台の歴史的背景をも感じさせるものと思えるから。 ・常盤台を上手に表現出来ていると思う。 ・今後災害時に協力し合わなくてはならないと思うから。 ・住人や外から来た人ともコミュニケーションが取れるような暖かい素敵な街になればいいなと思う。

	・地域の方とも仲良くなり、何かあった時、助あえたらよいなと思う。 ・常盤台だけが昔のままで変化が必要だと思う。 ・余り変えてほしくない。 ・どこにでもありそうなフレーズだから。 ・おしゃれなまちに共感を得るが、昔ながらに囚われすぎた街づくりになっているように感じている。駅についてももう少し近代的で利便性のいいものを期待していた。駅ビルについても北口と南口をつなぐようなもっと大胆な改革が行われたら話題性もあり、若い方々も集まるのではないかと感じる。 ・おしゃれという言葉だけ「？」と思うが、他は全ての人が繋がるイメージでいいと思う。 ・前半部分（となりどうし きずな深め わだいを共有できる）と、後半部分（おしゃれなまち ときわ台）のつながりが薄い気がする。「おしゃれ」は人でも建物でも外観をイメージしやすい言葉だが、例えば「素敵」だと、内面も含めて人それぞれの考えるプラスのイメージが浮かぶのではないかと思う。 ・「と、き、わ」についてはとても良いと思うが、「おしゃれなまち」がときわ台のイメージと合わないと思う。ときわ台が目指すのはおしゃれなまちではないと私は思う。 ・おしゃれよりも「楽しいまち」を希望する。
③あまり思わない	・無理やり「ときわ台」に語呂合わせしている感がある。 ・無理やり感が否めない。 ・ときわ台にこじつけている感じと、いまの都会で非現実的なキャッチフレーズのように思うため。 ・キャッチフレーズなので、簡便にした方がよい。 ・キャッチフレーズが長いので、覚えられない人がたくさん出てしまうと思う。 ・ありふれていて、心に響かない。 ・おしゃれな街かどうか。 ・おしゃれな街と結び付かない気がするから。 ・「おしゃれ」は時代錯誤で、現実離れしている。 ・どんな街になるのか想像しづらい。 ・言葉が画一的なので、イメージがつかめない。 ・昔から引き継がれている閑静な住宅地（用途地域としても低層住宅地）としてのイメージがない。 ・話題を共有できる飲食店やおしゃれな店舗がない。 ・そこまで素晴らしい街ではない ・隣同士絆を深めというのは現実には難しいと思われる。これからは個人の自立が重要になると思う。 ・自身が単身で引っ越してきたため、特に深める絆も無いから。 ・ここ数年、引っ越して来た近所の人顔さえ知らないのに、理想ではあるが、難しいように思う。

④思わない	・ありきたりの将来像でこの地域の独自性、地域性がない。 ・色々と検討されたと思うが、言葉のつながりが感じられず、具体的な将来像がイメージ出来ない。 ・言葉遊びで馴染めない。 ・語呂合わせは幼稚な印象しかもたらさない。 ・無理に（ときわ台）を使ったキャッチフレーズだが、何も言っていないボヤツとした感じになっている。 ・無理に”ときわだい”を入れたので、チグハグな感じがする。もっとスッキリした言葉が良い。 ・無理やり感がすごいから。もっとわかりやすく一言二言位の方が印象的だと思う。 ・わかりづらいしおしゃれじゃない。キャッチフレーズはもっと短い方がよいと思う。 ・常盤台という地名を分解しただけの語呂合わせのキャッチフレーズであり、特徴的なまちづくりを進めるためのビジョンを全く感じない。他の街と共通のことであれば不要ではないか。 ・キャッチフレーズより、内容が重要。 ・となりときずなを深めていないし、おしゃれなまちでもない。 ・わだい、おしゃれ、という言葉をあえて入れる必要はない。もっと安心安全を打ち出してほしい。 ・現在のときわ台について、おしゃれと感ずることがない。 ・取ってつけたような「おしゃれ」と言う言葉が不要で、古臭い。将来の事を考えていない年寄りの独りよがり聞こえる。 ・緑豊かで静かで落ち着いたしゃれた街であってほしい。 ・学校の改修にさえ予算をケチるのに、それ以外の道路や再開発事業には金を湯水のように使うという意味不明な政策を実行しているから。
⑤わからない	・どこに書いてあるか見当たらない ・「ときわだい」で語呂よく整えたのは分かるが、「おしゃれなまち」を入れた理由がわからない。 ・隣同士の住民をよく知らない。

問7 あなたは「1-1 まちの将来像のテーマ（テーマ1～テーマ4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「① そう思う」が最も多く、次いで「② ややそう思う」が多い。また、「① そう思う」と「② ややそう思う」を合わせると、合計で8割以上を占める。



【理 由】

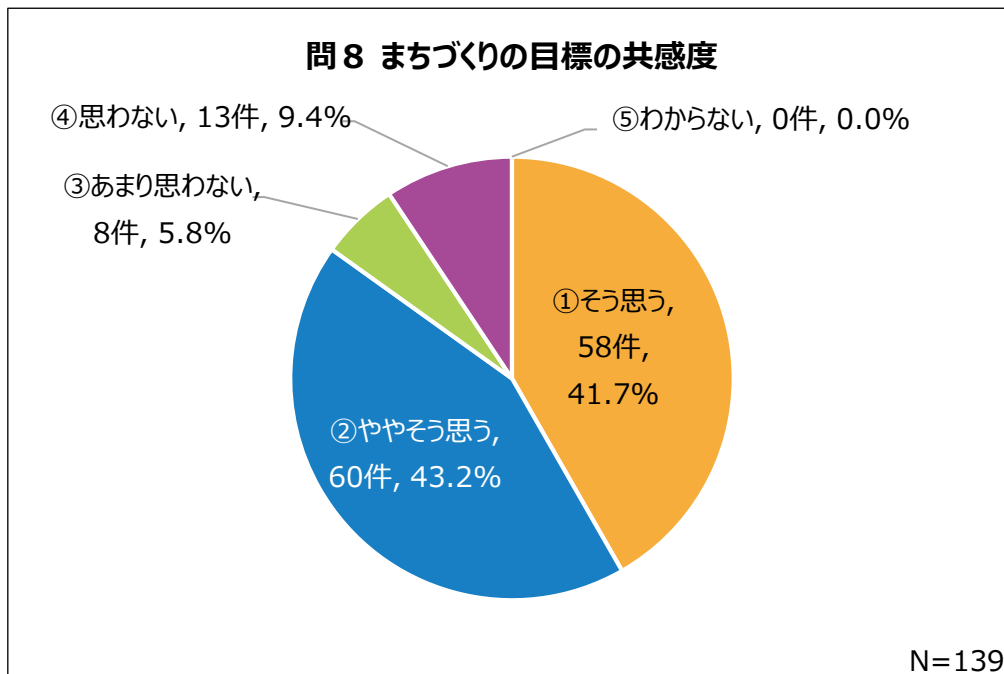
① そう思う	・ 全て大切なテーマで、よく分類されている。 ・ 全部大事。 ・ まさに、と思う ・ 生活すべてに関与しているから。 ・ 網羅されており、とてもわかりやすく良いと思う。 ・ 安心安全なまちに望ましい内容。 ・ 切り口としては妥当だと思うため。 ・ この5つのテーマは普遍的なものであるから。 ・ 一般的な項目のため異論なし。 ・ 子供達が安心して育つ環境、商業施設を充実させて、緑と共存して静かな環境も保ちながら、外からも人が遊びに来たい、住みたいと思えるような街を作りたいから。 ・ 大人も子供もここに住んでいることを自慢できる街。 ・ コロナ禍で飲食店がだいぶ減ってしまったように思う。もう少し魅力的なお店が増えたら嬉しいし、近場の繁華街へ客足が流れていくことも減るのではないかなと思う。 ・ テーマは良いと思う。歴史がわからないが、お祭りやイベントに繋がると良いと思う。
--------	--

	・環境に配慮した、自転車や歩行者を大事にした整備が必要と思う。 ・踏切でひやひやすることあるから。また、車の歩行者に対する配慮が少ないと感じることもある。緑は充実してほしい。チェーン店ばかりの商店街は面白くない、街の特徴がなくなる。 ・テーマ4
②ややそう思う	・色々盛り込まれていて良いと思う ・当然、これが実現できれば良いと思う。 ・各テーマはそれぞれ大事だと思う。 ・テーマ2は、防災・防犯の方が危機感につながると思う ・常盤台周辺は商業、施設が少なすぎるので、是非おしゃれな街にしてほしい。 ・賑わってほしいし、最近物騒なニュースが多いので、安全・安心な街になってほしいから。 ・どの街でも共通するテーマだと思われるが、大事なことから。 ・あたりさわりのない表現だから。 ・共感もなにも月並みな事だから。 ・キャッチフレーズと少し合わない所もある。 ・順番に重要度があるとしたら少し価値観が違う。 ・テーマが広く薄く感じる。もっと特定の分野に集中したテーマを設けるべきと感じる。 ・歴史、文化、芸術が常盤台にどう関係しているのかわからない。 ・東武東上線の姿勢から程遠い気がする。
③あまり思わない	・無難なテーマ設定だと思う。 ・総花的でどこの街にもあてはまる。 ・「みどり・景観・住環境」が一番のテーマではないか。 ・目標が5つあると多いので、3つ以下にした方が判りやすい。 ・商業のにぎわいを無理に作る必要はない。美しくしゃれた街は遠くからでも見学に来る。京都の学生はいつもときわ台の街並みをテーマに見学に来ている。 ・常盤台の町の歴史は良く知っているが、街並みは新しい家が建つたびにどんどん崩れており、保善活動が脆弱。 ・そこまで品のいい街ではない。
④思わない	・このように総花的にテーマを並べても語る意味がない ・それらしくテーマが並んでいるので語りようがない。 ・どこの街でも同じように見え、常盤台らしさを全く感じない。特徴的なまちづくりを進めるためのビジョンが感じられない。他の街と共通のことであれば不要ではないか。 ・目標が不明瞭なため、テーマなるものも単に網羅的すぎる。 ・大元のキャッチフレーズがボヤッとしているので、テーマもありふれたものになっている。

	・どれも抽象的でわかりづらくピンとこない。具体的な名称を入れないとわからない。身近に感じない。 ・バラ色の将来像を掲げたところで中身が伴っていないので、せいぜい看板倒れに終わるか、受注業者がもうかって利便性などの根本問題が解決されるとは到底思えないから。 ・これもありきたり、特に目標４と５はこの地域のみならず、板橋区の現状を見ると余りにほど遠い。 ・「教育」がない。
--	---

問8 あなたは「1－2 まちづくりの目標（目標1～目標4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② ややそう思う」が最も多く、次いで「① そう思う」が多い。また、「① そう思う」と「② ややそう思う」を合わせると、8割以上を占める。



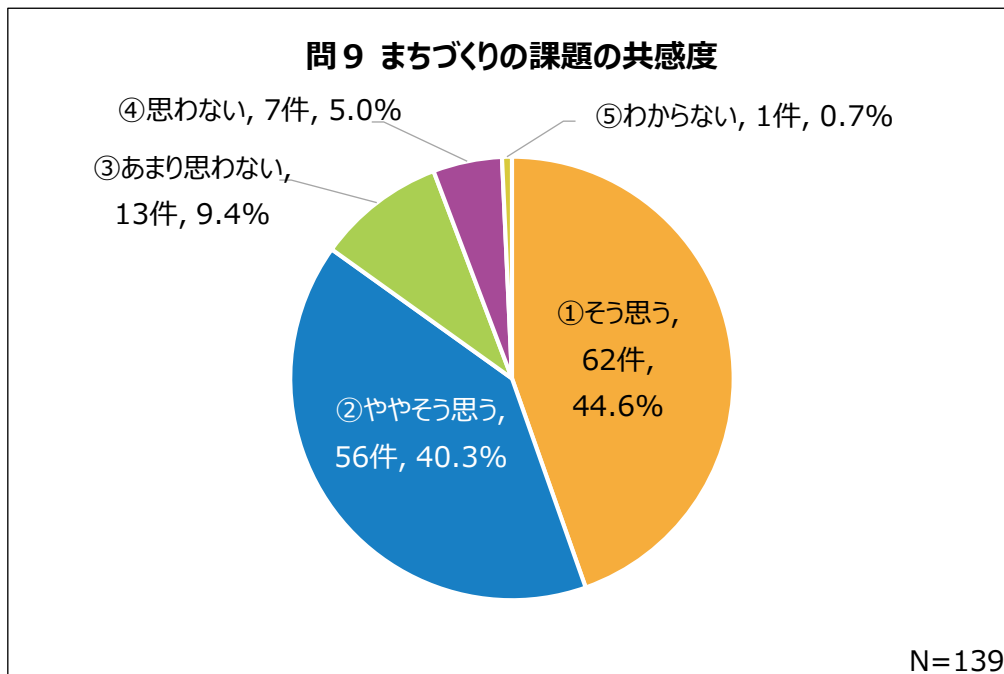
【理 由】

① そう思う	・ 良いと思う。 ・ 目標なので良いと思う。 ・ 必要項目だと思う。 ・ 一般的な内容なため、異論なし。 ・ テーマに対して、妥当な内容であるため。 ・ 安全な交通が含まれていて良い。 ・ 安全で綺麗な街になりそうだから。
② ややそう思う	・ こうなったら嬉しいと思う。 ・ 実現できればとても良いと思うから。 ・ 大体同意見だから。 ・ この5つのテーマは普遍的なものであるから。 ・ 真新しさは感じられないものの、住むうえで重要なポイントだと感じています。 ・ すべていいとは思わないが、テーマとしてはおさえていると思う。 ・ 現状を余りいじらず、最低限のことをやるのかなと思うから。 ・ 「1. 交通」について！ ・ 目標2の取組の動機づけの方法をどのようにしていくか。 ・ 目標4がときわ台の価値だと思うため。

	・防犯性をもっと高くしてほしい。 ・多様な世代だけでなく、多様な人々も必要、近年日本語を母語としない多様な多くの人々が介護、保育、店員などに関わり居住している。
③あまり思わない	・言葉が画一的なので、地域の特色がない。 ・子育てが目標に無い。目標に子育てを入れてほしい。 ・「安らぎ」、「心ときめく」「輝く」等は飾りすぎである。「人と人がつながり」も強要する感じがする。客観的な目標設定にした方が良い。
④思わない	・どの町にも当てはまる事柄ばかり。常盤台は単に上質な文化文教地域であってほしい。 ・どこの街でも同じように見え、常盤台らしさを全く感じない。特徴的なまちづくりを進めるためのビジョンが感じられない。他の街と共通のことであれば不要ではないか。 ・地域によって違いがあるものを並べても意味がない。 ・それぞれの地域、エリアによって違いや特色があるものを並べても選べないです。 ・「教育」がない ・ウーンと言った感じ。例えば、「安心安全」が「子どもの遊び場の確保」のテーマになっているのか。無理に作った感じがする。 ・（目標１）ふみきりは大変あぶない。（目標２）防犯が良くない。我が家も近所の家も空き巣に入られている。（目標３）特定の団体に公園が占拠されている。（目標４）区道や公園をきれいにしてほしい。 ・そもそも駅と踏切が近すぎて危険すぎるうえ、道路が狭いので常に人が滞留している。そうすると、渡り切る前に踏切がまた鳴り始め…の循環になり、前回の工事でも何も変わっていない。従って、このようなアンケートも単なるアリバイづくりのようにしか見えない。

問9 あなたは「2 まちづくりの課題（課題1～課題4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「① そう思う」が最も多く、次いで「② ややそう思う」が多い。また、「① そう思う」と「② ややそう思う」を合わせると、8割以上を占める。



【理 由】

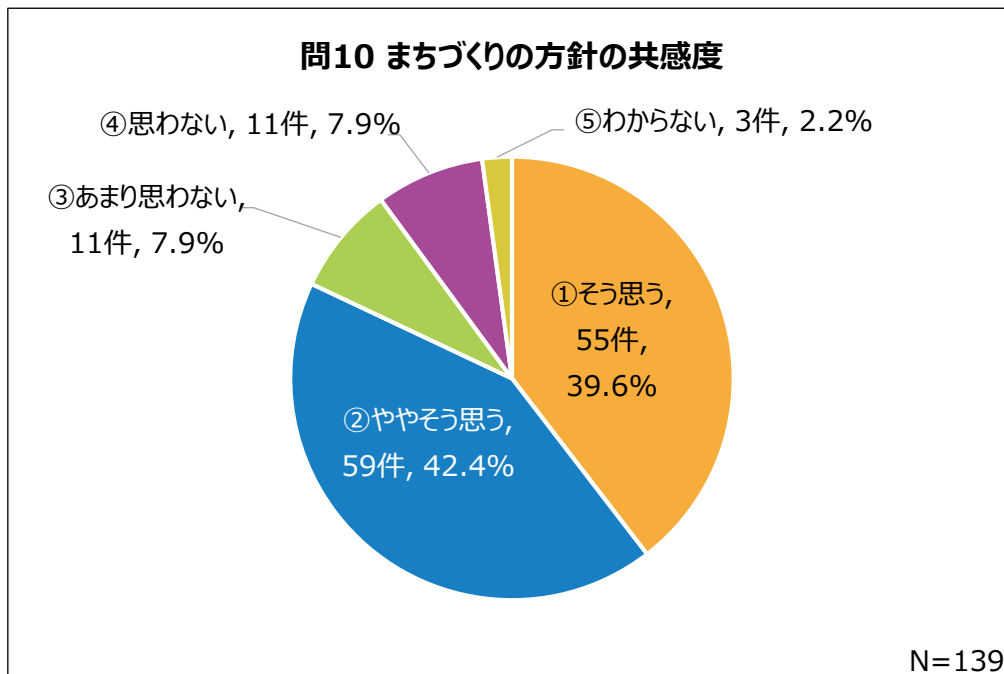
① そう思う	・ こうなったら、とても良いと思う。 ・ 当然すべきことが書いてある。 ・ 一般的な項目、かつ日々の生活で肌感覚として感じられる内容を取り上げているので異論なし。 ・ 課題が多い。 ・ 特に課題1が重要である。 ・ 特に課題1には力を入れてほしい。 ・ 課題1と3は強く共感する。 ・ 特に南北の分断問題は早く解決してほしいと思う。 ・ 踏切対策をどうにかしてほしい。 ・ 踏切対策と自転車交通の改善が特に共感した。 ・ 朝夕の踏切問題 ・ 踏切対策の充実が一番に掲げられている点。踏切が元凶だと思う。交通を不便にさせ、危険に晒す、北と南の分断を作り出し、人々の時間を奪い、経済活動を滞らせている。 ・ 踏切の現状が改善されないことには、ときわ台の雰囲気の上昇は難しいと思う。また、北口の新しいマンション下の店舗については、せっかくの機会なのに、なぜもう少し集客や話題に繋がるような店舗を入れないのか。
--------	---

	ドトールがなくなったので、駅周辺で軽くお茶をする場所があれば、かなりの集客が見込めると思う。セブンイレブンは徒歩1分の距離に2つも不要である。 ・とにかく踏切や線路沿いが危険で怖いと日々感じている。また、川越街道につながる道や富士見街道をトラックなどが猛スピードで走っており、横断歩道も歩行者がいても止まらず、とても危険。安全対策、歩行者空間を確保してほしいし、子育て世代や学生が多い土地柄、自転車専用道路なども検討してほしい。また、鳩の被害や公園に犬の糞が残っているなど衛生面で不安を感じるので、景観というよりは清潔感を意識してほしい。 ・踏切に入り込みやすく人身事故で電車が止まるのを何とかしてほしい。駅前で走って追いかけてくるような強引な宗教勧誘や、店内での大声で他宗教、その飲食店の商品を貶める発言をしながらの宗教活動なども時と場所を選んでもらえるように相談できるような仕組みもほしい。 ・商店街が充実しておらず、ときわ台だけで済まないの、買い物に不便を感じる。
②ややそう思う	・必要だと思う課題もあるから。 ・共感できるが、総花的すぎる。 ・目標に対して、現状がどうなっているのかがわかると、課題がより適切に設定・共有できると感じた。 ・課題1の踏切問題に辟易しているため。 ・課題1と課題4は特に課題だと思う。 ・踏切をなくしてほしい。 ・踏切対策の充実と自転車交通の改善に共感した。 ・鉄道の高架化はできないと思う。 ・自転車交通は改善してほしい。 ・課題2は他の課題と違い、住んでいる住民が主体となって取り組むべきものだから。 ・課題2に高齢者についても追加してほしい ・祭りだけはやめてほしい。うるさいし、事件、事故が多くなり、いつもの道を通ろうとしても、通れなかったりする。皆、信仰がありやっているのではないように思う。 ・課題4。 ・課題4のまちなみの保全は理解できない。何を保全するのか。 ・自然の大切さに触れていない。公園だけでなく、できる限り自然を残していかないと地球温暖化に歯止めがかからないと思う。課題4に入れてほしい。 ・課題5は共感できない。歴史はあまり必要がない。 ・商業に関しては共感できる。一方、ときわ台自体の歴史については価値を感じない。

③あまり思わない	・もっと簡便かつ簡単にした方が良い。 ・現状と目指すものの差が課題だが、現状がどうか何をを目指すかの議論が見えない。 ・課題１：踏切対策で東武鉄道と話し合いができるのか。課題２：空き巣に入られた家が多いが、もっと警備を充実させてほしい。課題３：喫茶店が少ない。課題４、５：まずまずだが、区道や公園をもっときれいにしてほしい。 ・なぜ、交通が一番なのか。内容は良い。 ・自転車道路を増やす。富士見街道の電線を地下にする。 ・高齢者、障害者への諸々対応（活用も含め）。 ・そもそも板橋区の備蓄が３日分くらいしかなく、意味不明な再開発に使うくらいなら学校給食の自校方式化や、住宅の耐震化助成、非常備蓄を最低２週間分に増やすなどに予算を回したほうがよいと思うが、そうしようという方針が見えないから。 ・ときわ台の優位性は、商業ではないと思うから。 ・街の魅力向上は、足りないものを充足することではなく、今ある良いところを強化すること。
④思わない	・どこの街でも同じように見え、常盤台らしさを全く感じない。特徴的なまちづくりを進めるためのビジョンが感じられない。他の街と共通のことであれば不要ではないか。 ・具体的に示してほしい。 ・課題と言うことは（出来ていないこと）と言うことになるが、この課題が全て出来ていないとなると、ときわ台はもう崩壊しているのではないか。 ・課題２に対して、反発はあるかもしれないが、マナーの向上も含めてほしい。具体的には、歩きタバコの禁止、ゴミのポイ捨ての禁止である。次に、課題４に対して、敢えて「路上のゴミゼロ」のような美化に関する文言も含めてほしい。

問10 あなたは「4 まちづくりの方針と提言」の「目標に対する方針」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② ややそう思う」が最も多く、次いで「① そう思う」が多い。また、「① そう思う」と「② ややそう思う」を合わせると、8割以上を占める。



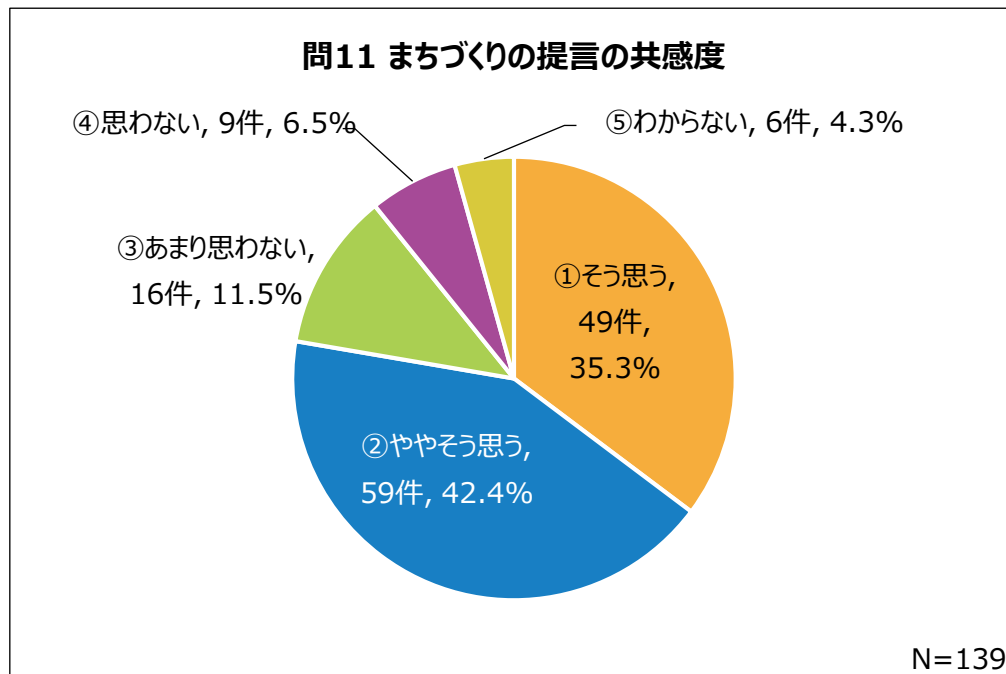
【理 由】

① そう思う	・ 当然すべきことが書いてある。 ・ その通りのため。 ・ 良いと思う。 ・ 自分のイメージと近い ・ 踏切問題と南北分断を解消してほしい。 ・ 特に踏切対策の充実が大事。 ・ 街なみ、公園、公共施設は、ときわ台の住宅が象徴しているものだから。 ・ 安全な環境に言及されていて良い。
② ややそう思う	・ まちの課題としてはうまくまとめていると思う。 ・ だいたい同意見。 ・ 良いと思うが、かなり一般的な内容であると思う。 ・ 具体性がないが、方針にはおおよそ共感できる。 ・ 優先順位があると思う。 ・ 方針1のみ共感。 ・ 踏切問題や公共交通の利便性は前から気になっていたから。 ・ 「踏切問題と地域の分断の解消」の場合 東上線の高架になるはずだが、その際発生する工事による立ち退き等の対応が読み取れない。 ・ 南北の快適な移動は重要な問題であるが、今や都内で数少ない鉄道の地上走行区間も残してほしいと考える。

	・安心安全便利な街にしてほしい。 ・やはり高齢者について具体的に追加してほしい。 ・美しい景観・街並みの継承、良好な住環境の維持・充実が的外れ。変化に気づいていない。 ・誰もが考えることが書いてある。しかし、常盤台らしい歴史・文化・魅力とは何かを具体的に挙げて、それをどうして行くかを方針とすべき。全体に「耳障りの良い」、誰でも反対はしない様な言葉が並んでいる。このままいったら、常盤台の落ち着いた良さが残らず、他の再開発と同じまちづくりになりそうな予感がする。
③あまり思わない	・漠然としていて、あまりイメージがわからない。 ・ときわ台という独自性がない。 ・簡単簡便である。 ・無理にやる事はないと思う。 ・つくる方の記載はあるがやらないことにする方針がない。 ・富士見街道の車道が狭く、自転車が歩道を走るのではあぶない。緑が少ない。 ・交通環境の整備は具体的に東武鉄道等にプランを持っていく予定があるのか。子育て同様、高齢者への集い場所を作っても良いのではないか。 ・一例であるが、ごみのポイ捨て、ルール無視のごみの排出と放置は街の景観だけでなく住む人、通る人の心にも影響し連鎖して町の荒廃につながると思う。規律・規範などカタカナで書けばルールとマナーの守られた街を目指してほしい。
④思わない	・「ときわ台」がまるで見えてこない。抽象的すぎる。 ・結局、「常盤台」ではなく、どこにでもある「私の住む街」でしかない。 ・どこの街でも同じように見え、常盤台らしさを全く感じない。特徴的なまちづくりを進めるためのビジョンが感じられない。他の街と共通のことであれば不要ではないか。 ・買い物の利便性向上は早急に何とかしてほしい。 ・図書館にカフェが入ったのは100歩譲ってよいとしても、中央図書館にあまりにも蔵書が少なすぎる。商店街活性化を、というなら大店舗法の規制強化の再改正が必要なので、ぜひとも区議会でやれるものなら意見書を出してほしい。 ・アンケートの取り方がおかしい。テーマごとに共感できるかを聞くべき。 ・このアンケートをiPhoneで入力すると、バックスペースでしか文章を戻れない。入力後全文が見られない。フォームを含めアンケートそのものに疑問。
⑤わからない	・方針1 南北の商店街を楽に行き来したい。 ・どの課題に対してどのような方針を立てたのかがイマイチ分かりづらい。具体的には、課題1の踏切対策の充実における方針は何かを見たときに、方針1と2がいずれも移動できる環境に言及しており、類似の内容が方針としてあげられているように見受けられる。

問11 あなたは「4 まちづくりの方針と提言」の「方針に対する提言（●印）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② ややそう思う」が最も多く、次いで「① そう思う」が多い。また、「① そう思う」と「② ややそう思う」を合わせると、8割近くを占める。



【理 由】

① そう思う	・それぞれの的を射ていると思う。 ・方針とリンクしている。 ・良くブレイクダウンされている。 ・おおまかに良いと思う。 ・南北分断の解消 ・踏切問題、自転車環境が特に共感 ・踏切問題に言及されていることが良い。 ・バスの利便性の拡大に期待したい。 ・歩きなくなるまちづくりは、住む上で大事にしたいから。
② ややそう思う	・全体的に推進が必要な事項であると考えため。 ・目標だけは共感できる（が、実態が伴うかは信じがたい）。 ・これが達成できれば素晴らしい町にはなると思うが、手広すぎるので、実現できるのか。最も即効性が求められると思う。 ・道路と鉄道の問題解決。 ・踏切問題や公共交通の利便性は前から気になっていたから。 ・踏切問題は重要な問題であるが、今や都内で数少ない鉄道の地上走行区間も残してほしいと考える。

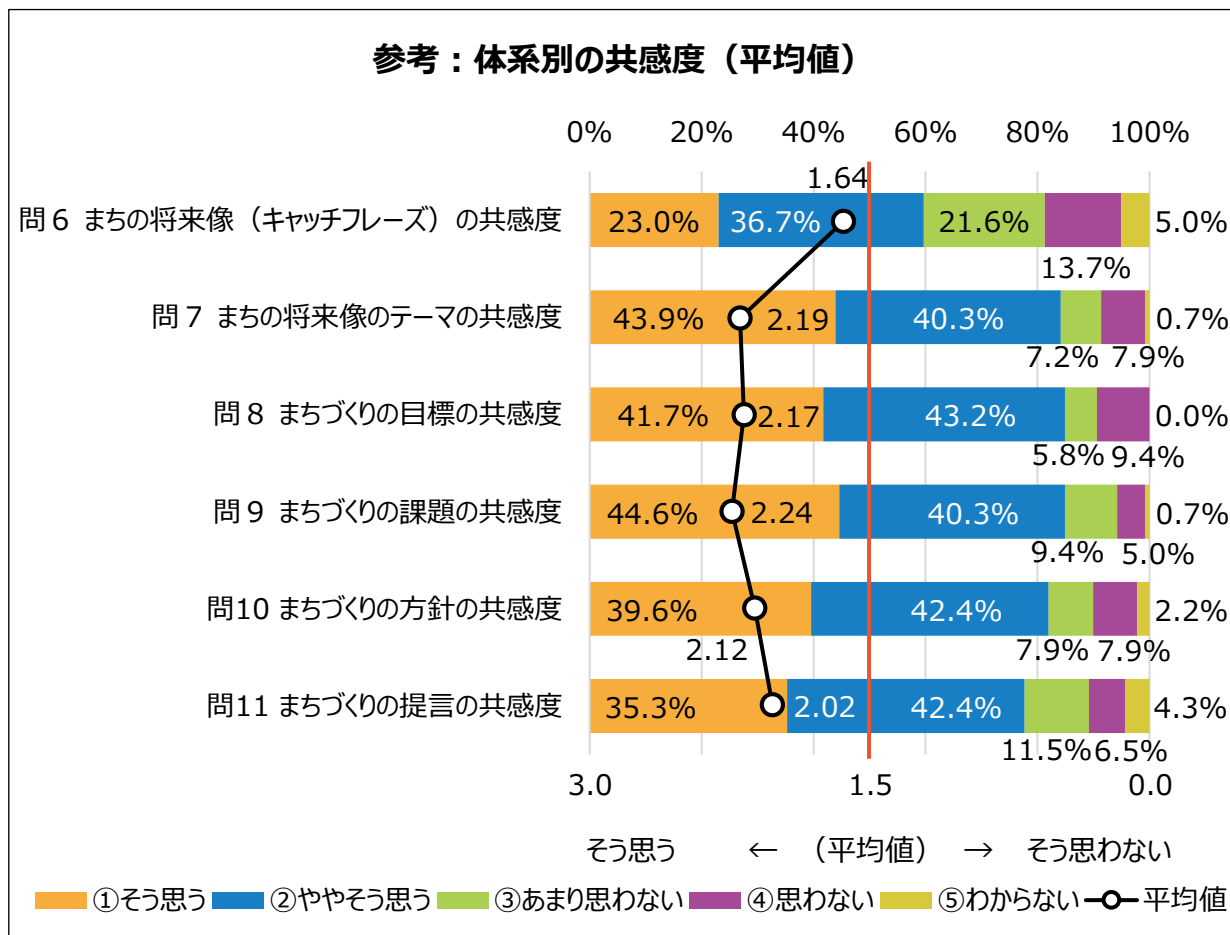
	・鉄道、バスなどは既に整っていて便利である。普段は自転車だが、店の前に置けず、自転車置き場も遠く、不便だと思う事がある。 ・おおむね理解できたが、道路・交通の「方針2」、商業・にぎわいの「方針1、2」、歴史・文化・芸術の「方針2」に関する提言はもっと具体的な内容（場所や対象物、活動内容、活動主体など）を共有できた方がよいと思う。 ・やはり課題2にも方針や提言として高齢者にやさしい地域づくりも追加してほしい。 ・ときわ台は文化的な街な感じがするから ・質問が同じパターンでつまらない。何を聞きたいのかよくわからない。
③あまり思わない	・総花的で果たして課題的に解消できるのか？ ・具体性がない。 ・具体的でなくて、到底達成できるとは思えない。 ・他の街や地域でもこのまま通用する内容でオリジナリティが薄い。 ・言葉にまとめてしまうとそうなるかもしれないが、具体像がなく他の街との差別化が皆無でオリジナリティがない。どこのまちでもできてきそうなことでしかなく、本質まで議論が深まっていない。 ・どこの街でも同じように見え、常盤台らしさを全く感じない。特徴的なまちづくりを進めるためのビジョンが感じられない。他の街と共通のことであれば不要ではないか。 ・景観、街並みが現在大変壊れてきている。アパートが増えると美化に関心がなく、ゴミ問題等むずかしい。 ・住環境の維持とする場合、美しい景観街並みと共にこれまで歴史的な閑静な住宅地としての維持する方向性が不足しています。 ・文化を楽しめる施設がほしい。コーラスや演奏等もできる。 ・「ときわ台の特色ある歴史・教育・文化を次世代に継承するとともに、まちのシンボルとして魅力の向上や発信」と一列に括っているが如何かと、教育は、特に名門にして伝統ある常盤台小学校の教育は常盤台（あえて漢字表記）の様々に貢献していると思う。ぜひこれの継承発展を謳っていただきたい。 ・具体性に欠ける。このままでは、他の地域と同じ様なまちになりそうに感じる。
④思わない	・具体性が全くない。 ・具体性に欠ける。 ・「ときわ台」がまるで見えてこない。抽象的すぎる。 ・不便を感じていない。 ・踏切問題で、高架化工事の可能性があるのか。いつ頃どのような計画があるのかによって、住環境に大きな影響を受けるため。 ・こんなことが、子供達が将来大きくなった時に自分の育ったまちへのほこりになるのか、大いに疑問。 ・これで住民の理解を得たとするにはザックリとしすぎ。 ・アンケートの取り方がおかしい。テーマごとに共感できるか聞くべき。

⑤わからない	・項目によって、共感できないものがある。 ・マナーを守った暮らしや生活の推進を入れてほしい。 ・方針だけでなく、ある程度の解決策を書いてもらわないと何にも共感できない。 ・質問の意味が不明。
--------	--

参考：体系別の共感度（平均値）の比較

体系別の共感度（平均値）は、全ての項目で「そう思う」の傾向にある。

「まちづくりの課題」の共感度が最も高い一方で、「まちの将来像（キャッチフレーズ）」の共感度が他と比べて低い。



※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

3) アンケート結果（クロス集計）

① 年代別

問6 あなたは「1-1 まちの将来像（キャッチフレーズ）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

10代以下では、「① そう思う」が最も多い。

60代では、「② ややそう思う」、「③ あまり思わない」が同数で最も多い。

その他の年代（回答がなかった80代以上を除く）では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。

平均値を見ると、50代が最も高く、60代が最も低い。特に、60代では共感度がやや低い傾向にある。

問6 まちの将来像（キャッチフレーズ）の共感度 × 問1 年齢

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①10代以下	(件)	4	2	1	0	2	9	1.89
	(%)	44.4	22.2	11.1	0.0	22.2	100.0	
②20代	(件)	4	7	5	1	2	19	1.63
	(%)	21.1	36.8	26.3	5.3	10.5	100.0	
③30代	(件)	6	12	9	6	0	33	1.55
	(%)	18.2	36.4	27.3	18.2	0.0	100.0	
④40代	(件)	3	8	5	5	0	21	1.43
	(%)	14.3	38.1	23.8	23.8	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	10	14	6	1	1	32	2.00
	(%)	31.3	43.8	18.8	3.1	3.1	100.0	
⑥60代	(件)	4	5	4	5	2	20	1.30
	(%)	20.0	25.0	20.0	25.0	10.0	100.0	
⑦70代	(件)	1	3	0	1	0	5	1.80
	(%)	20.0	60.0	0.0	20.0	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	32	51	30	19	7	139	1.64
	(%)	23.0	36.7	21.6	13.7	5.0	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問7 あなたは「1-1 まちの将来像のテーマ（テーマ1～テーマ4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

10代以下、20代、50代では、全体と同様に「① そう思う」が最も多い。
30代、40代、60代では「② ややそう思う」が最も多い。
70代では、「② ややそう思う」、「③ あまり思わない」が同数で最も多い。
平均値を見ると、10代以下が最も高く、60代が最も低い。

問7 まちの将来像のテーマの共感度 × 問1 年齢

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①10代以下	(件)	6	2	0	0	1	9	2.44
	(%)	66.7	22.2	0.0	0.0	11.1	100.0	
②20代	(件)	10	8	0	1	0	19	2.42
	(%)	52.6	42.1	0.0	5.3	0.0	100.0	
③30代	(件)	14	15	1	3	0	33	2.21
	(%)	42.4	45.5	3.0	9.1	0.0	100.0	
④40代	(件)	8	10	1	2	0	21	2.14
	(%)	38.1	47.6	4.8	9.5	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	17	12	2	1	0	32	2.41
	(%)	53.1	37.5	6.3	3.1	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	5	7	4	4	0	20	1.65
	(%)	25.0	35.0	20.0	20.0	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	1	2	2	0	0	5	1.80
	(%)	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	61	56	10	11	1	139	2.19
	(%)	43.9	40.3	7.2	7.9	0.7	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問8 あなたは「1－2 まちづくりの目標（目標1～目標4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

10代以下、50代では、「① そう思う」が最も多い。

70代では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。

20代～40代、60代では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。

平均値を見ると、50代が最も高く、60代が最も低い。

問8 まちづくりの目標の共感度 × 問1 年齢

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①10代以下	(件)	5	3	0	1	0	9	2.33
	(%)	55.6	33.3	0.0	11.1	0.0	100.0	
②20代	(件)	8	10	0	1	0	19	2.32
	(%)	42.1	52.6	0.0	5.3	0.0	100.0	
③30代	(件)	14	16	0	3	0	33	2.24
	(%)	42.4	48.5	0.0	9.1	0.0	100.0	
④40代	(件)	8	10	1	2	0	21	2.14
	(%)	38.1	47.6	4.8	9.5	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	16	14	1	1	0	32	2.41
	(%)	50.0	43.8	3.1	3.1	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	5	6	4	5	0	20	1.55
	(%)	25.0	30.0	20.0	25.0	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	2	1	2	0	0	5	2.00
	(%)	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	58	60	8	13	0	139	2.17
	(%)	41.7	43.2	5.8	9.4	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問9 あなたは「2 まちづくりの課題（課題1～課題4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

10代以下、20代、40代では、全体と同様に「① そう思う」が最も多い。
 50代では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。
 30代、70代では、「② ややそう思う」が最も多い。
 60代では、「② ややそう思う」、「③ あまり思わない」が同数で最も多い。
 平均値を見ると、10代以下が最も高く、60代が最も低い。

問9 まちづくりの課題の共感度 × 問1 年齢

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①10代以下	(件)	6	2	0	0	1	9	2.44
	(%)	66.7	22.2	0.0	0.0	11.1	100.0	
②20代	(件)	11	6	1	1	0	19	2.42
	(%)	57.9	31.6	5.3	5.3	0.0	100.0	
③30代	(件)	15	16	0	2	0	33	2.33
	(%)	45.5	48.5	0.0	6.1	0.0	100.0	
④40代	(件)	10	9	1	1	0	21	2.33
	(%)	47.6	42.9	4.8	4.8	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	14	14	4	0	0	32	2.31
	(%)	43.8	43.8	12.5	0.0	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	5	6	6	3	0	20	1.65
	(%)	25.0	30.0	30.0	15.0	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	1	3	1	0	0	5	2.00
	(%)	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	62	56	13	7	1	139	2.24
	(%)	44.6	40.3	9.4	5.0	0.7	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問10 あなたは「4 まちづくりの方針と提言」の「目標に対する方針」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

10代以下、50代では、「① そう思う」が最も多い。

その他の年代（回答がなかった80代以上を除く）では、全体と同様に「② ややそう思う」が同数で最も多い。

平均値を見ると、10代以下が最も高く、70代が最も低い。特に、70代では共感度がやや低い傾向にある。

問10 まちづくりの方針の共感度 × 問1 年齢

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①10代以下	(件)	5	3	0	0	1	9	2.33
	(%)	55.6	33.3	0.0	0.0	11.1	100.0	
②20代	(件)	7	8	2	1	1	19	2.05
	(%)	36.8	42.1	10.5	5.3	5.3	100.0	
③30代	(件)	12	18	0	3	0	33	2.18
	(%)	36.4	54.5	0.0	9.1	0.0	100.0	
④40代	(件)	9	10	1	1	0	21	2.29
	(%)	42.9	47.6	4.8	4.8	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	16	11	4	1	0	32	2.31
	(%)	50.0	34.4	12.5	3.1	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	5	7	4	4	0	20	1.65
	(%)	25.0	35.0	20.0	20.0	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	1	2	0	1	1	5	1.40
	(%)	20.0	40.0	0.0	20.0	20.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	55	59	11	11	3	139	2.12
	(%)	39.6	42.4	7.9	7.9	2.2	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問 11 あなたは「4 まちづくりの方針と提言」の「方針に対する提言（●印）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

50代では、「① そう思う」が最も多い。

10代以下では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。

その他の年代（回答がなかった80代以上を除く）では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。

平均値を見ると、10代以下が最も高く、60代が最も低い。特に、60代では共感度がやや低い傾向にある。

問 11 まちづくりの提言の共感度 × 問 1 年齢

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①10代以下	(件)	4	4	0	0	1	9	2.22
	(%)	44.4	44.4	0.0	0.0	11.1	100.0	
②20代	(件)	7	8	3	0	1	19	2.11
	(%)	36.8	42.1	15.8	0.0	5.3	100.0	
③30代	(件)	12	16	3	1	1	33	2.15
	(%)	36.4	48.5	9.1	3.0	3.0	100.0	
④40代	(件)	7	11	1	2	0	21	2.10
	(%)	33.3	52.4	4.8	9.5	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	15	11	3	2	1	32	2.19
	(%)	46.9	34.4	9.4	6.3	3.1	100.0	
⑥60代	(件)	3	7	5	4	1	20	1.40
	(%)	15.0	35.0	25.0	20.0	5.0	100.0	
⑦70代	(件)	1	2	1	0	1	5	1.60
	(%)	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	49	59	16	9	6	139	2.02
	(%)	35.3	42.4	11.5	6.5	4.3	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

② 在住地・勤務地・通学地別

問6 あなたは「1-1 まちの将来像（キャッチフレーズ）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

常盤台一丁目～三丁目、南常盤台一丁目、東新町一丁目では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。

南常盤台二丁目では、「② ややそう思う」、「④ 思わない」が同数で最も多い。

上記6地区以外の板橋区内では、「③ あまり思わない」が最も多い。

平均値を見ると、**常盤台二丁目**が最も高く、**南常盤台二丁目**が最も低い。特に、南常盤台二丁目、上記6地区以外の板橋区内、東新町一丁目では共感度がやや低い傾向にある。

問6 まちの将来像（キャッチフレーズ）の共感度 × 問3 在住地・勤務地・通学地

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	13	15	8	7	2	45	1.71
	(%)	28.9	33.3	17.8	15.6	4.4	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	8	9	5	1	0	23	2.04
	(%)	34.8	39.1	21.7	4.3	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	5	8	5	2	3	23	1.57
	(%)	21.7	34.8	21.7	8.7	13.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	4	8	4	1	1	18	1.78
	(%)	22.2	44.4	22.2	5.6	5.6	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	1	7	3	7	0	18	1.11
	(%)	5.6	38.9	16.7	38.9	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	1	3	2	1	1	8	1.38
	(%)	12.5	37.5	25.0	12.5	12.5	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	0	1	3	0	0	4	1.25
	(%)	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	32	51	30	19	7	139	1.64
	(%)	23.0	36.7	21.6	13.7	5.0	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問7 あなたは「1-1 まちの将来像のテーマ(テーマ1~テーマ4)」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

常盤台一丁目、常盤台三丁目、東新町一丁目では、全体と同様に「① そう思う」が最も多い。
 常盤台二丁目、南常盤台一丁目では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。
 南常盤台二丁目、上記6地区以外の板橋区内では、「② ややそう思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**常盤台二丁目**が最も高く、**南常盤台二丁目**が最も低い。

問7 まちの将来像のテーマの共感度 × 問3 居住地・勤務地・通学地

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	21	14	5	5	0	45	2.13
	(%)	46.7	31.1	11.1	11.1	0.0	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	11	11	1	0	0	23	2.43
	(%)	47.8	47.8	4.3	0.0	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	11	10	1	1	0	23	2.35
	(%)	47.8	43.5	4.3	4.3	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	8	8	1	1	0	18	2.28
	(%)	44.4	44.4	5.6	5.6	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	5	7	2	4	0	18	1.72
	(%)	27.8	38.9	11.1	22.2	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	5	2	0	0	1	8	2.38
	(%)	62.5	25.0	0.0	0.0	12.5	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	0	4	0	0	0	4	2.00
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	61	56	10	11	1	139	2.19
	(%)	43.9	40.3	7.2	7.9	0.7	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問8 あなたは「1-2 まちづくりの目標（目標1～目標4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

常盤台一丁目～三丁目では、「① そう思う」が最も多い。

南常盤台一丁目、南常盤台二丁目、東新町一丁目、上記6地区以外の板橋区内では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。

平均値を見ると、**常盤台二丁目**が最も高く、**南常盤台二丁目**が最も低い。

問8 まちづくりの目標の共感度 × 問3 居住地・勤務地・通学地

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	20	16	3	6	0	45	2.11
	(%)	44.4	35.6	6.7	13.3	0.0	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	12	9	1	1	0	23	2.39
	(%)	52.2	39.1	4.3	4.3	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	11	9	2	1	0	23	2.30
	(%)	47.8	39.1	8.7	4.3	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	6	11	0	1	0	18	2.22
	(%)	33.3	61.1	0.0	5.6	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	6	8	1	3	0	18	1.94
	(%)	33.3	44.4	5.6	16.7	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	2	5	0	1	0	8	2.00
	(%)	25.0	62.5	0.0	12.5	0.0	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	1	2	1	0	0	4	2.00
	(%)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	58	60	8	13	0	139	2.17
	(%)	41.7	43.2	5.8	9.4	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問9 あなたは「2 まちづくりの課題（課題1～課題4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

常盤台一丁目、南常盤台二丁目、上記6地区以外の板橋区内では、全体と同様に「① そう思う」が最も多い。

常盤台二丁目、東新町一丁目では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。

常盤台三丁目、南常盤台一丁目では、「② ややそう思う」が最も多い。

平均値を見ると、**常盤台二丁目**が最も高く、**東新町一丁目**が最も低い。

問9 まちづくりの課題の共感度 × 問3 在住地・勤務地・通学地

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	22	12	6	5	0	45	2.13
	(%)	48.9	26.7	13.3	11.1	0.0	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	11	11	1	0	0	23	2.43
	(%)	47.8	47.8	4.3	0.0	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	9	13	0	1	0	23	2.30
	(%)	39.1	56.5	0.0	4.3	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	7	10	1	0	0	18	2.33
	(%)	38.9	55.6	5.6	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	8	6	3	1	0	18	2.17
	(%)	44.4	33.3	16.7	5.6	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	3	3	1	0	1	8	2.00
	(%)	37.5	37.5	12.5	0.0	12.5	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	2	1	1	0	0	4	2.25
	(%)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	62	56	13	7	1	139	2.24
	(%)	44.6	40.3	9.4	5.0	0.7	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問10 あなたは「4 まちづくりの方針と提言」の「目標に対する方針」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

常盤台一丁目、常盤台二丁目、東新町一丁目では、「① そう思う」が最も多い。
 常盤台三丁目、南常盤台一丁目、南常盤台二丁目、上記6地区以外の板橋区内では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**南常盤台一丁目**が最も高く、**南常盤台二丁目**が最も低い。

問 10 まちづくりの方針の共感度 × 問 3 在住地・勤務地・通学地

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	19	14	5	6	1	45	2.00
	(%)	42.2	31.1	11.1	13.3	2.2	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	11	8	2	1	1	23	2.22
	(%)	47.8	34.8	8.7	4.3	4.3	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	9	12	1	1	0	23	2.26
	(%)	39.1	52.2	4.3	4.3	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	6	12	0	0	0	18	2.33
	(%)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	5	9	1	3	0	18	1.89
	(%)	27.8	50.0	5.6	16.7	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	4	2	1	0	1	8	2.13
	(%)	50.0	25.0	12.5	0.0	12.5	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	1	2	1	0	0	4	2.00
	(%)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	55	59	11	11	3	139	2.12
	(%)	39.6	42.4	7.9	7.9	2.2	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問 11 あなたは「4 まちづくりの方針と提言」の「方針に対する提言（●印）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

常盤台一丁目、東新町一丁目、上記6地区以外の板橋区内では、「① そう思う」が最も多い。
 常盤台二丁目では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。
 常盤台三丁目、南常盤台一丁目、南常盤台二丁目では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**南常盤台一丁目**が最も高く、**東新町一丁目**が最も低い。

問 11 まちづくりの提言の共感度 × 問 3 居住地・勤務地・通学地

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	17	15	7	5	1	45	1.96
	(%)	37.8	33.3	15.6	11.1	2.2	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	9	9	2	1	2	23	2.04
	(%)	39.1	39.1	8.7	4.3	8.7	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	7	13	1	2	0	23	2.09
	(%)	30.4	56.5	4.3	8.7	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	7	9	2	0	0	18	2.28
	(%)	38.9	50.0	11.1	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	4	10	2	1	1	18	1.89
	(%)	22.2	55.6	11.1	5.6	5.6	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	3	2	1	0	2	8	1.75
	(%)	37.5	25.0	12.5	0.0	25.0	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	2	1	1	0	0	4	2.25
	(%)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	49	59	16	9	6	139	2.02
	(%)	35.3	42.4	11.5	6.5	4.3	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

③ 家族構成別

問6 あなたは「1-1 まちの将来像（キャッチフレーズ）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

その他では、「① そう思う」、「④ 思わない」が同数で最も多い。

単身世帯、夫婦のみの世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。

平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯（2世代）が最も低い**。特に、高校生以下の子育て世帯（2世代）は共感度がやや低い傾向にある。

問6 まちの将来像（キャッチフレーズ）の共感度 × 問4 家族構成

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	13	15	8	2	3	41	1.88
	(%)	31.7	36.6	19.5	4.9	7.3	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	7	16	11	6	1	41	1.56
	(%)	17.1	39.0	26.8	14.6	2.4	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	3	8	4	7	0	22	1.32
	(%)	13.6	36.4	18.2	31.8	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	5	12	7	3	2	29	1.59
	(%)	17.2	41.4	24.1	10.3	6.9	100.0	
⑤その他	(件)	1	0	0	1	0	2	1.50
	(%)	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	100.0	
⑥無回答	(件)	3	0	0	0	1	4	(2.25)
	(%)	75.0	0.0	0.0	0.0	25.0	100.0	
合計	(件)	32	51	30	19	7	139	1.64
	(%)	23.0	36.7	21.6	13.7	5.0	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問7 あなたは「1-1 まちの将来像のテーマ（テーマ1～テーマ4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

単身世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯では、全体と同様に「① そう思う」が最も多い。

その他では、「① そう思う」、「③ あまり思わない」が同数で最も多い。

夫婦のみの世帯では、「② ややそう思う」が最も多い。

平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**夫婦のみの世帯、その他が最も低い**。

問7 まちの将来像のテーマの共感度 × 問4 家族構成

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	20	16	3	1	1	41	2.32
	(%)	48.8	39.0	7.3	2.4	2.4	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	14	18	4	5	0	41	2.00
	(%)	34.1	43.9	9.8	12.2	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	10	9	0	3	0	22	2.18
	(%)	45.5	40.9	0.0	13.6	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	14	11	2	2	0	29	2.28
	(%)	48.3	37.9	6.9	6.9	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	1	0	1	0	0	2	2.00
	(%)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
⑥無回答	(件)	2	2	0	0	0	4	(2.50)
	(%)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	61	56	10	11	1	139	2.19
	(%)	43.9	40.3	7.2	7.9	0.7	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問8 あなたは「1－2 まちづくりの目標（目標1～目標4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯では、「① そう思う」が最も多い。
夫婦のみの世帯では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。
その他では、「① そう思う」、「③ あまり思わない」が同数で最も多い。
単身世帯では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。
平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**夫婦のみの世帯が最も低い**。

問8 まちづくりの目標の共感度 × 問4 家族構成

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	17	22	0	2	0	41	2.32
	(%)	41.5	53.7	0.0	4.9	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	15	15	5	6	0	41	1.95
	(%)	36.6	36.6	12.2	14.6	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	10	9	0	3	0	22	2.18
	(%)	45.5	40.9	0.0	13.6	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	13	12	2	2	0	29	2.24
	(%)	44.8	41.4	6.9	6.9	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	1	0	1	0	0	2	2.00
	(%)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
⑥無回答	(件)	2	2	0	0	0	4	(2.50)
	(%)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	58	60	8	13	0	139	2.17
	(%)	41.7	43.2	5.8	9.4	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問9 あなたは「2 まちづくりの課題（課題1～課題4）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

夫婦のみの世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）では、全体と同様に「① そう思う」が最も多い。

上記以外の世帯では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。

単身世帯では、「② ややそう思う」が最も多い。

その他では、「② ややそう思う」、「③ あまり思わない」が同数で最も多い。

平均値を見ると、**高校生以下の子育て世帯（2世代）が最も高く、その他が最も低い。**

問9 まちづくりの課題の共感度 × 問4 家族構成

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	17	21	2	0	1	41	2.32
	(%)	41.5	51.2	4.9	0.0	2.4	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	18	13	7	3	0	41	2.12
	(%)	43.9	31.7	17.1	7.3	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	12	8	0	2	0	22	2.36
	(%)	54.5	36.4	0.0	9.1	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	12	12	3	2	0	29	2.17
	(%)	41.4	41.4	10.3	6.9	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	0	1	1	0	0	2	1.50
	(%)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	
⑥無回答	(件)	3	1	0	0	0	4	(2.75)
	(%)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	62	56	13	7	1	139	2.24
	(%)	44.6	40.3	9.4	5.0	0.7	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問10 あなたは「4 まちづくりの方針と提言」の「目標に対する方針」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

夫婦のみの世帯、上記以外の世帯では、「① そう思う」が最も多い。
 高校生以下の子育て世帯（2世代）では、「① そう思う」、「② ややそう思う」が同数で最も多い。
 単身世帯、その他では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**夫婦のみの世帯が最も低い**。

問 10 まちづくりの方針の共感度 × 問 4 家族構成

		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	16	21	3	0	1	41	2.27
	(%)	39.0	51.2	7.3	0.0	2.4	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	15	13	6	6	1	41	1.88
	(%)	36.6	31.7	14.6	14.6	2.4	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	9	9	1	3	0	22	2.09
	(%)	40.9	40.9	4.5	13.6	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	13	12	1	2	1	29	2.21
	(%)	44.8	41.4	3.4	6.9	3.4	100.0	
⑤その他	(件)	0	2	0	0	0	2	2.00
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑥無回答	(件)	2	2	0	0	0	4	(2.50)
	(%)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	55	59	11	11	3	139	2.12
	(%)	39.6	42.4	7.9	7.9	2.2	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

問 11 あなたは「4 まちづくりの方針と提言」の「方針に対する提言（●印）」について共感できますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

夫婦のみの世帯では、「① そう思う」が最も多い。

単身世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯、その他では、全体と同様に「② ややそう思う」が最も多い。

平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**夫婦のみの世帯が最も低い**。

問 11 まちづくりの提言の共感度 × 問 4 家族構成

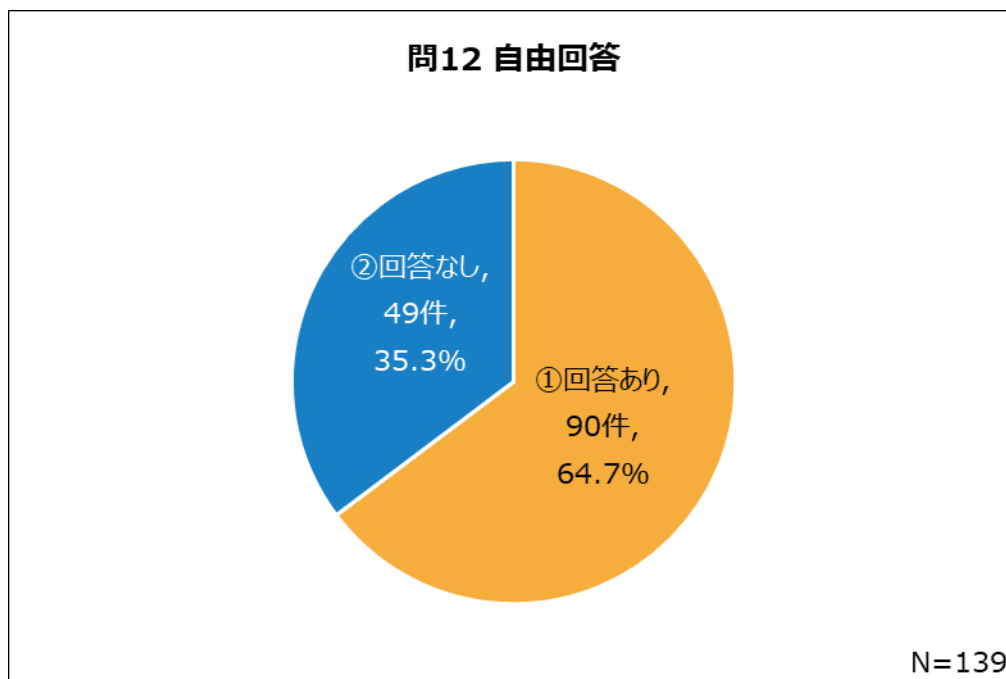
		① そう 思う	② やや そう 思う	③ あ ま り 思 わ な い	④ 思 わ な い	⑤ わ か ら な い	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	15	21	3	1	1	41	2.20
	(%)	36.6	51.2	7.3	2.4	2.4	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	14	12	7	6	2	41	1.78
	(%)	34.1	29.3	17.1	14.6	4.9	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	7	8	5	1	1	22	1.91
	(%)	31.8	36.4	22.7	4.5	4.5	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	10	15	1	1	2	29	2.10
	(%)	34.5	51.7	3.4	3.4	6.9	100.0	
⑤その他	(件)	0	2	0	0	0	2	2.00
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑥無回答	(件)	3	1	0	0	0	4	(2.75)
	(%)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	49	59	16	9	6	139	2.02
	(%)	35.3	42.4	11.5	6.5	4.3	100.0	

※ 平均値は、「①そう思う」を3、「②ややそう思う」を2、「③あまり思わない」を1、「④思わない」を0とした場合の平均値。中間値の1.5を基準に、数値が大きい方が、より共感度が高い結果となる。

4) 自由回答

問12 ときわ台駅周辺地区のまちづくりに関するご意見・ご要望等がございましたら、下欄にご記入ください。[自由回答]

自由回答は、90 件の回答があった。



【主な意見】 ※一部抜粋

テーマ1 道路・交通

1.1 踏切関連

- ・北と南の分断は何十年も課題になっているが、何もされてこなかった。
- ・北口と南口の一体化。
- ・上板橋駅のように、北口・南口を横断できるようにしてほしい。
- ・北口と南口が自由に往来できる通路を作してほしい。
- ・踏切問題は大きいと思う。踏切が閉じかけているのにもかかわらず、危険な進入する人もたびたび見かける。
- ・なかなか開かない踏切には閉口する。
- ・とにかく、踏切を何とかしてほしい。人々から、どれだけの時間を奪い、精神的負担を与えているか、考えてほしい。
- ・踏切を無くしてほしい。
- ・すべてのテーマに対応することは不可能なので、できる所から早く取り掛かってほしい。特に、踏切問題は通学する小中学生にとっても切実な問題であり、学区域が線路を加味していない現状では、急務だと思う。

- ・取組に優先順位が必要である。喫緊の課題は踏切と商業施設の充実と考える。
- ・踏切問題も解消されないので、お年寄りが踏切途中で渡り切れず、警察が出動している。また近くにいる方が補助することもあり、身の危険を感じる。踏切待ちが長いので、警報が鳴っていても待ちきれない人が渡ってしまい、人が亡くなっている。大山、中板橋、上板橋のように電車の往来を気にせず、スムーズに人が南北を行き来できるようにすべきだと思う。
- ・踏切と駅ホームが近すぎて、直前横断が頻発するうえ、高齢の方や障害をお持ちの方が安心して道幅になっていない。
- ・ときわ台駅周辺には、医院も立ち並び、飲食店もあり、便利だとは思いますが、高齢者にとって踏み切りを渡るのが怖い。より安心、安全な街づくりを目指してほしい。
- ・踏切は、開いてもすぐ閉まるので、お年寄りが渡り切れないことや、前の人たちが詰まって出られずに転倒したこともある。何か対応をお願いしたい。
- ・踏切問題の改善は、多くの方の願いだと思うが、鉄道の高架化によっては、住環境があまりにも大きく変化してしまうので、不安を感じている。
- ・東上線立体化推進を標榜しているにも関わらず、立体化の方式について議論がされていないと思う。
- ・東武東上線高架化。
- ・踏切があるのがとても不便である。鉄道会社と連携し、踏切をなくし、地下にする構想はないのか。
- ・東武東上線の踏切除去の重要性は理解しているが、住民側として連続立体交差化による対応は反対である。常盤台は昔から閑静な住宅街として育ってきた地区であり、低層住宅街が広がっている。立体化は、美しい街、歴史的にも閑静な住宅街の景観を壊す事業と考える。また、過去の事例では高架下の治安問題も発生することから、これまで常盤台が育んできた地区の価値が大きく損なわれることは一目瞭然である。加えて、事業に関わる費用も板橋区の補助金が含まれてくることから、住民として負担を行うことは看過できない。連続立体交差以外の解決策も存在することから、行政は、連続立体交差が最も良い結論である説明責任（比較検討から社会的影響、環境的影響、経済的影響、各ステークホルダーへの影響等）を果たしていただく必要がある。

1.2 道路空間関連

- ・富士見街道は、道路沿いに新しい建物がどんどんできているが、道幅を広げる事はやめたのか。街作りの前に見直す所があるのではないか。

1.3 歩行者空間関連

- ・電柱により歩道の幅が狭い。
- ・緑が多く、散歩して楽しめる街。

1.4 自転車走行空間関連

- ・道路の拡幅による自転車専用道の確保。
- ・道路に自転車専用レーンがほしい。歩道を歩いている時に邪魔に扱われるが、道路を走るのも危険そうである。

1.5 交通ルール関連

- ・ 交通ルールの周知徹底と防犯性の向上を希望する。
- ・ 交通ルールも特に自転車がひどいことになっているので、どうにかすべきだと思う。
- ・ 自転車の走行マナーが悪く、これが改善されれば、他の課題が解決した時により効果を発揮すると思う。
- ・ 東上線の踏切から川越街道までの南常盤台の商店街通りでは、毎日のように自転車が歩道を走っていて危ない。自転車は車道の左側を走るはずなのに、左右関係なく歩道に進入してくる自転車があるので、何とかしてほしい。車道に自転車のマークが表示されているだけでは足りないと思う。
- ・ 自転車が歩道に駐車されていて、危ない。
- ・ 踏切が開かないことで、踏切内の自転車逆走などあり、もっとルールを徹底的に周知させる必要があると思う。また、ときわ台駅北口ロータリーにいる違法改造自転車集団の取締りをしてほしい。目と鼻の先に交番があるのに何も改善されてない。
- ・ 歩道の両側に、自転車とバイクが2重、3重に放置（違法駐輪）しているところがある。災害が起こった場合のことを考えると、違法駐輪の解消が望ましい。

1.6 公共交通関連

- ・ バスの利便性向上に関して、どこ行きのバスがどこで利用できるのかわかりにくい。環七通りを含め、駅周辺を運行しているバスについて案内表示を充実させてほしい。
- ・ 東武東上線の人身事故が多く、ホームや踏切等の事故防止対策をお願いしたい。
- ・ 駅の改札とホームを同じフロアにしてほしい。お年寄りや車椅子、ベビーカーの人が大変である。

1.7 駅前広場関連

- ・ 駅前にある、立派な噴水を有効利用してほしい。駅前ロータリーの路上喫煙やポイ捨てを禁止し、花壇や噴水をもっときれいにすることで、人が心地良く、楽しく集まれる場所になってほしい。
- ・ 駅前の噴水を動かさなくてもいいので綺麗にしたい。レト口感は好き。
- ・ 駅前の噴水が長らく稼働されていないのが非常に寂しく感じる。初めてときわ台、そして駅前の噴水を見た時の美しさと居心地の良さを忘れられない。ときわ台の景観を象徴するオブジェクトだと思うので、目標4の観点から見ても、稼働させる意味は大いにあると思う。
- ・ 駅前ロータリーに食べ終えたインスタント麺の器や飲みかけのペットボトル、酎ハイの缶などが放置されているのは非常にみすぼらしく、民度が低く、恥ずかしいことだと感じる。噴水もポンプ故障とあるが、再開の予定はあるのか。

テーマ2 安心・安全

2.1 防災・防犯関連

- ・ 今まで通り、安全・安心な街づくりを願う。
- ・ 安全で便利、安らぎを感じられるまちづくりをお願いしたい。
- ・ 夜は特に北口の人通りが少なく、警察と連携するなど、安全対策に力を注いでほしい。
- ・ 通称「立ちんぼ」と言われる風俗店やそれに準ずる店の勧誘が夜様々な店の前を独占していることから、風紀的な観点でもテーマ2の充実にも力を入れてほしいと思う。

- ・南口のキャバクラなどの客引きは、街の風紀に影響することや、子どもの目に入り、教育上も良くないことから、客引きを禁止する条例を作してほしい。
- ・南口駅前の風紀の乱れが気になる。夜になると、クラブの呼び込みスタッフが多く立ち並んで、見た目も良くなく、子供達への教育や安全面に支障が起きるのではないかと心配である。ときわ台のイメージがあまり良くない方向に進んでいるのではないかと。店舗を貸す側へのルールをある程度定めた方が良いと思う。
- ・外国人が街の治安を乱しているので、規制を強化してほしい。
- ・駅前で走って追いかけてくるような強引な宗教勧誘や店内での大声でその飲食店の商品を貶める発言をしながらの宗教活動をする団体がいるので、時と場所を選んでもらえるように相談できるような仕組みがほしい。

2.2 子ども・子育て関連

- ・子育て世代が増えている地域なので、遊び場の確保を優先したい。
- ・特に子育て世代にフォーカスした方針にしないと、50、100 年先まで繁栄しない。構想を作るのは良いが、何十年もかけてやるのではなく、2030 年までに 1 つでも早く実現してほしい。
- ・教育環境を整えて、公立でもレベルの高い教育を受けられるようにすることや、安全に遊べる公園をなくさないことに取り組んでほしい。
- ・共働き世代が子供を預けて仕事に行きたいのに、預けられる教育機関がなさ過ぎる。

2.3 高齢者・多世代関連

- ・年配の世代から若い子育て世代までが共存でき、オシャレでゆとりのある街になればと思う。
- ・現状、住むのに不便を感じないので、子供の学費無償化だけでなく、年寄りが住みやすい街にしてほしい。
- ・ときわ台駅周辺地区は駅前に商業施設が集中しており、高齢者は駅近まで歩けず、買物に行けない、集う場所に行けないといった引きこもり高齢者が沢山居ることを知してほしい。「子ども」、「子育て」を明記するのであれば、今までときわ台を構築してきた先輩である「高齢者」の方々が暮らしやすい街づくりをお願いしたい。

テーマ3 商業・にぎわい

3.1 商業関連

- ・飲食店がかなり減り、活気がなくなった。
- ・駅周辺は若い人達が好むようなオシャレなカフェやパン屋、お花屋さんなど、商店街の充実に欠けている。
- ・商店街の充実。
- ・もっと商業施設や、カフェ、パン屋などを増やして、周りからも住みたいと思えるような街になればいいと思う（自由が丘等のイメージ）。人気の飲食施設や、人気の雑貨屋等もできれば嬉しい。
- ・ときわ台駅周辺は多くの人々が利用するにも関わらず、広い世代が利用できるような飲食店や日用雑貨を手に入れられる施設が極端に少なく、他の駅近くまで行く必要がある。賑わいがあり利便性の高い街にするため、テーマ3の充実を求める。
- ・最近、薬局とコンビニが多数あり、こんなに要らないのではと思う。

- ・商業施設の店舗として、レストランやコーヒーショップなどゆっくり味わいのある店舗がほしい。薬局や薬系のショップばかりが目につく。
- ・駅前の商店街が残念。北も南も活気がない。スーパーマーケットだけが元気な気がする。近場の東武練馬のように、活気と、欲を言えば大型スーパーがほしい。ペットのごはんを売っている店がなく、わざわざ別のところへ買いに行っている。ペットを飼っている人が多いのに、ペット用品の扱いがないのも残念である。
- ・長年、ときわ台に暮らしているが、南口は商店街の小売店も減り、くつろげるカフェや家族で行けるファミリーレストランもなくなった。スーパーも減っている印象である。居酒屋とドラッグストアばかりではなく、もう少し商店の誘致や、商店街の内容の拡充に努めてほしい。南口の駅前がパツとしないのも何とかしてほしい。空き店舗はなくしてほしい。
- ・高さ制限により、商業地域が全く活性化しない。他の駅は再開発により新しくなっているのにときわ台は活性化していないため、活気はなく、古びた駅になっている。実際、ファミレスがどんどん撤退して飲食店が何も無い駅になっている。駅もおしゃれとは程遠く、不便すぎる。
- ・チェーン店ばかりが増えて来ており、特徴あるお店がほしい。事業者賃貸を優遇したりできないのか。
- ・チェーン店ばかりの街だとつまらない街になる。商店街沿いの高層マンションの一階は店舗をいれないとお店がとぎれとぎれになってしまい商店街にならない。商店街の成り立ちをよくよく考えてほしい。歩いて、散歩して楽しい商店街にしてほしい。
- ・南口商店街は、もっと魅力的になってほしい。北口の住民にとっては南口商店街に魅力を感じず、行かないのであり、それが地域の分断とされているのだと思う。
- ・お店が少なく不便ではあるが、商店街ができて、結局は池袋で買い物することになる。
- ・隣の上板橋が大規模な工事に入っているが、ときわ台駅の乗降客数は非常に多いので、もっと動きやすい、商店街も充実した街になって、さらに発展してほしいと思う。
- ・東武鉄道の駅舎の改修や駅前の土地利用も街作りに役に立っておらず、南側の駅ビルも早急に建て替えて、商業ビルにすべきである。

3.2 にぎわい関連

- ・駅前ロータリーで開催されるイベントがもの足りない。
- ・イルミネーションをもう少し豪華にした方が盛り上がると思う。
- ・マンションばかり建てて人口を増やしても憩いの場がないので、結局活気は戻らない。

テーマ4 みどり・景観・住環境

4.1 景観・街並み関連

- ・住宅景観はそのままに静かで緑のある環境を維持したい。
- ・常盤台が抱えている問題は、土地の細分化、乱開発防止であり、そのためには常盤台を住宅環境・景観保存地区に指定することを考えてほしい。
- ・地域内での高層ビル、マンションの建設禁止、旧中央図書館建物早期取り壊しと跡地の有効利用、プラタナスロードの維持管理、雑草取り、落ち葉掃除、ツツジ刈込、街路樹剪定の徹底を進めてほしい。

- ・最近、特に周辺に高層マンションが多く、ときわ台に長年住んでいる住民は、大変圧迫感を感じている。どこにでもある町ではなく、昔の古い町並みが残っている珍しい街があっても良いのではないかと考えている。安心・安全の町であれば良いと思う。
- ・高層ビルはやめてほしい。ビル風がひどく、歩くのに危険を感じる。
- ・低層住宅地を維持してほしい。タワマンはいらない。
- ・東武東上線沿線は、世田谷区や杉並区と同じ様に低層戸建住宅地として発展させてほしい。
- ・将来像、目標、課題などいずれもプランナーが考えそうなありきたりのもので、この地域の独自性、地域性を踏まえていない。例えば、常盤台の細切れになった分譲宅地、空を覆う汚い電線、ケーブルなどを考慮すれば、美しい景観・街並みの継承、良好な住環境の維持・充実の方針とならない。もっと現状を踏まえた方針を設定してほしい。
- ・ときわ台駅北口のロータリーと、常盤台1、2丁目の街並みはとても素晴らしく、なかなか他にはないと思う。しかし、グリーンベルトも電線が入り乱れており、景観を損ねている。
- ・この街の一番むずかしい点は、今の常盤台1、2丁目が昭和10年頃に東武が開発した地域とイコールでは無いので、同じ内容では考えられないことと、相続の問題で分譲当時の面積を守れなくなってしまうことだと思う。
- ・景観を守ってほしい

4.2 住環境関連

- ・現在の住環境を出来るだけ存続させたい。
- ・商業のにぎわいと住みやすい街とは連動しない。
- ・行政サービスが受けられる施設の拡充。
- ・環八沿いの夜中の工事が多く、毎回引越そうかと思っている。この事に限らず、大きい道路に面した側の住民は騒音に悩まされていると思う。暮らしやすい街づくりの一環として、騒音対策もご一考いただければ幸いである。
- ・歩き喫煙者を早朝や夜に見かける
- ・北口を含めて、歩行喫煙が酷すぎる。
- ・駅前広場は、触れ合いの場どころか、喫煙所のようにになっている。たばこ問題にも取り組むべきである。

4.3 公園関連

- ・ボールを使える施設や広場が少ないので人工芝の運動場などがほしい。

テーマ5 歴史・文化・芸術

5.1 歴史・教育・文化関連

- ・地域名を漢字表記からひらがな表記にしたことも気になっている。歴史・教育・文化を次世代に継承するなら漢字で表記してほしい。

5.2 文化・芸術関連

- ・住宅地として落ち着いた街並み、歴史と文化を大切に、芸術家が育つ街を追求した方が良いと思う。

6.1 マスタープラン（基本構想）の内容について

- ・駅中心とした構想が、大体網羅されていると思う。
- ・もう少し絞ることが大切だと思う。
- ・薄く広くではなく、ときわ台の特性を活かせる施策に特化した方が、メリハリがあってよいのではないか。
- ・テーマが広く、何をやりたいのかわからず、方向性やときわ台らしさが見えない。
- ・ときわ台らしさは何なのか、どうしたいのかが見えてこない。もう少し突っ込んだ対策、即効性を求めたい。
- ・具体的に何が足りず、何が余り、何を伸ばし、何を無くすのか。深掘りする機会をつくるべきだと思う。
- ・優しい、楽しい、美しい、おしゃれ等の言葉がちりばめられているが、具体的なものが見えてこない。
- ・鉄道地下化や旧図書館のある常盤台公園の使い方など、具体的なプロジェクトから議論してほしい。
- ・もともと東武東上線立体化のための協議会だと思うので、まちづくりの目指すものが具体的には何も浮かんでこない。
- ・東武東上線立体化のためにまちづくり協議会だと思うので、まちづくりの内容については具体性が感じられない。
- ・常盤台は北口と南口では目指すべき目標が違うと思うので、もう一步踏み込んで具体的に目標及び方針を決めたら良いと思う。
- ・目標や課題は、優先順位をつけて絞った方が良い。どこにでもあるような内容なので、住民として主体的に関わろうと思わない。もっと広報も含めて、興味関心を引く内容にしてほしい。
- ・テーマの中で商業に注力すべきと感じる。他のテーマは優先的に実施する必要はない。
- ・常盤台のキャッチフレーズは短く簡潔な「緑豊かで美しくオシャレで住み易い街ときわ台」が良いと思う。

6.2 検討の進め方について

- ・ときわ台は私が生まれ育った町である。変わらない姿も素敵だが、時代と共に変わってく姿もまた楽しみである。このようなアンケートに答える機会をつくっていただき、感謝している。これからもこの町のためによりしくお願いしたい。
- ・まちづくり協議会だよりを、いつも夫婦で読んでいます。自分たちの住むまちを良くしようという取り組みを知れてありがたいなと思うと同時に、一部の人達だけでなく、まち全体で取り組んでいる姿に、頭が下がる。
- ・まちづくり協議会の方たちには、開催したことで自己満足に終わらず、実行してほしい。
- ・まちづくり協議会での議論があまり前に進んでいない印象を受ける。
- ・街の住人が望むお店ができない。常盤台の住人だけではなく常盤台を利用する前野町の住人にも、もっと意見を聞くべきではないか。前野町は、マンションも多く、若者、子供も多い。正直、昔から住んでいる常盤台住人の意見の圧が少し強い気がする。もっと若者の意見などを聞いて、おしゃれな街を作してほしい。

- ・平成9年の常盤台まちづくり憲章が協議会の検討材料になっていないように思える。
- ・以前からある常盤台まちづくり委員会の意見は反映されないのか。また、名称が紛らわしい。

6.3 今後のまちづくりについて

- ・ときわ台の立地はとても良いので、もっと色々な所が活性化すれば、より住みやすい街になると思う。
- ・居住開始からまだ日は浅いが、今や都内と言えども、どこも衰退が激しく彩りのない街になってしまっている。その中で賑わいと彩りのある街を作っていければ良いと思う。
- ・ときわ台は池袋に出やすいので若い世代の転入出も多いと思う。引っ越してきた時に、ときわ台のおすすめマップなどがあると良いと思う。
- ・とにかく早く動いてほしい。
- ・踏切対策や防犯など、安全で日本人が暮らしやすい街を目指してほしい。

6.4 区政への要望等について

- ・図書館跡地は公園にしてほしい。
- ・早く旧図書館の建物をどうにかしてほしい。古い建物を放置していると治安が悪く見える。
- ・一部に中央図書館跡地をコンサートホールにする話があるが、将来を考えない箱物行政はやめてほしい。
- ・旧中央図書館跡がどのように活用されるのか気になっている。
- ・筑波大宿舍跡地には、マンションや商業施設を造らず、区民の憩いの場として残してほしい。
- ・北口側はお店なども整い始めたが、南口側はごちゃごちゃとしていて危険である。駅前も車と人が接触しそうになる場面をよく見掛ける。ぜひ、区として安全対策に取り組んでいただき、南口側も魅力的な駅前づくりをしてほしい。また、緑がある分難しいのかもしれないが、鳥の糞がとても目立って不潔なので、改善を要望したい。
- ・燃えないごみの日を週2回にしてほしい。
- ・推進するにはPDCAのサイクルを廻す必要があるが、現在、区はどのようなことをやっているのか。

6.5 その他

- ・この街で育った人が、20歳、40歳、60歳、80歳になったときにも誇れる街とは何だろうか。
- ・南口と北口の出口の差は何だろう。