

板橋区議会報告会について

令和7年5月28日に設置した議会基本条例検証作業部会（以下、「検証作業部会」という。）では、議会基本条例第12条「議会報告会」について検証を行い、課題解決に向け活発な議論が行われた。

10月27日の議会運営委員会において、検証作業の結果について確認及び検討したところ、議会報告会については、効果検証を含め、引き続き議論を継続すべきとの意見で合意された。

これらを踏まえ、議会報告会の効果検証等について、下記のとおり実施する。

記

1 効果検証等の実施主体

議会運営委員会において実施する。

2 効果検証について

（1）検証作業部会における各会派の意見

別紙1のとおり

（2）議会報告会の実施状況及びアンケート結果（抜粋）

別紙2のとおり（※検証作業部会作成資料）

3 第13回議会報告会の実施について

（案1）効果検証等の議論終了後に、議会報告会の実施に向けて議会報告会実行委員会の立ち上げを行う。

（案2）効果検証等の議論と並行して、議会報告会の実施に向けて議会報告会実行委員会の立ち上げを行う。

※議会報告会実行員会の実施状況（参考）

①第10回議会報告会（令和5年12月実施 ※報告内容は決算報告等）

実行委員会…令和5年6月23日から計5回実施

②第11回議会報告会（令和6年5月実施 ※報告内容は予算報告等）

実行委員会…令和5年12月8日から計5回実施

③第12回議会報告会（令和7年5月実施 ※報告内容は予算報告等）

実行委員会…令和6年12月6日から計5回実施

検証作業部会における各会派の意見

1 提出された課題について

	条項：第 12 条（議会報告会）	提出者：公明党
現行条例	第 12 条 議会は、区民に議会活動の状況を直接に報告し、及び説明し、並びに区政に関する情報を提供するとともに、区民の意見及び要望を聴取することにより議会による政策立案及び政策提言の充実を図るため、特段の事情がある場合を除き、毎年 1 回以上、議会報告会を開催するものとする。 2 議会報告会に関し必要な事項は、別に定める。	
取組状況	毎年 1 回以上開催されており、その開催形式は近年では庁舎内(第 1 委員会室)での対面式とインターネット配信を併用している。質疑や意見等はアンケートや区議会ホームページにてやり取りを行い、聴取をしている。	
課題・問題点	情報発信の在り方、手法、手段について時代とともに変化をしている。議会活動状況の情報提供及び区民の意見・要望の聴取を実現するのに議会報告会という手法・手段が妥当かどうかの検証・検討が必要ではないか。	
今後の取組の方向性	議会報告会の効果・有効性を検討し、「議会活動状況の情報提供及び区民の意見・要望の聴取」が達成可能な手段が他にあれば、議会報告会開催を必須としない旨を定めてもよいのではないか。	
条例改正の必要性	必要であれば「年 1 回以上」の条件や議会報告会の定義そのものを修正する。	

2 各会派の意見について

《自民党》

・ 現行の議会報告会では、議会活動状況の情報提供及び区民の意見・要望の聴取が達成可能な手段といえるかどうか、令和 7 年議会報告会に参加した区民からも「感情がこもっていない」「報告を単に読んでいるだけ」等の疑問が呈されている。
・ ほかの自治体では、主権者教育という観点から議会に関する関心や意見交換等が行われている事例がある。
・ 議会報告会だけが「区民の意見及び要望を聴取することにより議会による政策立案及び政策提言の充実を図る」ための手段ではないと考える。
・ 第 12 条については、「毎年 1 回以上」を削除し、「適切な時期に議会報告会等を行う」と改正する。
・ オンライン報告会を実施し、別途に議会見学ツアーや子ども区議会等を立ち上げる方法が考えられる。

《公明党》

- ・ 現在の実施方法を否定するものではないが、実施形式や開催の有無についても柔軟な対応が必要だと考える。
- ・ 第 12 条については、「区民の意見及び要望を聴取することにより」を削除する。また、「特段の事情がある場合を除き、毎年 1 回以上、議会報告会を開催するものとする。」を「議会報告会を開催することができる。」に変更する。
- ・ 第 12 条の「区民の意見及び要望を聴取することにより」について
条文では「議会として」とあり、従来でも公正中立な立場での回答をしており、個別の政策に関する考え方等は、回答を控えている現状である。議会報告会は個別の政策に関する区民の意見・要望をお聞きする場ではないということを区民が理解することは困難である。個別の政策については、日常的に各議員は区民の意見及び要望を聴取している。議会報告会は質疑応答の場ではなく、「議会活動の状況を直接に報告し、及び説明し、区政に関する情報を提供する場」であり、報告会の内容のみの意見及び要望に限定する必要がある。

《民主クラブ》

- ・ 現時点で条例の改正が必要だとまでは判断できないが、検証部会を設けて、今後のあり方を検討してはどうか。たとえば中高校生議会の開催などの手法も検討すべき。

《共産党》

- ・ 条文の「議会活動状況の情報提供及び区民の意見・要望の聴取」について、「情報提供」については一定の努力があるものの、「区民の意見・要望の聴取」は、現在の議会報告会では、十分ではないと考える。それは、質問や要望を当日行わず、後日ホームページ上で返事をする仕組みになっているからである。時間の配慮なども含めて検討してきた結果ではあるが、意見や要望を聴くのは、議会の責務であることから、検証が必要と考える。
- ・ 条文は、議会が果たすべき立場を明確に表していると考えするため、条文の改正は必要ない。また報告会の回数も「1 回以上」としているため、もっと回数を増やすこともできる条文になっている。議会の説明責任や報告すべき立場から考えれば、さらなる充実の検討は行うべきだが、回数や開催そのものを削除することは議会の役割として発展させてきたことを後退させることになりかねない。また、実施内容は、回数を増やすことや、区内各地での開催など、実行委員会がもっと柔軟に検討・検証できるようにすべき。

議会報告会の実施状況とアンケート結果（抜粋）

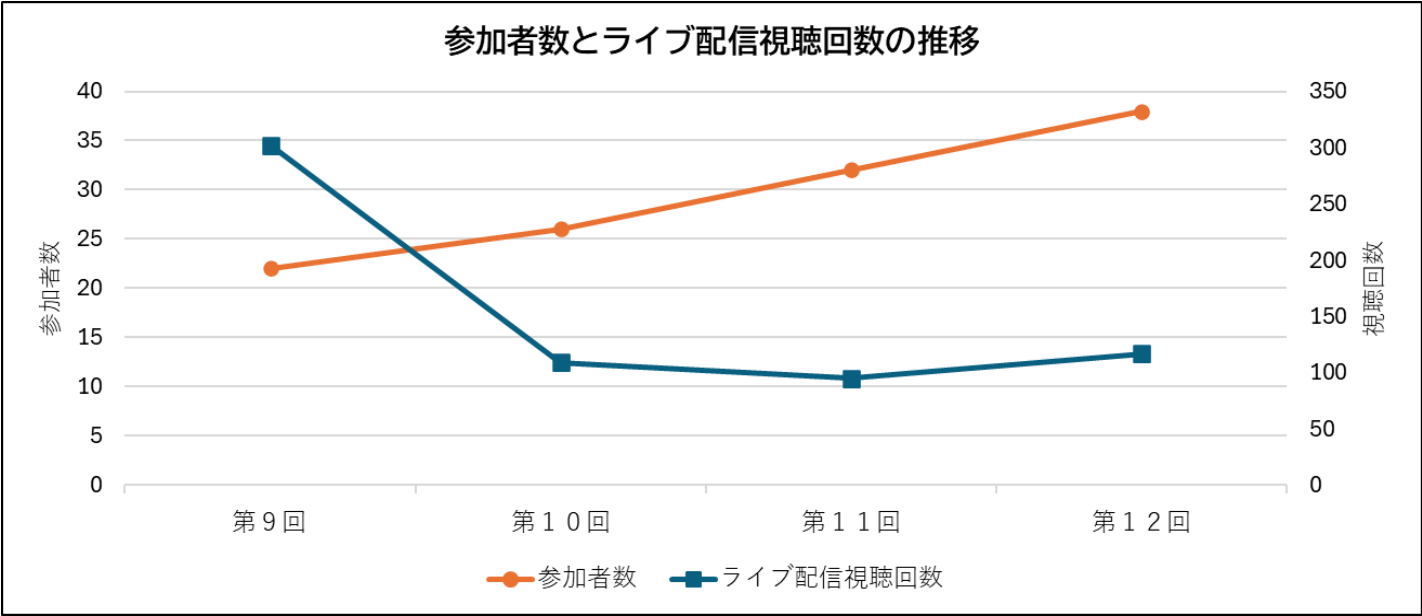
（1）議会報告会の参加者数及びインターネット視聴回数の推移

	参加者数	ライブ配信視聴回数
第1回	約260名程度（議員含む）	—
第2回	150名（議員含む）	—
第3回	150名（議員含む）	—
第4回	112名（議員含む）	—
第5回	110名（議員含む）	—
第6回	121名（議員含む）	—
第7回（中止）	—	—
第8回	—	181回
第9回	22名	302回
第10回	26名	109回
第11回	32名	95回
第12回	38名	117回

※第8回は、ライブ配信のみ実施

※第9回より、会場とオンラインを併用したハイブリッド形式で開催

※第11回より、議会報告会終了後に「議会ツアー」を実施



（2）議会報告会アンケート結果（抜粋）

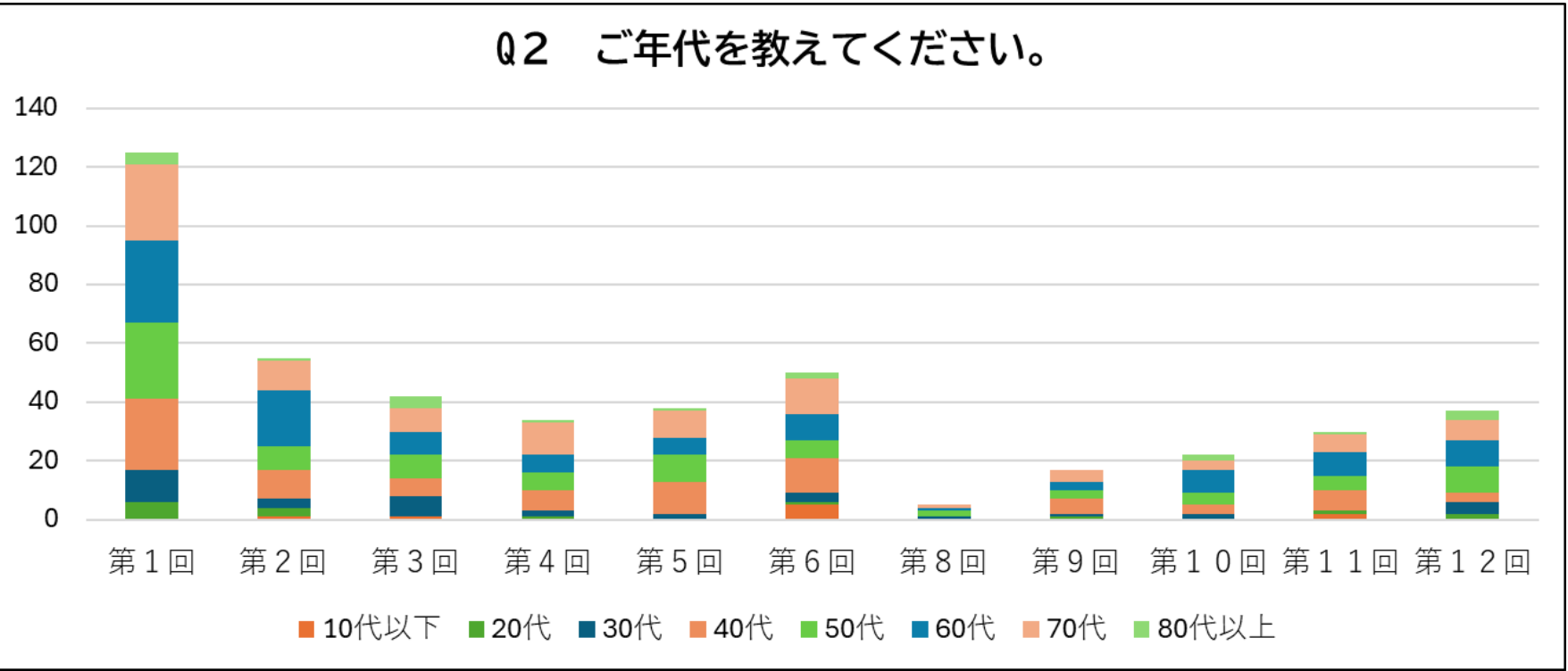
	回答数
第1回	125
第2回	57
第3回	42
第4回	37
第5回	38
第6回	53
第7回（中止）	—
第8回	5
第9回	18
第10回	23
第11回	30
第12回	37

Q1 お住まいの地域を教えてください。

	区内	区外
第1回	94	28
第2回	51	5
第3回	39	4
第4回	33	2
第5回	36	2
第6回	51	2
第7回(中止)	—	—
第8回	4	1
第9回	16	1
第10回	23	0
第11回	27	3
第12回	36	1

Q2 ご年代を教えてください。

	10代以下	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上
第1回	0	6	11	24	26	28	26	4
第2回	1	3	3	10	8	19	10	1
第3回	1	0	7	6	8	8	8	4
第4回	0	1	2	7	6	6	11	1
第5回	0	0	2	11	9	6	9	1
第6回	5	1	3	12	6	9	12	2
第7回(中止)	—	—	—	—	—	—	—	—
第8回	0	0	1	0	2	1	1	0
第9回	0	1	1	5	3	3	4	0
第10回	0	0	2	3	4	8	3	2
第11回	2	1	0	7	5	8	6	1
第12回	0	2	4	3	9	9	7	3



Q3 議会報告会の開催を何でお知りになりましたか？（複数選択可）

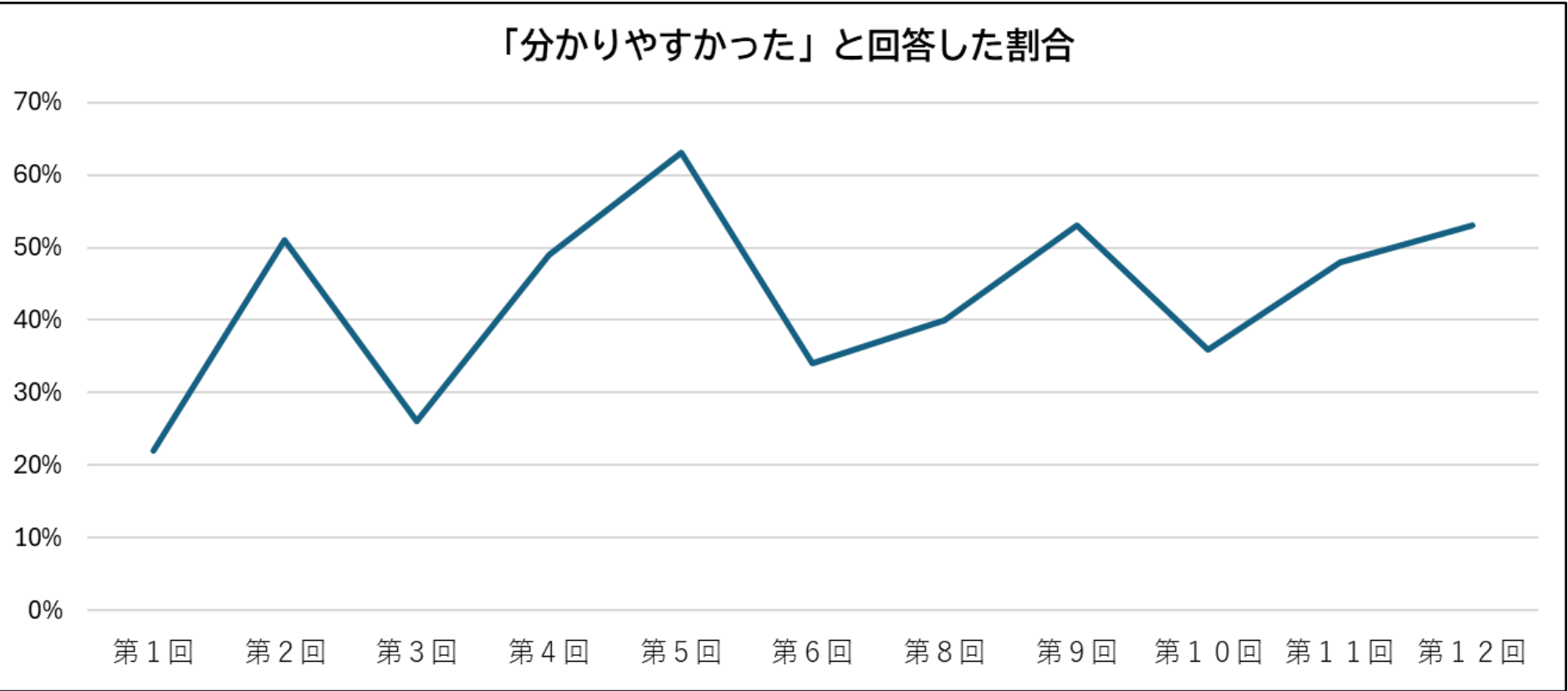
	ポスター（町会掲示板）	区議会だより	広報いたばし	区議会HP	X(旧ツイッター)	区公式LINE	区役所内広告モニター	議員	知人	その他
第1回	33	22	34	15		—	—	31	21	19
第2回	25	26	12	5		—	—	5	11	1
第3回	18	21	9	4		—	—	6	6	0
第4回	19	10	5	0		0	0	3	3	0
第5回	20	12	6	2		0	0	6	1	2
第6回	23	40	11	4		0	0	8	2	5
第7回(中止)	—	—	—	—		—	—	—	—	—
第8回	4	1	2	2		0	0	0	0	0
第9回	11	5	6	5		1	1	1	1	0
第10回	5	6	8	2	2	0	0	4	3	1
第11回	11	7	7	2	4	2	0	2	3	3
第12回	13	14	11	3	5	1	0	5	1	0

Q4 『議会の概要』の説明はいかがでしたか？

	分かりやすかった	どちらとも言えない	分かりにくかった
第1回	66	41	10
	56%	35%	9%
第2回	—	—	—
第3回	—	—	—
第4回	—	—	—
第5回	—	—	—
第6回	—	—	—
第7回(中止)	—	—	—
第8回	—	—	—
第9回	—	—	—
第10回	—	—	—
第11回	24	5	0
	83%	17%	0%
第12回	28	8	1
	76%	22%	2%

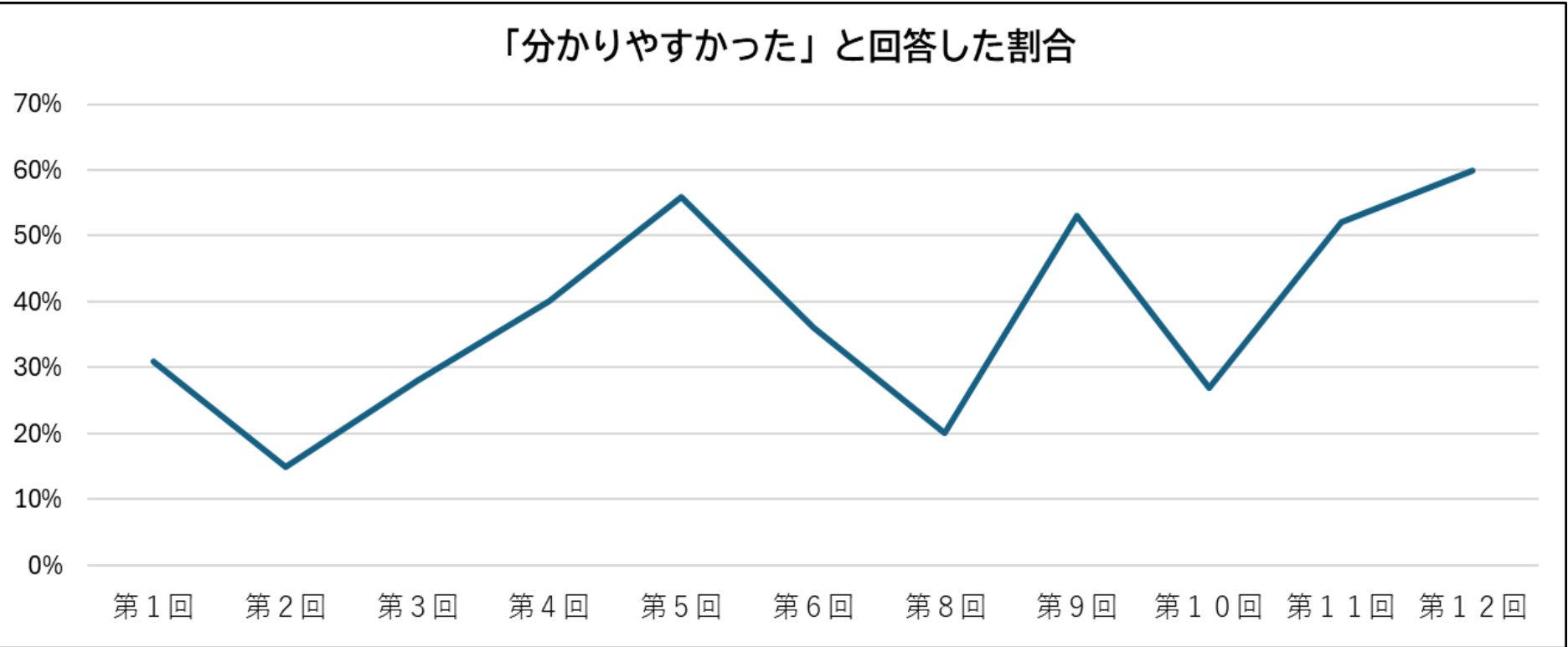
Q5 『予算審査（決算調査）特別委員会』の報告はいかがでしたか？

	分かりやすかった	どちらとも言えない	分かりにくかった
第1回	26	37	56
	22%	31%	47%
第2回	25	17	7
	51%	35%	14%
第3回	11	23	9
	26%	53%	21%
第4回	19	18	2
	49%	46%	5%
第5回	22	11	2
	63%	31%	6%
第6回	17	19	14
	34%	38%	28%
第7回(中止)	—	—	—
第8回	2	3	0
	40%	60%	0%
第9回	9	4	4
	53%	24%	24%
第10回	8	8	6
	36%	36%	27%
第11回	14	14	1
	48%	48%	3%
第12回	20	13	5
	53%	34%	13%



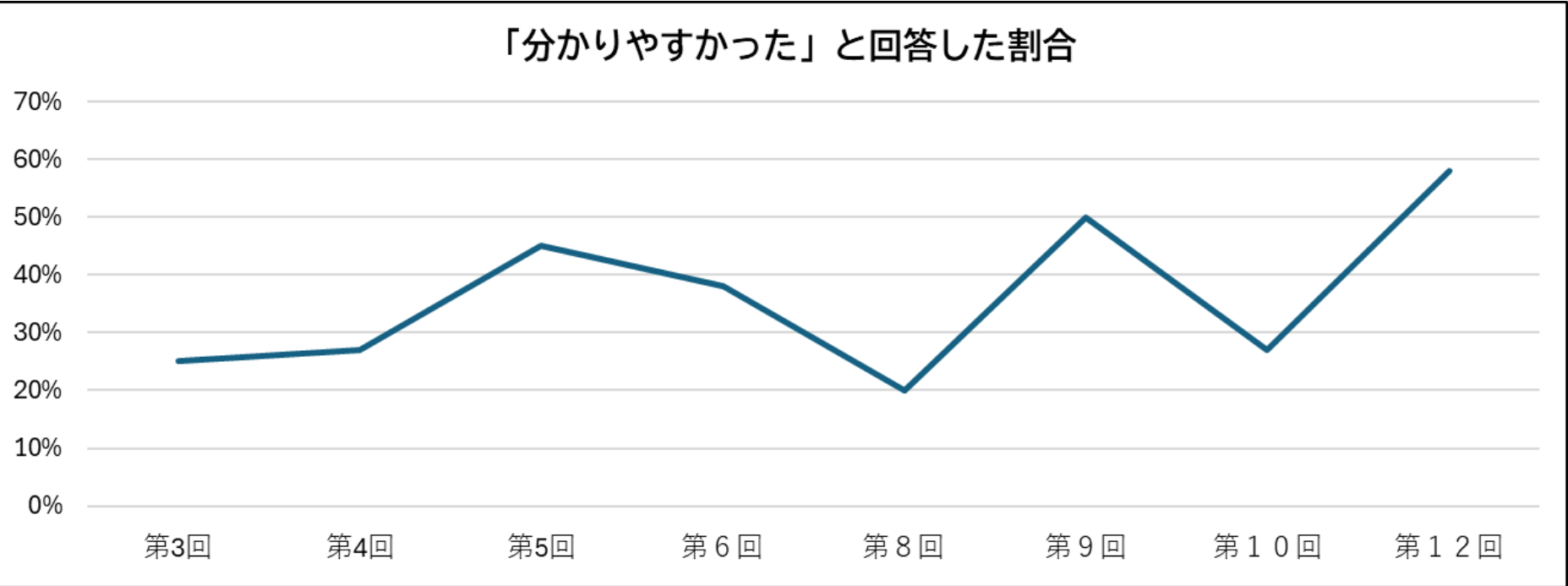
Q6 『常任委員会』の報告はいかがでしたか？

	分かりやすかった	どちらとも言えない	分かりにくかった
第1回	37	50	33
	31%	42%	27%
第2回	8	26	18
	15%	50%	35%
第3回	11	22	7
	28%	55%	17%
第4回	12	16	2
	40%	53%	7%
第5回	26	18	3
	56%	38%	6%
第6回	18	20	12
	36%	40%	24%
第7回(中止)	—	—	—
第8回	1	4	0
	20%	80%	0%
第9回	8	6	1
	53%	40%	7%
第10回	6	13	3
	27%	59%	14%
第11回	15	14	0
	52%	48%	0%
第12回	21	11	3
	60%	31%	9%



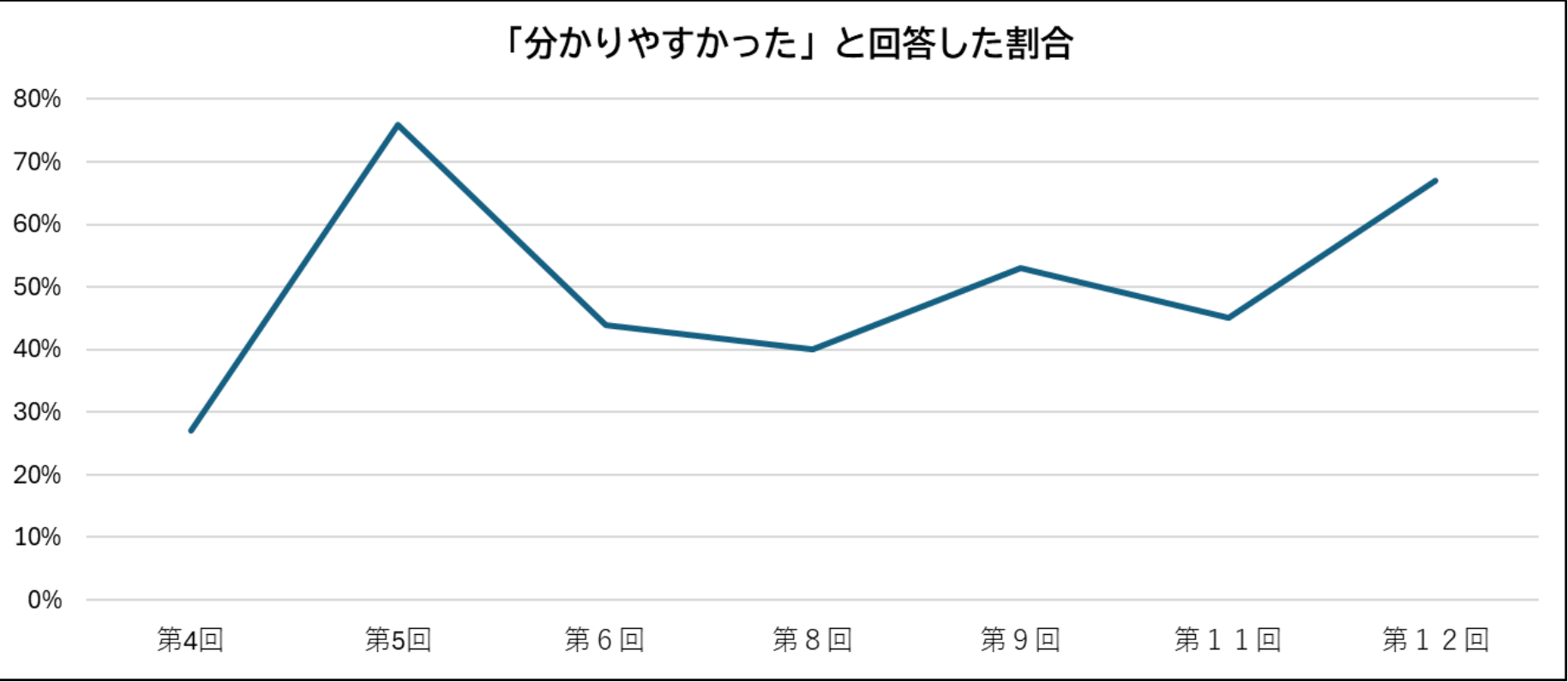
Q7 『特別委員会』の報告はいかがでしたか？

	分かりやすかった	どちらとも言えない	分かりにくかった
第1回	—	—	—
第2回	—	—	—
第3回	10	24	6
	25%	60%	15%
第4回	7	17	2
	27%	65%	8%
第5回	14	12	5
	45%	39%	16%
第6回	16	17	9
	38%	41%	21%
第7回(中止)	—	—	—
第8回	1	4	0
	20%	80%	0%
第9回	9	7	2
	50%	39%	11%
第10回	6	12	4
	27%	55%	18%
第11回	—	—	—
第12回	21	11	4
	58%	31%	11%



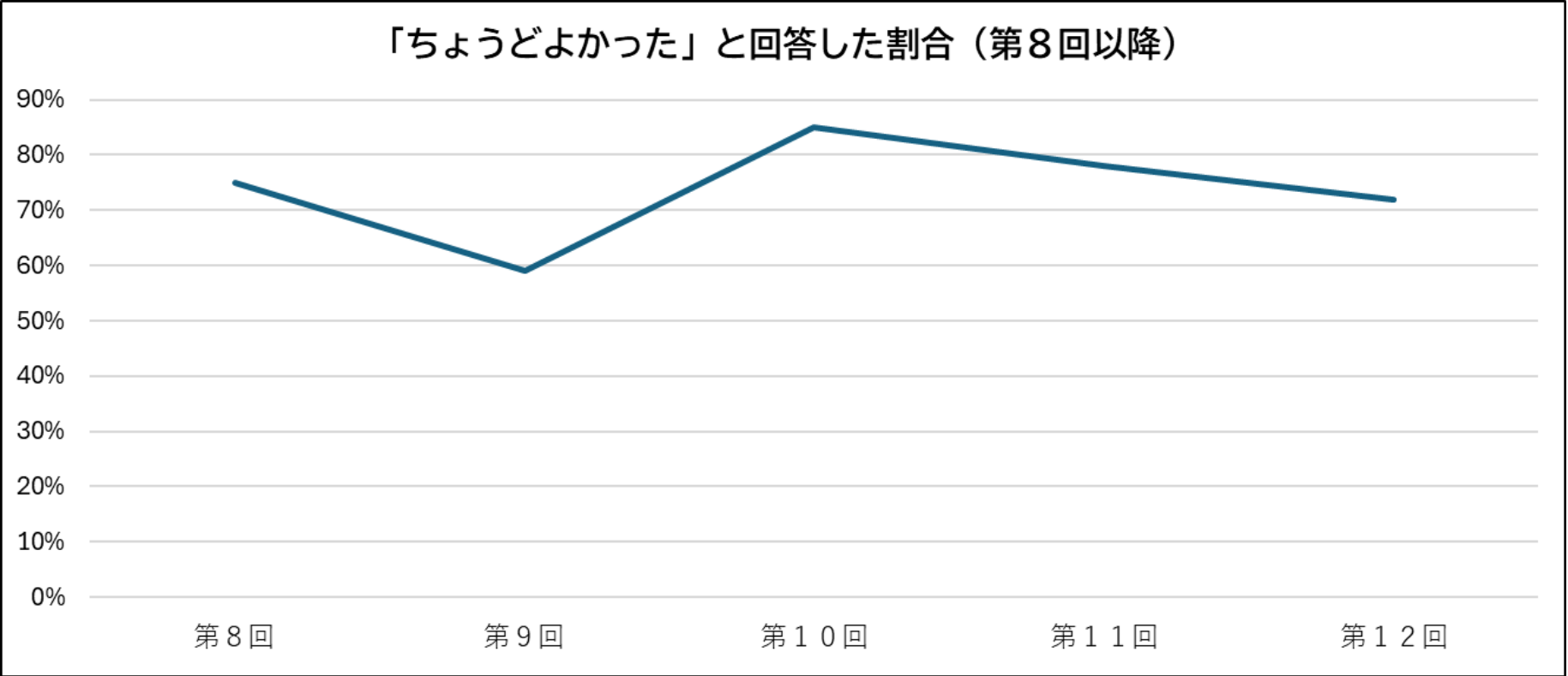
Q8 『議会運営委員会』の報告はいかがでしたか？

	分かりやすかった	どちらとも言えない	分かりにくかった
第1回	—	—	—
第2回	—	—	—
第3回	—	—	—
第4回	7	17	2
	27%	65%	8%
第5回	28	7	2
	76%	19%	5%
第6回	22	18	10
	44%	36%	20%
第7回(中止)	—	—	—
第8回	2	3	0
	40%	60%	0%
第9回	8	6	1
	53%	40%	7%
第10回	—	—	—
第11回	13	15	1
	45%	52%	3%
第12回	24	8	4
	67%	22%	11%



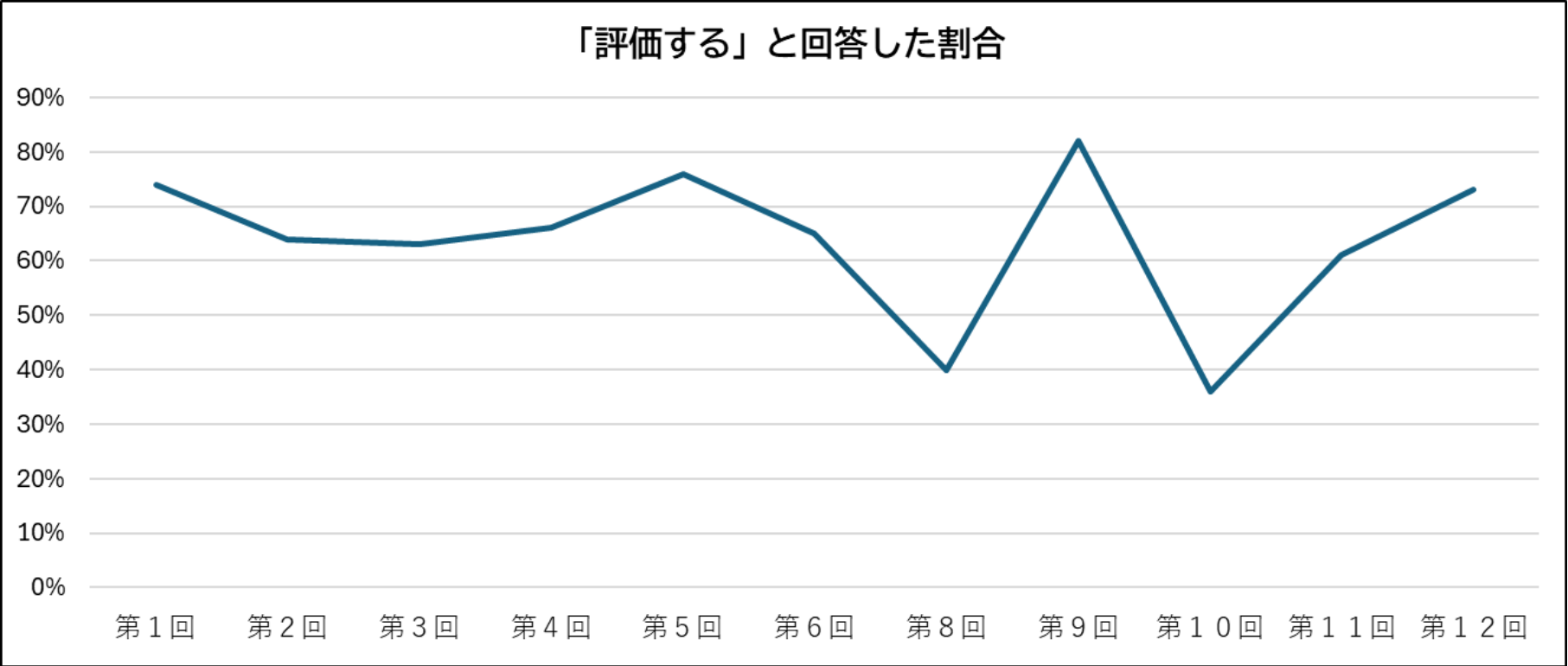
Q9 所要時間について、どのようにお感じになりましたか？

	所要時間	長かった	ちょうどよかった	短かった
第1回	2時間	26	52	38
		22%	45%	33%
第2回	2時間	2	37	10
		4%	76%	20%
第3回	2時間	5	23	11
		13%	59%	28%
第4回	2時間	0	16	8
		0%	67%	33%
第5回	2時間	0	33	2
		0%	94%	6%
第6回	2時間	1	36	5
		2%	86%	12%
第7回(中止)	—	—	—	—
第8回	1時間	0	3	1
		0%	75%	25%
第9回	1時間	1	10	6
		6%	59%	35%
第10回	1時間	0	17	3
		0%	85%	15%
第11回	1時間	2	21	4
		7%	78%	15%
第12回	1時間	3	26	7
		8%	72%	20%



Q10 議会報告会全体の評価について、教えてください。

	評価する	どちらとも言えない	評価しない
第1回	89	20	11
	74%	17%	9%
第2回	34	16	3
	64%	30%	6%
第3回	25	10	5
	63%	25%	13%
第4回	21	10	1
	66%	31%	3%
第5回	28	9	0
	76%	24%	0%
第6回	24	9	4
	65%	24%	11%
第7回(中止)	—	—	—
第8回	2	2	1
	40%	40%	20%
第9回	14	2	1
	82%	12%	6%
第10回	8	10	4
	36%	45%	18%
第11回	17	10	1
	61%	36%	4%
第12回	27	7	3
	73%	19%	8%



Q11 今後の開催場所のご希望はありますか？（複数選択可）

	区役所本庁舎	グリーンホール	区立文化会館	成増アクト ホール	高島平区民館	その他
第1回	—	—	—	—	—	—
第2回	—	—	—	—	—	—
第3回	—	26	1	3	3	3
第4回	—	27	1	2	0	1
第5回	—	29	3	1	1	2
第6回	8	31	8	1	2	3
第7回(中止)	—	—	—	—	—	—
第8回	1	2	1	2	0	1
第9回	10	5	1	1	1	2
第10回	13	3	3	0	2	3
第11回	23	2	5	2	1	1
第12回	20	4	2	6	5	0

Q12 板橋区議会報告会は何回目のご参加になりますか？（ライブ中継視聴も含む）

	初めて	2回目	3回目	4回目	5回以上
第1回	—	—	—	—	—
第2回	—	—	—	—	—
第3回	—	—	—	—	—
第4回	14	8	11	4	0
第5回	19	4	8	3	3
第6回	27	6	8	1	4
第7回(中止)	—	—	—	—	—
第8回	1	1	2	0	1
第9回	2	5	5	1	4
第10回	16	0	2	0	4
第11回	21	3	4	0	2
第12回	25	3	6	2	1

Q13 議会ツアー開催は議会報告会ご参加のきっかけになりましたか？

	はい	いいえ
第11回	22	6
第12回	30	5

参加者からのご意見（第9回以降、議会報告会の実施方法・内容に関わるものを抜粋）

第9回	今回は感染症対策のため、会場内での質疑応答の時間はありませんでしたが、次回開催時には、開催当日の質疑応答の時間を、多く設けていただきたい。 参加者を事前募集して開催される際は、参加者に対して開催日前までに、各委員会の報告資料を郵送等で配付するとか、区議会HPに事前に掲載するなどをして、当日の委員会の報告時間を簡略化し、参加者との質疑応答時間を多く設けていただきたい。 この報告会の開催目的は、区議会議員が、区民の意見・要望を直接聴取することだと思います。
	せっかくのハイブリッド開催なので、Zoomにすれば、チャット機能が利用できるのではないかな。多少なりとも、質疑応答がないのは残念すぎます。

第10回	報告の手法について区民から要望を聞いてほしい
	口頭だけでなく、スライド資料を投影すれば理解しやすい
	前回と違い、会場参加者の感想・意見を聞くプログラムがあって良かった
	区議会が一年間でどのような活動をしているかが分かる資料がほしい
第11回	今回は、議会報告会と限られた時間だったので意見はアンケートの形であるが、議員は市民との意見交換会を積極的に行って欲しい。個人で議員事務所へ行くのはハードルが高くなかなかむずかしい。普段からもっと交流があればより良い板橋区になると思う。
	区議会報告会とはいえ、区民からの意見交換の場とも考えます。よって、一方通行の報告会ではなく、意見交換の時間も考慮してもらいたい。
	議会ツアーの企画はよいと思う。今後も続けてほしい。
	時間が短いように思います。議会の何を報告するかによりますが、内容が少し薄いと思いました。
第12回	質疑をする時間を作るように、報告よりも区民の話を聞くことに重点をおくことが必要。
	非常にていねいな議員諸氏の報告があり、よい機会を提供していただき、勉強になりました。ありがとうございました。今後も定期的に議会報告会開催を希望します。
	議員の方とのコミュニケーションの場として開催の意味は大きい。発表内容については概要理解という意味ではいいが、内容を深く知るという観点では時間が足りないのは仕方ないと思う。時間帯はもう少し早くできたらと個人的には思う。
	報告会の開催日数を年 2 回にして、このような機会を増やして頂きたい。
	議会の仕組みを知れたり、議員の人と直接顔を合わせることが出来たり、貴重な経験になったと思います。最後の感想で「説明が棒読み」という意見がありました。それについては同意です。公正中立な立場とはいいますが、例えば審査内容の結論は何故そうなったか、どういう意見がいくつぐらいでたのか、その経過ぐらいは説明した方がよいのではと思います。また時間についてももっと長くしても良いと思います。土日開催してほしいです。

議会報告会 実施内容等

	実施日	時間	会場	参加者数	申込方法 ※事前申込の有無	会場での質疑応答の実施の有無	報告範囲	サブタイトル
第1回	平成26年5月19日(月)	18時30分～20時30分	グリーンホール1階ホール	約260名程度(議員含む)	無	有 ※挙手制	1定	－
第2回	平成27年12月21日(月)	18時30分～20時30分	グリーンホール1階ホール	150名(議員含む)	無	有 ※挙手制	3定	－
第3回	平成28年5月12日(木)	19時～21時	グリーンホール1階ホール	150名(議員含む)	無	有 ※挙手制	1定	－
第4回	平成29年5月10日(水)	18時30分～20時30分	グリーンホール1階ホール	112名(議員含む)	無	有 ※当日、来場者に配布する質問用紙に基づき実施。	1定～4月閉会中委員会	－
第5回	平成30年5月11日(金)	18時30分～20時30分	グリーンホール1階ホール	110名(議員含む)	無	有 ※当日、来場者に配布する質問用紙に基づき実施。	1定～4月閉会中委員会	身近な議会をめざして
第6回	令和元年12月18日(水)	18時30分～20時30分	グリーンホール1階ホール	121名(議員含む)	無	有 ※当日、来場者に配布する質問用紙に基づき実施。	3定～11月閉会中委員会	区議会議員が揃う！会える！伝えられる！
第7回	令和2年5月15日(金) ※延期 令和2年12月18日(金) ※中止		本庁舎 第一委員会室	－	－	－	1月閉会中委員会～1定	－
第8回	令和3年5月17日(月)	18時30分～19時30分	本庁舎 第一委員会室	YouTubeでのライブ配信のみ ライブ中継視聴回数 181回 アーカイブ視聴回数 348回 (令和3年6月14日現在) 【参考】 アーカイブ視聴回数 791回 (令和5年6月20日現在)	－	無 ※ホームページにて公開されているアンケート様式に記入し、回答は後日ホームページにて公開。	1月閉会中委員会～1定	初の区役所開催！！より身近に。より開かれた議会へ。
第9回	令和4年5月11日(水)	18時30分～19時30分	本庁舎 第一委員会室	ハイブリッド形式での開催 来場者数 22名 ライブ中継視聴回数 302回 アーカイブ視聴回数 47回 (令和4年6月3日現在) 【参考】 アーカイブ視聴回数 192回 (令和5年6月19日現在)	有 定員:50名程度 (申込順)	無 ※来場者とライブ中継視聴者からの質問(アンケート用紙に記入・メールを送信)への回答は、後日ホームページにて公開。	1月閉会中委員会～1定	区民に開かれた議会へ～コロナ関連予算と特別委員会の報告～
第10回	令和5年12月20日(水)	18時30分～19時30分	本庁舎 第一委員会室	ハイブリッド形式での開催 来場者数:26名 ライブ中継視聴回数 109回 アーカイブ視聴回数 58回 (令和6年1月22日時点)	有 定員:50名程度 (申込順)	無 ※感想のみ受付。来場者とライブ中継視聴者からの質問(アンケート用紙・回答フォームに記入)への回答は、後日ホームページにて公開。	3定～4定 (11月閉会中含む)	－
第11回	令和6年5月14日(火)	18時30分～19時30分 ※19時半から30分程度、議会ツアーを実施	本庁舎 第一委員会室	ハイブリッド形式での開催 来場者数:32名 ライブ中継視聴回数 95回 アーカイブ視聴回数 28回 (令和6年5月31日時点)	有 定員:50名程度 (申込順)	無 ※感想のみ受付。来場者とライブ中継視聴者からの質問(アンケート用紙・回答フォームに記入)への回答は、後日ホームページにて公開。	1月閉会中委員会～1定	「予算が決まるまで」区議会での議論について
第12回	令和7年5月19日(月)	18時30分～19時30分 ※19時半から30分程度、議会ツアーを実施	本庁舎 第一委員会室	ハイブリッド形式での開催 来場者数:38名 ライブ中継視聴回数 117回 アーカイブ視聴回数 55回 (令和7年5月31日時点)	有 定員:50名程度 (申込順)	無 ※感想のみ受付。来場者とライブ中継視聴者からの質問(アンケート用紙・回答フォームに記入)への回答は、後日ホームページにて公開。	1月閉会中委員会～1定	－