

学校における推進事業委託事業者選定 審査結果

審査項目			審査基準		配点	満点	乙社	丁社	壬社
1次	参加資格要件						あり	あり	あり
	審査結果						通過	通過	通過
2次	提案の趣旨・基本姿勢		板橋区が掲げる目的を意識したものであり、かつ、板橋区の考え方について十分に理解している提案か。	16	128	88	68	104	
			課題を抱える生徒を第一に考えた提案であるか。						
			学校との情報共有や連携について、その重要性を認識し、積極的に提案されているか。						
			本事業の対象とする、教室に入れない生徒や一時的な休息を求める生徒などの特性を理解し、各々の対象について、適切な対応が提案されているか。						
	居場所の運営	実施・運営体制	人員体制について、効果を上げるのに十分な人員体制がとられているか。	20	160	110	85	140	
			課題を抱える生徒に対応する専門的なスキルについて、事業スタッフの育成が明確に示されているか。						
		見守り支援	生徒が「安心して過ごせる居場所」となりうる、具体的な提案がなされているか。	20	160	115	90	120	
			定期的に登校のできない生徒の特性を理解し、居場所への定着が図れる具体的な提案がされているか。						
			居場所への定着が図れた生徒に対し、教室復帰が図れる具体的な提案がされているか。						
			不登校の未然防止について提案がされているか。						
			生徒が将来的に自らの進路を見定められるような、計画的な指導方針があるか。						
			板橋フレンドセンター等の関係機関と連携しながら支援する具体的な提案がされているか。						
			一時的な休息を求める生徒への対応方法が具体的に提案されているか。						
		学習支援	授業についていけず、不安を抱えた生徒の想いを理解しつつ、そのような生徒への効果的な学習指導方法が提案されているか。	16	128	88	88	92	
			特別な支援を要する生徒への学習支援方法は示されているか。						
			生徒が将来的に自らの進路を見定められるような、計画的な学習指導方針があるか。						
		不登校巡回教員との連携	不登校巡回教員との定期的な情報共有体制が具体的に提案されているか。	4	32	20	15	25	
			生徒の状況に応じた段階的な支援プランの共有方法が明確に示されているか。						
			生徒の状況変化に関する連絡体制が適切かつ実効性のある形で提案されているか。						
			専門性を活かした事例検討会の実施内容が具体的に示されているか。						
	学校・教育委員会支援		学校に専門的知識・スキルを教授する提案が十分されているか。	12	96	57	48	63	
教育委員会に専門的知識・スキルを教授する提案が十分されているか。									
不登校対策における連携体制の好事例を収集・分析する具体的な方法が提案されているか。									
総合評価		区の仕様書以上の提案があり、有効な提案であったか。	4	32	22	16	23		
価格評価		提案金額が契約上限額の85%以上95%未満	4	32	0	32	32		
		提案金額が契約上限額の95%以上100%未満	2						
		上記以外(100%又は85%未満)	0						
参加者の拠点・所在地		本部(社)が板橋区内にある	4	32	0	0	0		
		支部(社)が板橋区内にある	2						
		本部(社)・支部(社)ともに板橋区外	0						
合計			100	800	500	442	599		
最低基準点			—	400	○	○	○		
順位						2	3	1	

壬社:株式会社学研エル・スタッフィング 乙社:株式会社キズキ