

令和8年度あいキッズ事業等運営委託事業者の選定結果について

令和8年度からの実施を検討している「小学生の朝の居場所事業」及び「不登校児等の居場所事業」については、あいキッズ室等を活用し、あいキッズ運営委託事業者の職員により居場所の提供・見守りを行うことを想定している。

そのため、「あいキッズ事業」、「小学生の朝の居場所事業」及び「不登校児等の居場所事業」（以下「あいキッズ事業等」という。）の運営を一体的に委託するため、あいキッズ事業の再選定期限に当たる区立小学校10校を対象にプロポーザル方式で公募し、令和8年度あいキッズ事業等運営委託事業者の選定を行った。

選定に当たっては、下記のとおり、あいキッズ事業等運営委託事業者選定委員会における審査を実施し、運営委託候補事業者を決定した。

記

1 運営委託候補事業者（行政順）

| | あいキッズ名 | 応募数 | 運営委託候補事業者 |
|----|---------------|-----|-------------------------------|
| 1 | 志村小学校あいキッズ | 1 者 | 株式会社明日葉 |
| 2 | 志村第一小学校あいキッズ | 1 者 | ヒューマンスターチャイルド株式会社 |
| 3 | 志村第四小学校あいキッズ | 1 者 | 社会福祉法人ひまわり福祉会 |
| 4 | 志村第五小学校あいキッズ | 1 者 | 社会福祉法人白鳩福祉会 |
| 5 | 蓮根小学校あいキッズ | 1 者 | 株式会社明日葉 |
| 6 | 上板橋第四小学校あいキッズ | 1 者 | 特定非営利活動法人 放課後 NP0 アフタースクール |
| 7 | 弥生小学校あいキッズ | 1 者 | 社会福祉法人松葉の園 |
| 8 | 成増小学校あいキッズ | 1 者 | 株式会社明日葉 |
| 9 | 成増ヶ丘小学校あいキッズ | 1 者 | 株式会社パソナフォスター |
| 10 | 高島第五小学校あいキッズ | 2 者 | 株式会社明日葉 |

※志村第一小学校あいキッズの運営委託事業者は、令和8年度から変更予定。

2 各選定委員会の委員構成

各小学校の保護者委員2名、区側委員3名、第三者委員、学校長等の計7名

3 選定経過及び審査結果

(1) 公募期間

令和7年8月15日（金）～令和7年9月22日（月）

※ 応募事業者が1者以下だった9校（志村、志村第一、志村第四、志村第五、蓮根、上板橋第四、弥生、成増、成増ヶ丘）については、令和7年10月3日（金）まで公募期間を延長した。

※ 志村第一小あいキッズについては、応募事業者が0者であったため、再公募を実施した。

再公募期間：令和7年10月31日（金）～令和7年11月28日（金）

(2) 第一次審査（書類審査）

内容：参加資格要件を満たしているか

通知（志村第一小あいキッズを除く）：令和7年10月17日（金）

通知（志村第一小あいキッズ）：令和7年12月4日（木）

(3) 第二次審査（プレゼンテーション及び質疑応答）

内容：第一次審査通過者に対し、プレゼンテーション（10分）、責任者予定者によるあいキッズコンセプト（3分）、質疑応答（20分）による審査

日程：下表のとおり

| | あいキッズ名 | 第二次審査日程 | 備 考 |
|----|---------------|---------------|---------------|
| 1 | 志村小学校あいキッズ | 令和7年10月30日（木） | |
| 2 | 志村第一小学校あいキッズ | 令和7年12月11日（木） | |
| 3 | 志村第四小学校あいキッズ | 令和7年11月 7日（金） | |
| 4 | 志村第五小学校あいキッズ | 令和7年11月14日（金） | |
| 5 | 蓮根小学校あいキッズ | 令和7年11月13日（木） | |
| 6 | 上板橋第四小学校あいキッズ | 令和7年11月14日（金） | |
| 7 | 弥生小学校あいキッズ | 令和7年11月 5日（水） | |
| 8 | 成増小学校あいキッズ | 令和7年11月 5日（水） | |
| 9 | 成増ヶ丘小学校あいキッズ | 令和7年10月27日（月） | 保護者委員 1名欠席 |
| 10 | 高島第五小学校あいキッズ | 令和7年11月10日（月） | |

(4) 各あいキッズにおける集計結果

別紙のとおり

4 今後の予定

運営委託事業者が変更となる予定の志村第一小学校あいキッズについては、事前業務委託契約を締結後、保護者説明会（令和8年1月中旬）及び引継ぎ研修（令和8年1月中旬～3月）を実施する。

志村小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、A者（株式会社明日葉）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | 審査基準 | 委員一人 当たりの 配点 | 配点 | A者 |
|------------------------|----|--|---|--------------------|-------|-------|
| 委員 採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 90 |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 46 |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 78 |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 50 |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 26 |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 25 |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 56 |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 54 |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 81 |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 52 |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 75 |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分に行えるか | 10 | 70 | 54 |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 56 |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 26 |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 84 |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 56 |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 56 |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 965 |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 20 |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 985 |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ |
| 応募 事業者 基礎 採点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | | 20 | 20 |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | | 30 | 30 |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加点する。 ただし、文書指導があった年度は加点対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | | 15 | 11 |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | | 5 | 5 |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者としないことができる。 | | 20 | 20 |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | | 90 | 86 |
| 合計 | | | | | 1,370 | 1,071 |
| 順位 | | | | | | 1 |

志村第一小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、K者（ヒューマンスターチャイルド株式会社）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | 審査基準 | 委員一人当たりの配点 | 配点 | K者 |
|------------------------|----|--|---|------------|-------|-------|
| 委員採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 81 |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 52 |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 84 |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 52 |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 22 |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 24 |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 52 |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 54 |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもへの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 72 |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 50 |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 69 |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分に行えるか | 10 | 70 | 50 |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 58 |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 24 |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 81 |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 52 |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 60 |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 937 |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 20 |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 957 |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ |
| 応募事業者基礎採点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | | 20 | 20 |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | | 30 | 10 |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加算する。 ただし、文書指導があった年度は加算対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | | 15 | 0 |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | | 5 | 0 |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者としないことができる。 | | 20 | 20 |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | | 90 | 50 |
| 合計 | | | | | 1,370 | 1,007 |
| 順位 | | | | | | 1 |

志村第四小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、B者（社会福祉法人ひまわり福祉会）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | 審査基準 | 委員一人 当たりの 配点 | 配点 | B者 |
|-----------------------------------|----|--|---|--------------------|-------|-------|
| 委員 採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 84 |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 56 |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 81 |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 54 |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 26 |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 26 |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 52 |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 52 |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 72 |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 50 |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 75 |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分にできるか | 10 | 70 | 50 |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 54 |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 23 |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 75 |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 52 |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 50 |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 932 |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 20 |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 952 |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ |
| 応募 事業 者 基 礎 採 点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | | 20 | 20 |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | | 30 | 20 |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加点する。 ただし、文書指導があった年度は加点対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | | 15 | 8 |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | | 5 | 5 |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者となしいことができる。 | | 20 | 20 |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | | 90 | 73 |
| 合計 | | | | | 1,370 | 1,025 |
| 順位 | | | | | | 1 |

志村第五小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、C者（社会福祉法人白鳩福祉会）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | 審査基準 | 委員一人 当たりの 配点 | 配点 | C者 |
|------------------------|----|--|---|--------------------|-------|-------|
| 委員 採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 90 |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 58 |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 81 |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 50 |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 26 |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 25 |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 58 |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 54 |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもへの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 72 |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 54 |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 78 |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分にできるか | 10 | 70 | 52 |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 54 |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報情報の漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 26 |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 81 |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 54 |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 56 |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 969 |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 20 |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 989 |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ |
| 応募 事業者 基礎 採点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | | 20 | 0 |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | | 30 | 20 |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加点する。 ただし、文書指導があった年度は加点対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | | 15 | 10 |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | | 5 | 5 |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者としないことができる。 | | 20 | 20 |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | | 90 | 55 |
| 合計 | | | | | 1,370 | 1,044 |
| 順位 | | | | | | 1 |

蓮根小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、D者（株式会社明日葉）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | 審査基準 | 委員一人 当たりの 配点 | 配点 | D者 |
|------------------------|----|--|---|--------------------|-------|-----|
| 委員 採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 69 |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 46 |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 75 |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 44 |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 24 |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 26 |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 48 |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 50 |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもへの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 75 |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 42 |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 60 |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分にできるか | 10 | 70 | 48 |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 48 |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 23 |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 75 |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 44 |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 46 |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 843 |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 20 |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 863 |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ |
| 応募 事業者 基礎 採点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | | 20 | 20 |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | | 30 | 30 |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加点する。 ただし、文書指導があった年度は加点対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | | 15 | 10 |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | | 5 | 5 |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者としないことができる。 | | 20 | 20 |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | | 90 | 85 |
| 合計 | | | | | 1,370 | 948 |
| 順位 | | | | | | 1 |

上板橋第四小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、E者（特定非営利活動法人放課後NPOアフタースクール）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | 審査基準 | 委員一人当たりの配点 | 配点 | E者 |
|------------------------|----|--|---|------------|-------|-------|
| 委員採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 93 |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 52 |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 96 |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 54 |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 25 |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 24 |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 54 |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 56 |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 78 |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 56 |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 78 |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分に行えるか | 10 | 70 | 54 |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 64 |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報情報の漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 27 |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 99 |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 62 |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 66 |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 1,038 |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 20 |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 1,058 |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ |
| 応募事業者基礎採点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | | 20 | 0 |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | | 30 | 20 |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加点する。 ただし、文書指導があった年度は加点対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | | 15 | 12 |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | | 5 | 0 |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者としないことができる。 | | 20 | 20 |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | | 90 | 52 |
| 合計 | | | | | 1,370 | 1,110 |
| 順位 | | | | | | 1 |

弥生小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、F者（社会福祉法人松葉の園）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | 審査基準 | 委員一人 当たりの 配点 | 配点 | F 者 |
|------------------------|----|--|---|--------------------|-------|-------|
| 委員 採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 87 |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 52 |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 87 |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 54 |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 26 |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 24 |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 56 |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 54 |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 84 |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 56 |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 81 |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分にできるか | 10 | 70 | 52 |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 56 |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 26 |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 81 |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 58 |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 56 |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 990 |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 20 |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 1,010 |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ |
| 応募 事業者 基礎 採点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | | 20 | 0 |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | | 30 | 20 |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加算する。 ただし、文書指導があった年度は加算対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | | 15 | 10 |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | | 5 | 5 |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者としないことができる。 | | 20 | 20 |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | | 90 | 55 |
| 合計 | | | | | 1,370 | 1,065 |
| 順位 | | | | | | 1 |

成増小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、G者（株式会社明日葉）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | 審査基準 | 委員一人 当たりの 配点 | 配点 | G者 |
|------------------------|----|--|---|--------------------|-------|-------|
| 委員 採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 84 |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 52 |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 78 |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 50 |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 25 |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 24 |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 50 |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 54 |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 75 |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 50 |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 75 |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分にできるか | 10 | 70 | 46 |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 50 |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 25 |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 81 |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 54 |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 54 |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 927 |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 20 |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 947 |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ |
| 応募 事業者 基礎 採点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | | 20 | 20 |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | | 30 | 30 |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加点する。 ただし、文書指導があった年度は加点対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | | 15 | 8 |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | | 5 | 5 |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者としないことができる。 | | 20 | 20 |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | | 90 | 83 |
| 合計 | | | | | 1,370 | 1,030 |
| 順位 | | | | | | 1 |

成増ヶ丘小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、H者（株式会社バソナフォスター）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | | 審査基準 | 委員一人 当たりの 配点 | 配点 | H者 |
|------------------------|----|--|--|-------|--------------------|-----|----|
| 委員 採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 90 | 72 | |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 60 | 44 | |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 90 | 78 | |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組みが可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 60 | 48 | |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 30 | 23 | |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 30 | 24 | |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 60 | 42 | |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 60 | 42 | |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 90 | 72 | |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 60 | 42 | |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 90 | 72 | |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分にらせるか | 10 | 60 | 44 | |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 60 | 46 | |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報の漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 30 | 21 | |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしていけるか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 90 | 75 | |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 60 | 50 | |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 60 | 48 | |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,080 | 843 | |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 10 | 10 | |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,090 | 853 | |
| 最低基準点 654点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ | |
| 応募 事業者 基礎 採点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ⑤上記以外の場合：0点 | 20 | 5 | | |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | 30 | 30 | | |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加算する。 ただし、文書指導があった年度は加算対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | 15 | 4 | | |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | 5 | 0 | | |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者としないことができる。 | 20 | 5 | | |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | 90 | 44 | | |
| 合計 | | | | 1,180 | 897 | | |
| 順位 | | | | | 1 | | |

※保護者委員1名欠席

高島第五小学校あいキッズ 集計結果

◆下記の結果により、J 者（株式会社明日葉）を提案採用者に決定いたしました。

| 審査項目 | | | | 審査基準 | 委員一人 当たりの 配点 | 配点 | I 者 | J 者 |
|-----------------------------------|----|--|---|-------|--------------------|-------|-----|-----|
| 委員 採点 | 1 | 子どもとのかかわり（×3） | ・指導目標が明確で偏りがいないか ・異学年等、児童間の交流を図る工夫がされているか ・要支援児について理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・いじめについて理解・認識し、問題把握や適切な対応ができる知識・技術取得の体制はあるか ・児童間のトラブルに、迅速かつ適切に対応できる体制はあるか ・子どもの意見を聴取し、運営（イベント・プログラム）に反映する仕組みが考えられているか | 15 | 105 | 69 | 84 | |
| | 2 | 保護者とのかかわり（×2） | ・保護者会・個人面談の活性化を図る工夫がされているか ・子育て相談に対応できる体制や、共通認識と相互理解を得るための方策は十分か ・児童や子育て・保育に関する職員の知識は十分あるか ・保護者が意見・苦情を伝えやすい配慮がなされ、迅速かつ適切に対応する仕組みが考えられているか | 10 | 70 | 46 | 56 | |
| | 3 | 地域との連携や子どもの意見を取り入れた魅力あるイベント・プログラムの実施（×3） | ・地域サポーター事業の提案内容（回数・内容・金額）が、子どもの学びや成長にとって魅力的でかつ妥当性があるか ・地域連携の重要性を理解し、地域人材を活用したイベント・プログラムが実施できるか ・低学年から高学年まで様々な学年に応じた、魅力的なイベント・プログラムを実施できるか | 15 | 105 | 72 | 78 | |
| | 4 | 学校との連携及び学習支援（×2） | ・学校と日々の連絡調整、緊急時の報告・相談・連携した対応ができる体制か ・当該校の子どもの学力に関する課題を理解し、積極的に学習支援を取り入れる姿勢はあるか。 また、学校の学習方針や、保護者の要望に合わせた取り組み方が可能か ・児童が積極的に学習等に取り組めるような方法・雰囲気づくりができるか | 10 | 70 | 46 | 52 | |
| | 5 | 補食の提供 | ・補食の一週間のメニュー例は、児童へ提供するにふさわしいか ・メニュー・バランス等は適切か ・衛生管理・アレルギー対策が適切に行われる仕組みが考えられているか | 5 | 35 | 26 | 26 | |
| | 6 | 配食サービスの提供 | ・長期休業日、土曜日等の配食サービスは利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスの申し込み方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのキャンセル対応は臨機応変に応じられるものか ・配食サービスの1食あたりの料金は提供されるメニューから適切か ・配食サービスの支払方法は利用者にとって利便性の高いものとなっているか ・配食サービスのメニュー・バランスは適切か | 5 | 35 | 26 | 25 | |
| | 7 | 小学生の朝の居場所事業について（×2） | ・児童と保護者にとって、安心・安全な朝の居場所の提供が期待できるか | 10 | 70 | 38 | 54 | |
| | 8 | 不登校児等の居場所事業について（×2） | ・校舎や教室に入りづらい児童が安心して過ごせる居場所の提供が期待できるか ・学校と連携した学習機会の提供が期待できるか | 10 | 70 | 42 | 58 | |
| | 9 | 児童虐待・性暴力等の防止対策（×3） | ・児童虐待等の子どもの心身に有害な影響を与える行為を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、児童虐待等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか ・性暴力等の発生を未然に防止したり、早期に発見する仕組みづくりや、性暴力等が発生した場合に適切かつ迅速に対応する体制が整っているか | 15 | 105 | 69 | 81 | |
| | 10 | 職員体制及び採用基準（×2） | ・職員配置基準を満たした運営をするために十分な職員体制を計画しているか ・職員体制計画の実現可能性はあるか ・休暇等や緊急の欠員に対し、補充体制がとれるか ・職員の採用に際し、経験や能力・人柄・適格性等あいキッズ職員にふさわしい基準を設けているか ・安定した人材の確保が望めるか ・職員が継続して勤務するための事業者支援があり、職員の定着が期待できるか | 10 | 70 | 42 | 48 | |
| | 11 | 安全管理に対する対応（×3） | ・児童のケガ防止や安全への配慮・工夫は十分か ・児童のケガや急病への対応方法が明確になっているか ・事故や災害発生時の対応・連絡体制が整備されているか ・出欠状況や帰宅時間の管理を誤らないための方法・工夫は十分か ・感染症拡大防止の方法・工夫は十分か | 15 | 105 | 66 | 78 | |
| | 12 | 職員の研修計画（×2） | ・事業者独自の研修計画が充実し、職員育成に力を入れているか ・新人職員にあいキッズでの勤務前に必要な研修を十分に行えるか | 10 | 70 | 40 | 50 | |
| | 13 | 事業者の運営方針及び支援体制（×2） | ・あいキッズを責任を持って運営するための方針を持っているか ・現場巡回予定者は、児童指導・指導現場に対する理解や知識が十分か ・現場職員に対し、適切な支援・指導が行えるか ・要支援児など専門性のあるアドバイザーの現場巡回はあるか ・苦情やトラブルに対する解決能力が見込めるか | 10 | 70 | 42 | 52 | |
| | 14 | 個人情報保護 | ・事故防止に備えた管理体制がとれているか ・サイバー攻撃等による個人情報の漏えい防止のための技術的安全措置をどのように行っているか ・職員の意識啓発、事故防止の研修等が実施され、十分な危機管理が職員に行えるか | 5 | 35 | 21 | 27 | |
| | 15 | あいキッズ事業等の運営（業務遂行力を評価）（×3） | ・板橋区が求めているあいキッズ事業等の趣旨を理解して質の高い運営をしているか ・企画提案書の内容を実現できるか | 15 | 105 | 69 | 84 | |
| | 16 | あいキッズ責任者評価（×2） | ・責任者予定者に知識・経験があり、意欲が感じられるか ・責任者にリーダーシップがあり、信頼できるか ・状況に応じた臨機応変な対応が可能か ・責任者予定者は、責任者としてふさわしいか | 10 | 70 | 44 | 54 | |
| | 17 | その他（取り組み姿勢、意気込み等）（×2） | ・あいキッズ事業等を受託する熱意・意欲が感じられるか | 10 | 70 | 44 | 54 | |
| 委員採点合計 | | | | 180 | 1,260 | 802 | 961 | |
| 保護者加算点（1人10点） | | | | 10 | 20 | 0 | 20 | |
| 委員採点・保護者加算点合計 | | | | 190 | 1,280 | 802 | 981 | |
| 最低基準点 768点（○：通過/×：不通過） | | | | | | ○ | ○ | |
| 応募 事業 者 基 礎 採 点 | 1 | 提案金額の妥当性 | 提案金額が ①契約上限額の93.0%以上～95.9%未満の場合：20点 ②契約上限額の96.0%以上～96.9%未満の場合：15点 ③契約上限額の97.0%以上～97.9%未満の場合：10点 ④契約上限額の98.0%以上～98.9%未満の場合：5点 ④上記以外の場合：0点 | 20 | 0 | 20 | | |
| | 2 | 実施実績 | ①6年以上継続して受託している施設があるか ②10施設以上実施しているか ③特別区での実施実績があるか 各10点 | 30 | 20 | 30 | | |
| | 3 | 運営実績 | 現行事業者が応募する際、直近5年間のあいキッズ運営評価が良好であれば加点する。 ただし、文書指導があった年度は加算対象外となる。 ①あいキッズ運営評価が28～30点の場合：3点 ②あいキッズ運営評価が24～27点の場合：2点 ③あいキッズ運営評価が18～23点の場合：1点 | 15 | 0 | 13 | | |
| | 4 | 区内事業者 | 本店または支店が区内にあるか | 5 | 5 | 5 | | |
| | 5 | 財務状況 | 中小企業診断士による財務状況評価が ①“問題となる点は見当たらない”の場合：20点 ②“多少の懸念点はあるが、概ね問題ない”の場合：10点 ③“注意を必要とする点が幾つか見受けられる”の場合：5点 ④“問題があり、財務状況に関して疑念を持つ”の場合：0点 ※当項目が0点のときは、委員の合議により提案採用者となしいことができる。 | 20 | 20 | 20 | | |
| 応募事業者基礎採点合計 | | | | 90 | 45 | 88 | | |
| 合計 | | | | 1,370 | 847 | 1,069 | | |
| 順位 | | | | | 2 | 1 | | |