

中板橋駅周辺地区まちづくり協議会
アンケート調査結果

[第2回]

令和8年6月

目 次

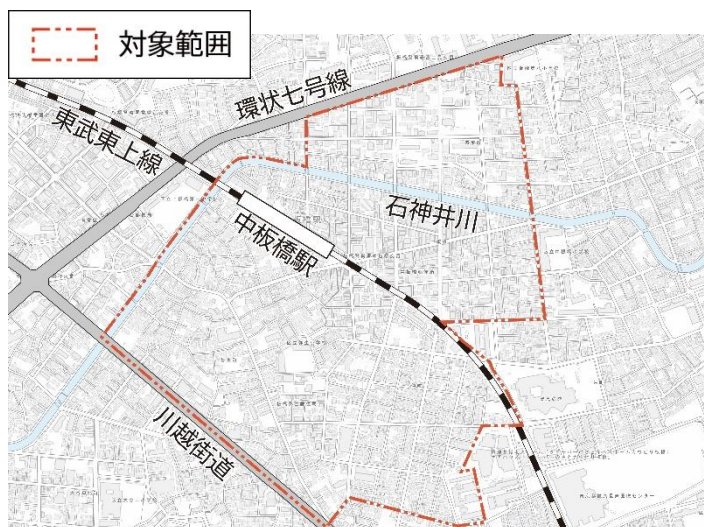
1) 実施概要	1
① 目的	1
② 対象者	1
③ 実施時期	1
④ 実施方法	1
⑤ 回答者数	1
2) アンケート結果（単純集計）	2
3) アンケート結果（クロス集計）	25
① 年代別	25
② 在住地・勤務地・通学地別	31
③ 家族構成別	37
4) 自由回答	43

1) 実施概要

① 目的

中板橋駅周辺地区※では、令和7年3月に地元町会及び商店街等からの推薦委員と公募委員で構成されたまちづくり協議会が設立された。

本協議会では、まちの将来像である「(仮称)まちづくりマスタープラン」の策定に向けた検討を進めており、令和7年度は、まちの将来像や目標、まちづくりの方針等で構成されたまちづくりマスタープランの「基本構想(案)」をとりまとめたところである。この「基本構想(案)」について、地域の方々から幅広くご意見を伺い、今後の策定作業に活かしていくため、右図の対象範囲においてアンケート調査[第2回]を実施することとした。



※ 中板橋駅周辺地区
(中板橋、弥生町、仲町(一部を除く)、双葉町の一部)

② 対象者

対象範囲の在住者・在勤者等

③ 実施時期

令和8年3月27日(金)～4月13日(月)まで

④ 実施方法

(1) インターネットでの回答

- ・二次元コードの読み取りもしくはURLのリンク先から回答

(2) 紙での回答

- ・アンケート用紙を入手し、アンケート用紙提出場所へ提出
または板橋区役所鉄道立体化推進課まで郵送

【アンケート用紙設置場所】

板橋区役所鉄道立体化推進課(北館5階)、仲町地域センター
中板橋駅構内、中板橋商店街会館

【アンケート用紙提出場所】

板橋区役所鉄道立体化推進課(北館5階)、仲町地域センター
中板橋商店街会館

⑤ 回答者数

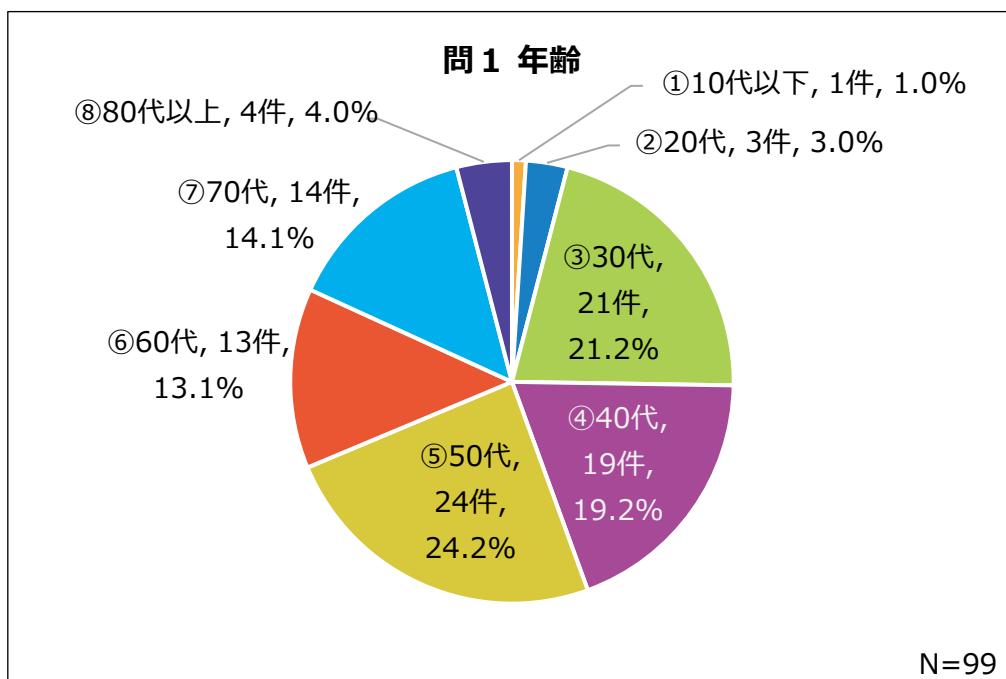
99件(インターネット:94件、紙:5件)

2) アンケート結果 (単純集計)

● あなた自身についてお伺いします

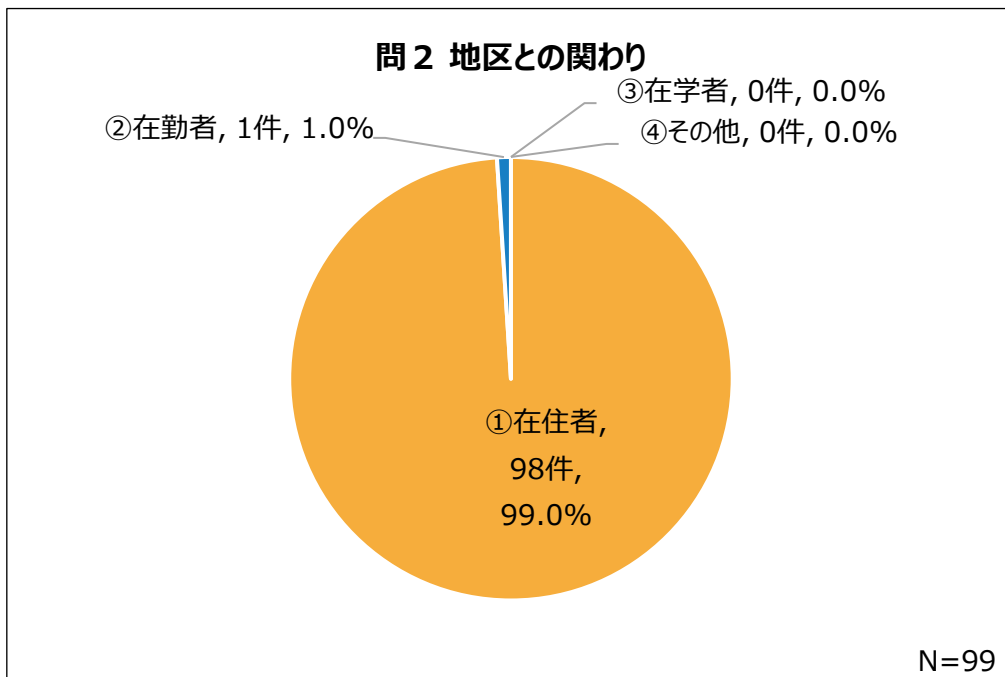
問1 あなたの年齢について [1つに○]

「⑤ 50代」が最も多く、次いで「③ 30代」、「④ 40代」が多い。



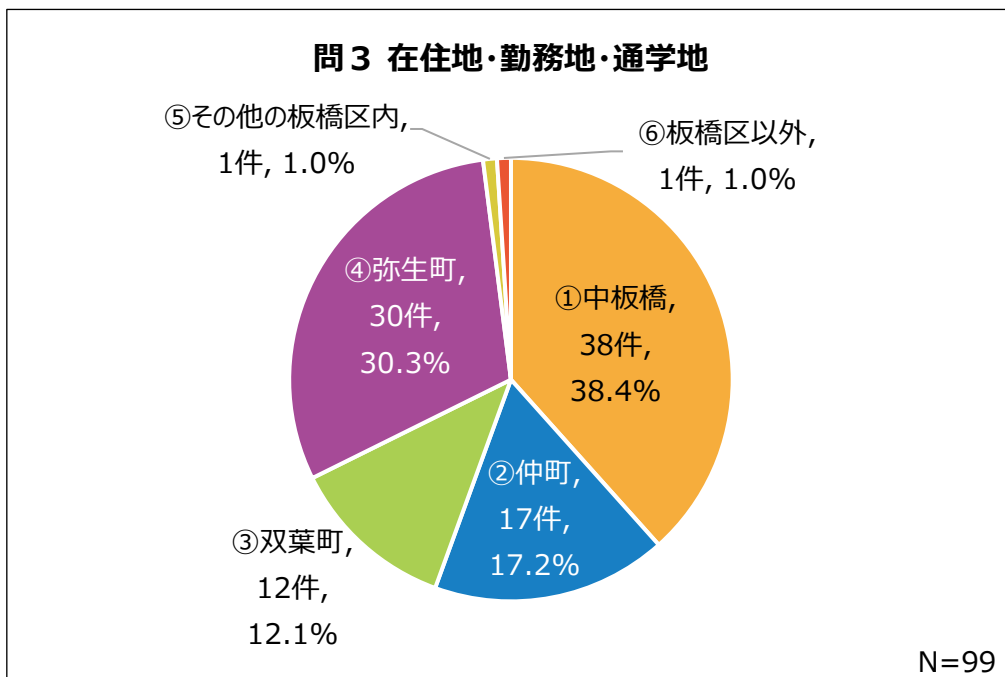
問2 あなたと地区の関わりについて [1つに○]

「① 在住者」が最も多く、大半を占める。



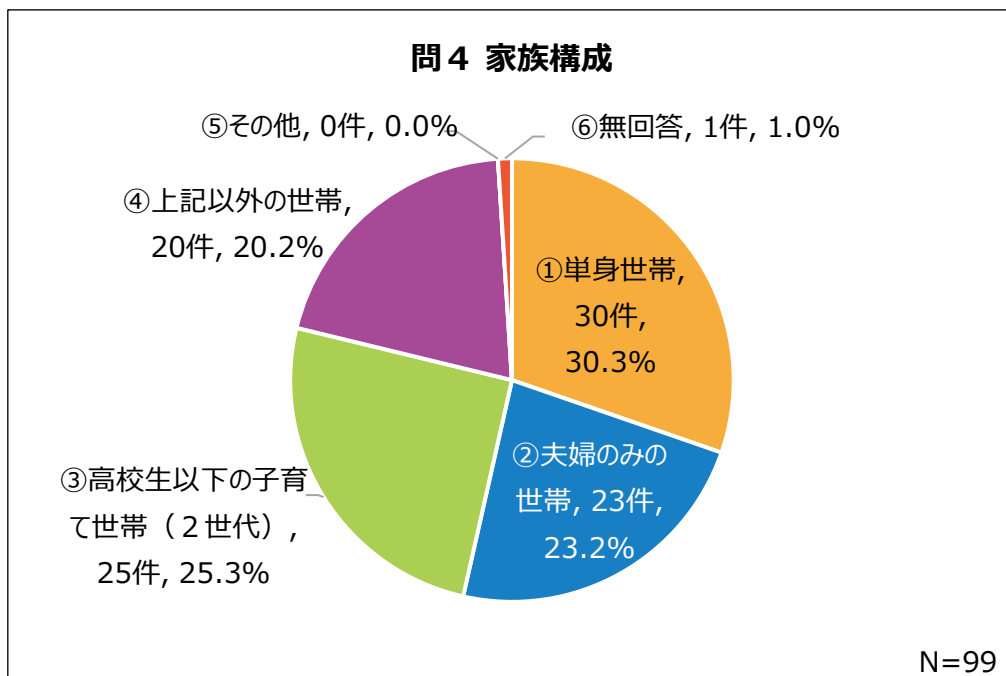
問3 あなたのお住まい（在勤・在学の方は勤務地・通学地）について [1つに○]

「① 中板橋」が最も多く、次いで「④ 弥生町」が多い。



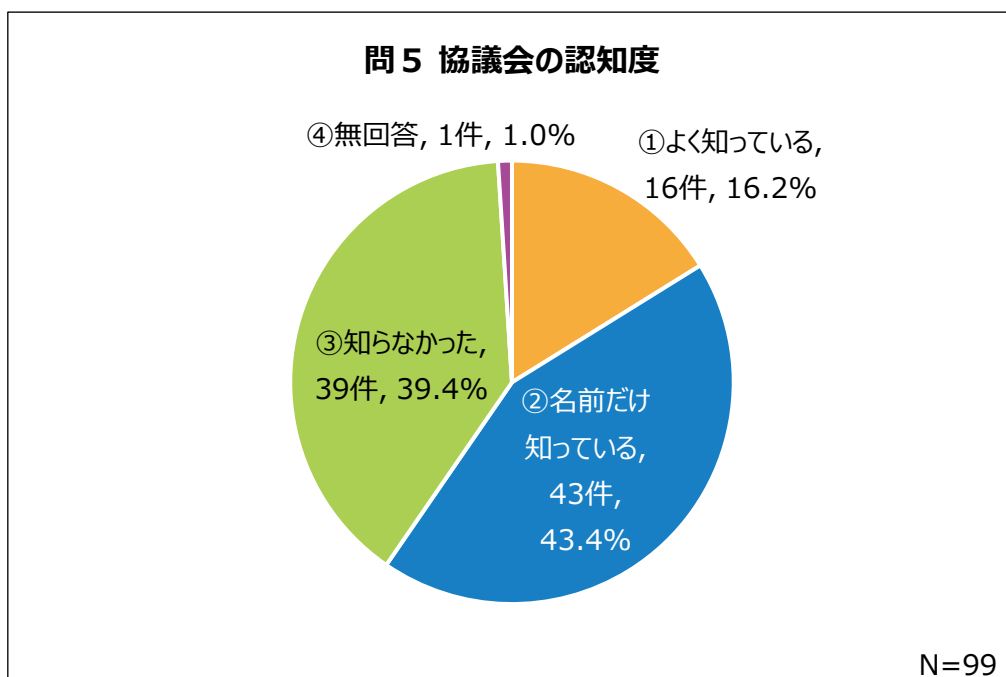
問4 あなたの家族構成について（※お住まいの方のみ）【1つに〇】

「① 単身世帯」が同数で最も多く、次いで「③ 高校生以下の子育て世帯（2世代）」、「② 夫婦のみの世帯」が多い。



問5 あなたは「中板橋駅周辺地区まちづくり協議会」をご存じですか【1つに〇】

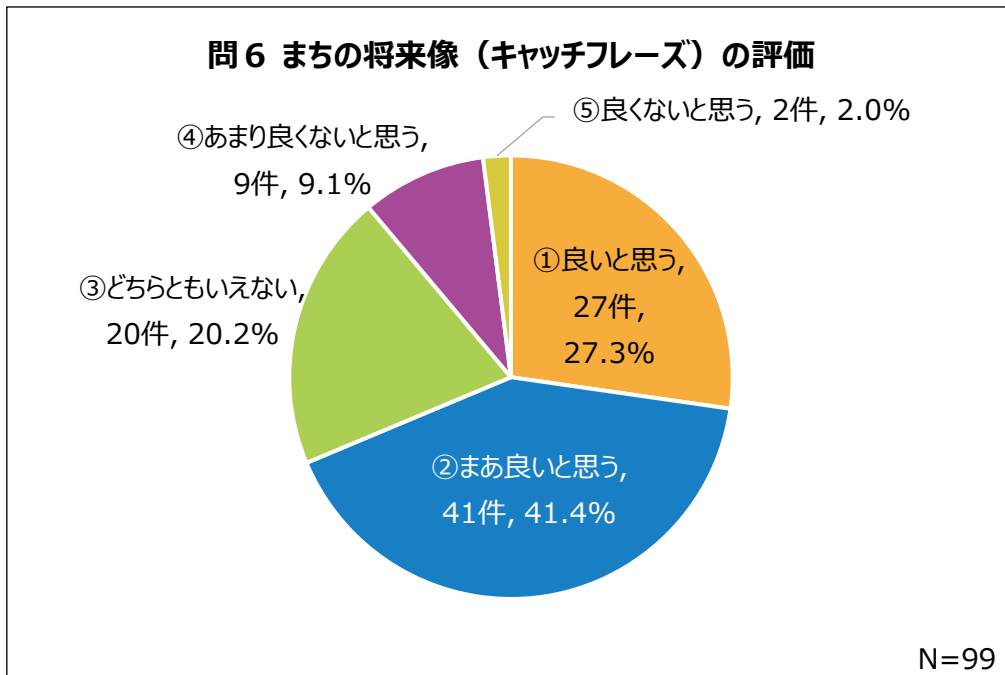
「② 名前だけ知っている」が最も多い。また、「① よく知っている」と「② 名前だけ知っている」を合わせると、合計で6割近くを占める。



● まちづくりの目標・課題についてお伺いします

問6 「1-1 まちの将来像（キャッチフレーズ）」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「① 良いと思う」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、合計で7割近くを占める。



【理 由】

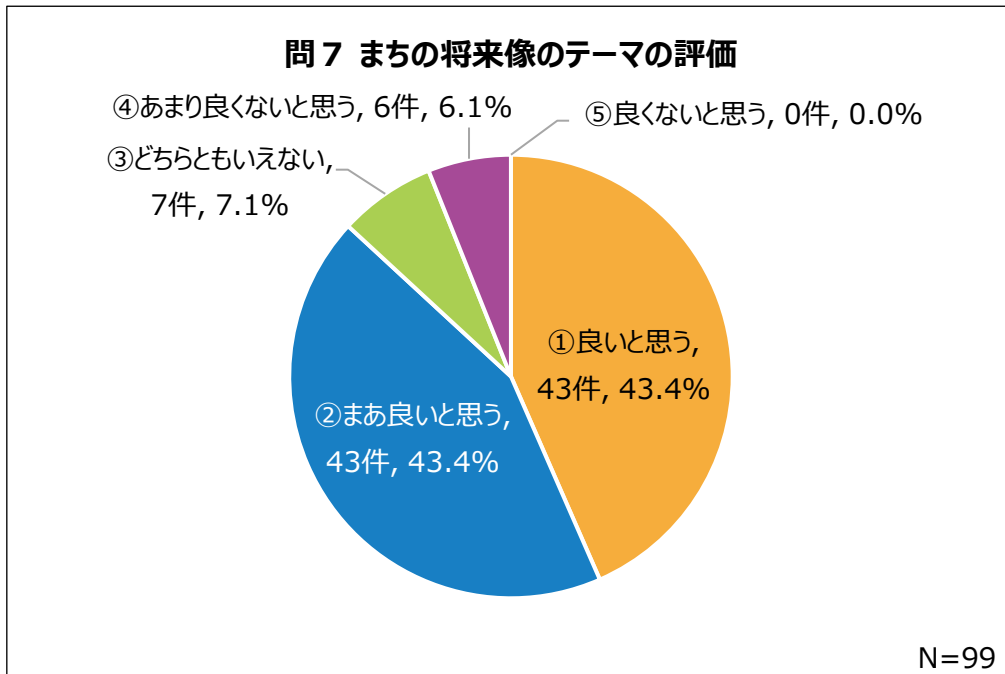
①良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・石神井川の桜。 ・石神井川の桜は中板橋駅エリアの象徴ですのでとてもよいと思う。 ・石神井川の桜は中板橋の象徴であり、それを軸とするのは親しみが湧くから。 ・石神井川の桜はなかいたのシンボルだと思う。住みやすい街になってほしい。 ・石神井川の桜は住民としてとても大切・誇りに感じているため。 ・石神井川の桜は欠かせないから。 ・桜しか売りはないかもしれない。 ・人や自転車がスムーズに移動できる。また商店街の活性化。 ・4月から自転車のルールが厳しくなるが、川の両側の道橋に交差段差があり、よく気を付けないとスピード出して通る自転車は怖いので、注意記号等考えてほしい。 ・高齢者なので、踏切が難関。中板に行きたくても踏切を渡らねばいけないので、二の足を踏んでしまう。
--------	--

②まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ 中板橋で推しの部分は石神井川の桜である。 ・ 確かに桜並木はあるし、暖かい雰囲気は伝わってくる。 ・ いろんなことがあっても、桜の季節があるとここに住んで良かったと思うから。逆に言えば、桜しかない。 ・ 桜と綺麗な川を維持してほしい。それが他の地域から見ても中板の魅力だと思うから。 ・ シンボルマーク創設が大切だと思う。 ・ わかりやすい表現だから。 ・ キャッチフレーズそのものは良いが、字数が多いかもしれない。 ・ 地域資源を明確にしていると思うが、目指すべき姿、目新しさという点では弱いと感じた。 ・ 文書の構成として、キャッチフレーズから4つのテーマを展開できる方が全体構成として好ましいように思う。今回示されたキャッチフレーズは、全体構成をある程度類推できる表現ではあるものの、若干分かりづらいと思うので、はっきりした表現で打ち出せば、より好ましいように思う。
③どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・ 石神井川の桜は良いと思うが、そのほかの部分は抽象的で具体像が見えない。 ・ 桜並木自体は良いと思うが、それだけを推すと春以外見どころがない街に思えてしまう。 ・ もっと活性化が必要だと思う。 ・ キャッチフレーズにしては長過ぎる。 ・ 長くて覚えにくい。 ・ どれも少し違うなと思うから。 ・ 「石神井川の桜がつなぐ」の語句と後半の語句の関連性がわかりにくい。 ・ アンケートもパンフレットもわかりづらい。情報の見せ方を理解しているプロの編集者に頼んではどうか。 ・ キャッチフレーズの必要性をあまり感じない。 ・ 生活圏は主に「なかいた」ではなく「おおやま」になるから。
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ キャッチフレーズなのに長すぎる気がする。 ・ わかりづらいしおしゃれじゃない。キャッチフレーズはもっと短い方がよいと思う。 ・ 冗長な感じでキャッチフレーズとしては響かない。「住みやすいまち」という表現も漠然としている。 ・ キャッチフレーズではなくただのキーワード。刺さらない。目的が不明確。 ・ 今と何が違うのかがよくわからず、ワクワクする感じがしなかった。 ・ ださい。抽象的でピンとこない。桜は春だけである。 ・ 「石神井川」の方が「なかいた」より目立つ。桜しか魅力がない感じ。

	<ul style="list-style-type: none"> ・幅広い観点をまとめられている点は良いと思うが、「将来像（キャッチフレーズ）」のキーワードと、「第1回アンケート」における地域住民が思う「望むべき将来像」が一致していないので、一部キーワードの修正を提案したい。 →「桜と宿場町の歴史がつなぐ、安心・便利でだれもが暮らしやすいまち ながいた」 ※「中板橋」への連想は、「石神井川の桜」というよりは端的に「桜」であると考え。一過性のコンテンツである「桜」に加え、通年コンテンツである「宿場町の歴史」を中板橋の地域資源化できれば魅力が高まるため、「石神井川の」の代わりに追加すべきと考える。第1回アンケートによれば、地域住民の中板橋への将来像として得票が多いのは「笑顔と活気」ではなく「安心」「便利」で「だれもが暮らしやすい」ことです。 ・子育て教育環境の観点がない。 ・マスタープランの意味やニュアンスがわかりづらい。
⑤良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・凡庸、長い。 ・憩いということは、それなりの年齢層を対象としており、若者を誘致するようなものではない。もっと乳幼児からお年寄りと、幅広い世代が過ごせる環境が理想である。

問7 「1-1 まちの将来像のテーマ(テーマ1~テーマ4)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、合計で8割以上を占める。



【理由】

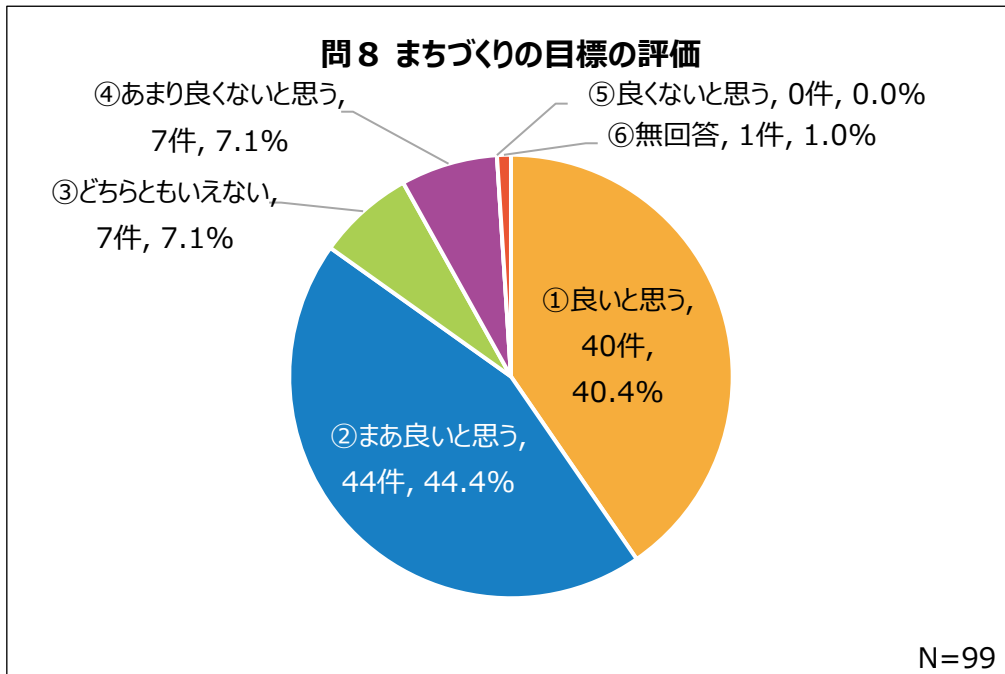
①良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・テーマ1からテーマ4までより良い街が作れたら良いと感じる。 ・4つとも大事。 ・テーマがきちんとわかれているのがいいと思う。 ・多すぎても良くない。ベターな項目だと思う。 ・生活していく中で必要なものが一応書いてあるかなと思ったから。 ・地域の実体に合っていると思う。 ・にぎわいだけでなく、憩いがほしいので良いと思った。 ・商店街が中心であり、そこを起点に住環境が整ってほしいから。 ・今年度の桜のライトアップがとても良かった。ただし、鳩が増えたので糞対策が必要だと思う。未だに餌をやる人がいるのが情けない。 ・石神井川沿いの道が所々坂になっていて、シルバーカーだと大変である。桜を見たいが、一人では不安。
②まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・こういったことだと思うから。 ・良いと思うが、ありきたりだなとも感じた。 ・あえて言うならば、石神井川の桜をキャッチフレーズにしているのでテーマ3をトップに持ってきてはいかがか。 ・4つのテーマがもつ意味については賛成。ただ、住環境というのは曖昧で、内容としては4に統合するものではないか。

	<ul style="list-style-type: none"> ・中板橋駅にエスカレーターを設置してほしい。石神井川のアピールや賑わいに期待。公園は溜まり場や犯罪に利用されがちなので増やさなくていいが、安心・安全に過ごせる街作りに期待したい。 ・公共用地の見直しにより、やや広いコミュニティ広場創設を検討。
③どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・他の選択肢の中で、何故これが残ったのか。不明瞭。優先事項が分からないため。 ・無難な感じ。
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・せっかく3世代がバランス良くそろっている地域なので、もっと人と人とのつながりにフォーカスしてほしい。 ・商業的なにぎわいは、これからのネット社会では成立不可能だと思う。また、中板橋には「みどり」はないが、親しみやすさはあると思うので「憩い」という言葉を生かしたら良いと思う。 ・子育て教育環境の観点がない。 ・中板橋駅でなくても、どこの地区、どこのエリアにも当てはまるテーマで、総花的（悪く言えば八方美人的）で工夫や独自色が見えない。 ・よくまとめられている点は良いと思うが、基本構想案のなかで主題（テーマ）として取り上げられている項目の順位・内容と、「第1回アンケート」における地域住民が思う「望むべき将来像」が一致していないので、一部主題の項目と順位の修正を提案したい。 <ul style="list-style-type: none"> →テーマ1（道路・交通）は主題・順位ともに問題ないと思う。 <ul style="list-style-type: none"> ※第1回アンケートでは「日常生活での利便性の高いまち」が第1位の「落ち着いた住み心地のよいまち」とほぼ同率で高い得票。 →テーマ2（商業・にぎわい）は主題としては問題ないと思う。順位はテーマ4への変更を提案したい。 <ul style="list-style-type: none"> ※第1回アンケートでの「望むべき将来像」の順位は6番目。「まちを魅力的にするために必要なもの」では得票を集めているものの、地域住民にとっては「必要だけれども、重要視はされていない」ものではないか。 →テーマ3（みどり・憩い・住環境）は、主題の「住環境・多様性・子育て」への修正を提案したい。 <ul style="list-style-type: none"> ※第1回アンケートでは住環境（落ち着いた住み心地のよいまち）が第1位のため、まず「住環境」を書くべきではないか。「みどり」は、第1回アンケート「望むべき将来像」の順位が8番目で、得票はかなり下である。「憩い」は「望むべき将来像」と結び付く項目がなく、唐突感がある。代わりに「多様性（だれもが暮らしやすいまち）」や「子育て（のしやすいまち）」を採用した方が、地域住民の将来像への思いに合致すると思う。第1回アンケートの小・中学生の意見では「みどり」への得票が多かった点を考慮されたのかもしれないが、小・中学生の意見を反映したいので

	<p>あれば、最も関心が高かったテーマ4の「安心・安全」の順位をテーマ2に上げるべきだと思う。順位は問題ないと思う。</p> <p>→テーマ4（安心・安全）は主題としては問題ないと思う。順位はテーマ2への変更を提案したい。</p> <p>※前述の通り、「災害に強い安心・安全なまち」は地域の子供たちが「望むべき将来像」の中で、極めて高い関心を持つ事柄（65%弱の得票）で、他の項目を引き離している。中板橋にとって、「道路・交通」と並ぶ重要な主題だと思う。</p>
--	---

問8 「1-2 まちづくりの目標（目標1～目標4）」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「① 良いと思う」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、8割以上を占める。



【理由】

①良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・この4つのテーマはここで長く暮らすにおいてとても重要だから。 ・みんなが楽しく平和に暮らせるということがあるので良いと思う。 ・具体的で良いと思う。 ・地域の実体に合っていると思う。 ・目標は少なくてよい。 ・道路・交通が目標1であること。 ・駅前広場の整備に期待。 ・社会人になり一人暮らしをすることになってこのエリアに引っ越してきた。何となく決めた街だったが、都会過ぎず桜並木のような緑もあり、商店街も落ち着いていて思いのほか長く住んでいる。私のように地元では無い人にとっても、だれもが暮らしやすいまちであってほしい。 ・しばしば再開発計画があるとそこに住んでいる方に影響が出るがあるので、昔から住まわれている方々への配慮が必要だと思う。
②まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・目標1、2、4は良いと思う。 ・目標1は踏切を高架化し、駅からバスが使いやすいようにする。目標2は商店街を活気づけてほしいが、石神井川の地域資源を活かすというのは具体的にどういうことか。目標3は緑をどのように増やす

	<p>のか。増やす場所はあるのか。目標4は特になし。海外の方も多いと思うが、ニュースに出ているようなうるさい方はいないので良い。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・石神井川の桜は素敵だが、見物客が過剰になり過ぎない程度が良いと思う。また、桜並木自体が何年前からあるのかわからないが、桜の寿命や木々の入れ替え(寿命による撤去や新しい苗木の植樹)が気になる。 ・目標3の「みどりと憩いの融合」と「誰もが暮らしやすい」ということのつながりが不明。誰もが暮らしやすいとは答えがないものなのでふさわしくない。快適な暮らしという意味であれば、目標4の内容(ルールを守るなど)に近いと思われる。
③どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・どこの町でも当てはまるような内容なので、もっと中板らしいキーワードや視点があると良いと思う。少なくとも、隣の大山や常盤台とは差異化できるようにしたい。 ・発展途上だと思うから。 ・新規店舗が長続きしない。 ・目標2と3が漠然としている。石神井川で活かした取り組みが果たして出来るのか。石神井川やみどりを整備して憩いを作る場所があるのか疑問である。
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・抽象的すぎる。 ・テーマに紐づいているため、画一的できれいな文面が並びすぎている。逆に言うと、中途半端(全体をカバーするが内容的には浅い)に感じられる。・商業の充実は不可能だと思う。それよりも人と人の繋がりを充実させることが大事だと思う。 ・子育て教育の観点がない。 ・石神井川や緑など、自然にばかり頼っているため。若者は自然を求めてはならず、自然目当てだと一時的なものであり、時期を過ぎると集客は望めない。若者が集まるようなファミレスなどのチェーン店が重要であり、赤ちゃん連れでも入れるようなお店、おむつ替えや授乳のしやすいお店、公衆トイレの設置など、改善できる場所は沢山あるように思う。 ・将来像のテーマ同様、よくまとめられている点は良いと思うが、主題の目標として設定されている内容と、「第1回アンケート」における地域住民が思う「望むべき将来像」が一致していないので、一部目標の修正を提案したい。 <ul style="list-style-type: none"> →目標1「安全で快適・便利な交通環境が整備されたまち」は問題ないと思う。 ※第1回アンケートでは「日常生活での利便性の高いまち」が第1位の「落ち着いた住み心地のよいまち」とほぼ同率で高い得票 →目標2「商業が充実し、石神井川などの地域資源を活かしたにぎわいのあるまち」は「商業が充実し、桜、まちの歴史や駅前整備によ

る定住人口増加を活かしたにぎわいのあるまち」への変更を提案したい。

※中板橋と聞いて連想されるのは石神井川というよりは桜だと思う。にぎわいへの寄与として考えると、桜は一過性のものなので、年中の需要が見込める地域資源としては、上板橋宿跡（下頭橋通り、六蔵尊、豊敬稲荷や轡神社）等のまちの歴史を活かした方が良いと思う。ただし、そもそも第1回アンケートの結果を見る限り、中板橋の地域住民は「観光客の増加によるにぎわい」を望んでいるようには読めない。このテーマの目標は「中板橋の定住人口をどう増やすか？」に設定した方がよいと思う。

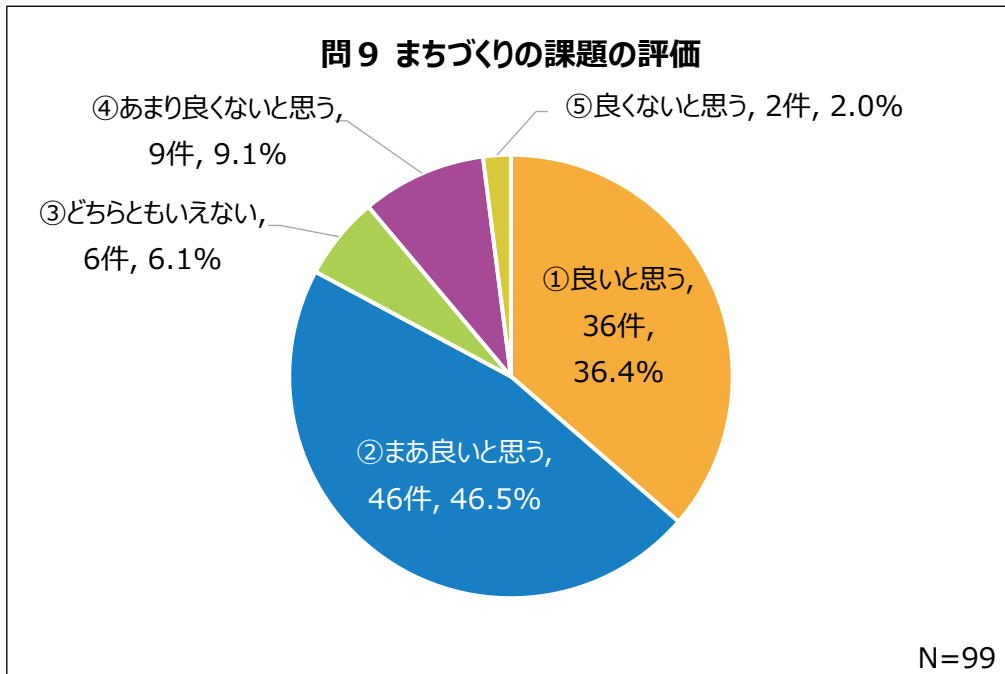
→目標3「みどりと憩いが融合し、だれもが暮らしやすいまち」は、「落ち着き、多様性が尊重される、子育てしやすいまち」への修正を提案したい。

※第1回アンケートの結果を見る限り、「落ち着いていて、住みやすい」ことが第1位なので、当然ながらこのテーマの目標としては「落ち着いた（≡喧騒がない）まちであること」をまず設定すべきだと思う。他、テーマの設問で述べた通り、「多様性の尊重」と「子育てしやすい」ことも第1回アンケートでは「みどり」や「憩い」より得票がある内容である。

→目標4「災害に強く、治安の良い、安心・安全」は問題ないと思う。強いて提案するならば、災害に強く、また、治安が良いという「安全な状態」が維持されていることで「安心を感じる」のでしょうから、安全・安心と語順を入れ替えたほうが筋道は通っていると思う。

問9 「2 まちづくりの課題（課題1～課題4）」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「① 良いと思う」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、8割以上を占める。



【理 由】

①良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ 目標に沿っている。 ・ 深掘りされていて良いと思う。 ・ 防犯、防災についてはもちろん、踏切対策にも期待している。 ・ 踏切対策の充実。 ・ 特に課題1に期待している。 ・ 道が狭く自転車や車が走っていると不安になる。商店街では歩道に看板や商品を置いている店も多く危険なため、しっかりやめるよう指導してほしい。 ・ 商店街が寂しくなっている。縁日が復活したようで、そうした取り組みは良いと思う。 ・ 魅力ある個人店を呼び込む施策がほしい。家賃のない土地所有者の微妙な店と大手資本のお店ばかりで、差別化ができていないと感じる。
②まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ これができることは理想だと思う。 ・ 初期の絞り込みとしてはこのレベルで良いと思う。 ・ 課題1を重点においてほしい。 ・ 駅前の交通環境は切実であり、商店街も賑わってほしい。 ・ 電車遅延対策。

	<ul style="list-style-type: none"> ・課題1の公共交通の充実の示すものが不明。 ・賑わいすぎてうるさいガチャガチャした街になるより落ち着いた下町感が好きだから。 ・課題2の地域資源を活かしたにぎわいの創出とは。桜は季節限定のため、時期による偏りがあり安定しないと思う。また、目黒川のように毎年恒例でできたいと思えるようなレベルではないため、安定しないと思う。課題3の公園を増やす場所はあるのか。 ・大体網羅されているが、人がいっぱい来れば良いというものでもないの、落ち着いた中板橋。環境面では商店街の活性化は良いが、賑わいの創出はほどほどで良いと思う。 ・石神井川の桜は素敵だが、見物客が過剰になり過ぎない程度が良いと思う。また、桜並木自体が何年前からあるのかわからないが、桜の寿命や木々の入れ替え(寿命による撤去や新しい苗木の植樹)が気になる。 ・石神井川の活用は賛成だが、桜の時期は本当にゴミが増えるので、同時にマナー向上の対策も必須でお願いしたい。 ・スペースを大きく活用できる計画に期待。
③どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・石神井川で活かした取り組みが果たして出来るのか。石神井川やみどりを整備して憩いを作る場所があるのか疑問である。
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・テーマに紐づいているため、画一的できれいな文面が並びすぎている。逆に言うと、中途半端(全体をカバーするが内容的には浅い)に感じられる。 ・目標を達成するために解決すべき課題が大小さまざまあると思うが、マスタープランはぼんやりした理想ばかり並べられているようでピンと来ない。例えば、「商店街の活性化」は当たり前で、何も具体性が見えない。 ・商店街は現在のままでも充分だと思う。29日に縁日を行うということで楽しみにしていたが、なんのことはない、花見客目当ての酒とつまみの販売、ポロ市ばかりで正直がっかりした。工夫が見られないし、新しさもない。 ・石神井川を活かしたまちづくりは魅力的だと感じている。一方で、イベント時のにぎわいだけでなく、夜間の安全性や人通りの確保について懸念がある。安心して日常的に利用できるよう、照明や見通しの良さなどの整備もご検討いただきたい。また、駅や生活施設との動線とのつながりが弱い場合、利用が限定的になる可能性も感じた。日常使いしやすい動線設計も重視していただけると良いと思う。特に、線路を挟んで川とは反対側のエリアからはアクセスしづらく感じるため、エリア間の回遊性やアクセス性の向上も重要ではないかと思う。 ・目標3、4の具体的な課題がほしい。 ・子育て教育の観点がない。

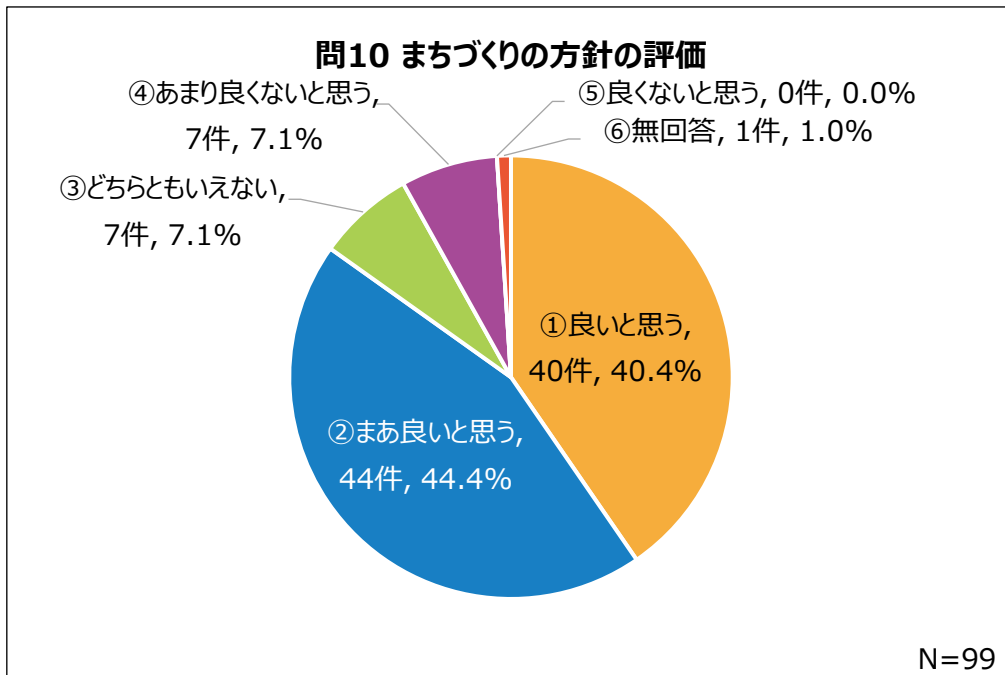
	<p>・将来像のテーマ同様、よくまとめられている点は良いと思うが、主題の目標の課題として設定されている内容と、「第1回アンケート」における地域住民が思う「望むべき将来像」が一致していないので、一部課題の修正を提案したい。</p> <p>→課題1は問題ないと思う。</p> <p>→課題2は関連する目標を「商業が充実し、桜、まちの歴史や駅前整備による定住人口増加を活かしたにぎわいのあるまち」に変更した場合、以下の課題について変更を提案したい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「商店街の活性化」を「買い物客／買い物額の増加による、商店街の活性化」に変更 <p>※商店街で道行く人が増えるだけでは商店街は活性化せず、実際に買い物をする人、買い物をする額が増えて初めて商店街が活性化するため、目標から課題へとブレイクダウンする際は、「にぎわい」という言葉を課題にあわせて細かく定義したほうが良いと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「石神井川などの地域資源の活用等によるにぎわいの創出」を「桜、まちの歴史などのリブランド（再定義と広報強化）」に変更 <p>※ここで課題として設定すべきは、中板橋という地域名から現在は連想されていない地域資源の再定義と、桜とあわせた広報強化と考える。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「定住人口の増加につながる駅前再整備」の追加 <p>※第1回アンケート結果は、観光客ではなく定住人口の増加によるにぎわいの創出が望まれているように読めるため。観光客向けの駅前整備と地域住民向けの駅前整備では、求められる要件が違うと思うので、きちんとブレイクダウンしたほうが良いと思う。</p> <p>→課題3に関連する目標を「落ち着き、多様性が尊重される、子育てしやすいまち」に変更した場合、以下の課題について変更を提案したい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「みどりや公園の保全・充実」を「駅前周辺の用途地域の変更と多言語・バリアフリー設備の充実・保全」に変更 <p>※地域住民の求める「落ち着いた住環境」の実現には用途地域の変更、具体的には近隣商業地域の範囲縮小の検討が必要と思う。また、「多様性が尊重され」、「子育てしやすい」まちの実現には、多言語（日本語や漢字が不得手な地域住民）に配慮した設備／道案内や、年齢等による目線の高さ／歩行力（段差を超える力）／歩行速度の違いに配慮したバリアフリー設備の充実・保全が必要と思う。</p> <p>→課題4は問題ないと思う。</p>
⑤良くないと思う	<p>・まちが賑わうためには、目玉となるものが必要であり、それは桜並木ではないと思っている。お年寄り目線のまちづくりになっているよ</p>

	<p>うに思えるので、若者に適したお店、子育てしやすい環境（利用しやすいお店）があると、長い目で見て中板橋に行こう！となる。今の状況だと、中板橋に行こう！という目玉がないので、お年寄りが利用しやすい店から、全世代が利用しやすい店を展開していけたら、中板橋もかなり変わると思う。</p>
--	--

● まちづくりの方針と提言についてお伺いします

問10 「3 まちづくりの方針と提言」の「10の方針」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「① 良いと思う」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、8割以上を占める。



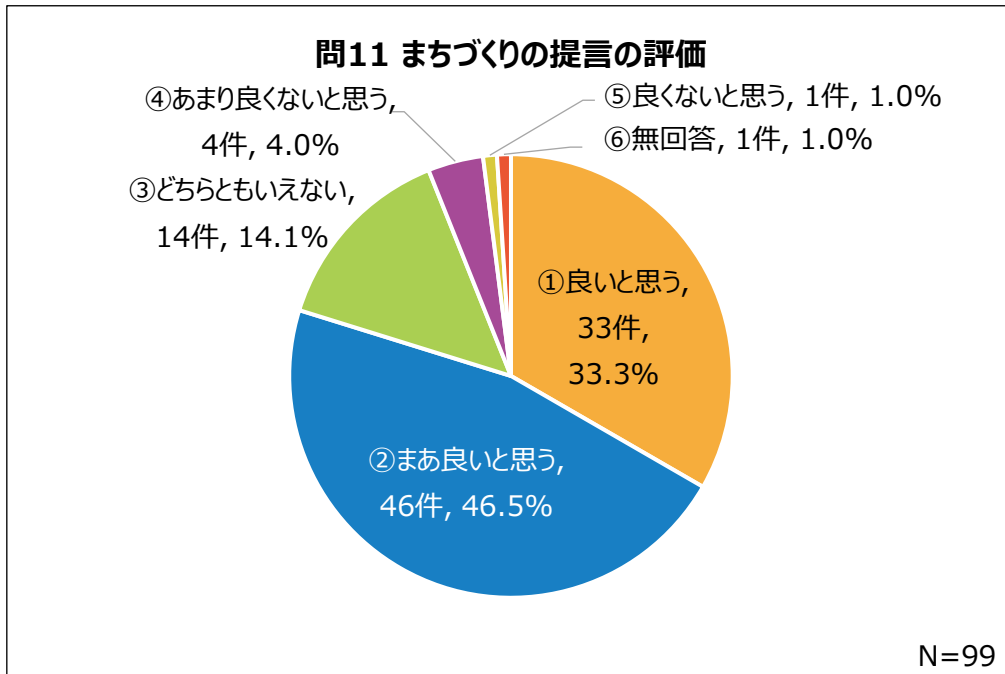
【理由】

①良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・だれもが住み続けられ、暮らしやすくなるから。 ・暮らしていく上で大事なことばかりだと思うから。 ・ひとつひとつ細かく考えられていると思う。 ・地域の実体や今後具現化する出来るレベルとしては良いと思う。
②まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・課題から考えられる方針だから。 ・小さい子どもがいるので、踏切の安全性確保はぜひともお願いしたい。また、商店街の程よい賑わいも、地域の目で子どもを守ってもらえる安心感があり、ぜひ検討いただきたい。 ・石神井川のにぎわいを上手に利用して発展につなげるのが良い。 ・テーマ2の方針2は良いと思うが、過度に観光地化する方向は望まない。桜並木で言えば、桜は季節のものでこの時期だけお祭りとして、いつもより人が賑わうというのなら良いとも思う。このまちに暮らす人が心地良く暮らしやすいということが第一であってほしい。 ・石神井川の活用は賛成だが、桜の時期は本当にゴミが増えるので、同時にマナー向上の対策も必須でお願いしたい。 ・イベントの対象年齢層が高いため、盛り上がりには欠けると思う。街を若返らせるためには、イベントの改善が必要だと考える。

	<ul style="list-style-type: none"> ・お祭りはうるさすぎて迷惑。出店の臭いなども迷惑。 ・公共の広場の活用方法について、子供の希望を聞いて吸い上げる。
③どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・多過ぎるように感じる。 ・テーマ2の方針2、テーマ3の方針1が出来るのか疑問であるから。 ・桜の時期に頼るだけでなく、毎日でも行きたい！と思うようなお店、チェーン店があるだけで変わる。新しいお店を入れるのが厳しいとしても、商店街のお店のアピールや目玉があればかなり変わる。 ・商業の充実、買い物、利便性は良いが、住む場所として選んでいるので、にぎわいはほどほどで良いと思う。「多様な人々が集い」については、マナーを守る外国の方であれば良いが、日本を汚したり、治安を悪化させたりする外国人＝移民ということもある。実際問題、板橋区は「生活保護をもらいながら保険を未納という外国人の方が23区中ワースト〇位」ということを考えると、「多様性」という美化された言葉で語れないことを着実に考えていかなければならないと思う。私たちの税金は私たちのために使ってほしいし、「みんなが本当に」「よりよく過ごしていくために」ということで考えていただきたいと思う。
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・テーマに紐づいているため、画一的できれいな文面が並びすぎている。逆に言うと、中途半端（全体をカバーするが内容的には浅い）に感じられる。 ・あまり必要無さそうな所が7時～9時に歩行者道路になっており、覆面パトカーが4台待ち伏せて取り締まりをしていて、狩場になっている。 ・商業の充実、集客力などは不要と思う。 ・子育て教育及び外国人対策の観点がない。

問11 「3 まちづくりの方針と提言」の「24の提言（●印）」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「① 良いと思う」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、8割近くを占める。



【理 由】

①良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ これら全て実現できたら素晴らしいと思う。 ・ 出来るなら、全部やってほしい。 ・ 項目数としては多く無く、少なく無く、具現化していくうえで可能性が高い項目が多い。 ・ ひとつひとつ細かく考えられていると思う。 ・ ある程度の古臭さを残すような計画を希望する。きれいな駅、きれいなビルはみんな見飽きているので。 ・ 中板橋駅や駅周辺の機能向上。 ・ 何ととっても、石神井川の桜が老木化しているため、昔のような「見事な桜」というイメージが薄れてしまっている。早期に改善していただきたい。 ・ ゴミ出しに対するルール・マナーの周知・啓発。 ・ 住んでいる人が住み続けたいと思える場所にしていきたいから。 ・ キャッチフレーズ・テーマ・目標から提言へ、枝葉に分岐していく構成ではあるものの、個々の提言に具体化すると一つのテーマには収まらず、実は複数のテーマに跨っているものも見受けられる（SDGsにおいて一つの事業に対し複数の目標が立つイメージに近いだろうか）。方策検討の際は、この点も考慮したほうが良いように思う。
--------	---

<p>②まあ良いと思う</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・方針と関係しているため。 ・沢山のことが網羅されていて、良いと思う。 ・これからだと思うが、今後もう少し具体的な数値や内容を公表して欲しいと思う。 ・駅前広場変革に関連。 ・ほどよい賑わいは良いが、静かに穏やかで丁寧な暮らしがしたい。 ・石神井川の活用は賛成だが、桜の時期は本当にゴミが増えるので、同時にマナー向上の対策も必須でお願いしたい。 ・テーマ4の方針2は良いと思う。私の住まい周辺ではゴミ出しのルールが守られていないことが気になるため。 ・ポイ捨て、路上喫煙防止を謳うのはいいが、実際どうするのか。実効性がない。 ・公園の使い方に関しては、外国の人が深夜に遊んでいたりと、子供たちが食べ物を食べてその袋をそのままポイ捨てしていたりする。また、ボールを遊んでいるがゆえに、ボールの突く音が頻発されるのは困るといったこともある。その辺はやはり、周りに迷惑をかけない、中で楽しむということを徹底してほしい。 ・全体として、安全性やにぎわい、住環境の向上といった方向性には共感できる。一方で、商業やにぎわいに関する内容については、イベントや石神井川の活用に重きが置かれている印象があり、日常的に利用される視点がやや弱いのではないかと感じる。また、本地区の大きな課題である南北分断の解消については触れられているものの、川とは反対側のエリアからは石神井川周辺へのアクセスがしづらく、地域資源の活用が一部のエリアに限定されてしまう懸念がある。加えて、防犯・安全の観点からも、夜間の人通りや見通しの確保など、日常的に安心して利用できる環境づくりを重視していただきたい。にぎわいの創出においても、イベントだけでなく、日常的に人の流れが生まれるような導線設計や空間づくりが重要であると考えている。各施策が個別に進むのではなく、交通・商業・安全といった要素が連動し、日常的な利用につながるような全体設計を期待する。
<p>③どちらともいえない</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・発散している。 ・交通の部分が何を指しているのかわかりにくい。機能向上や居心地がよいなどについて、見た人が同じようなイメージができるような表現が望ましい。 ・商店街の活性化が一番の要だと思う。 ・石神井川以外、漠然としている。 ・目標、課題は概ね良いと思うが、方針と提言に落とし込んだときに数が多く、総花的すぎてどこからどう実現されるのか不透明な印象である。まちづくり協議会は提言だけなのか、実行まで担うのかわからないが、予算や人員に限りがある中、全て一気に実現するのは難し

	<p>いと思う。また、もし提言だけをする場合にも、中板橋の住民は結局何かから手を付けてほしいと考えているのかこのままでは伝わらず、絵に描いた餅になるのではと思う。優先順位を設けるか、数を絞ったほうが良いのではと思う。優先順位を付けるに当たっては、単に課題→対策とするだけでなく、住民が考える街の理想像を踏まえるのが良いと思う。例えば、桜とおしゃれな店舗で観光客が訪れる街にしたいのか、今のレトロさを維持したまま安全面を向上したいのか、大規模な道路整備・施設整備をして子育てしやすい街にしたいのか。それによって、優先順位はおのずと決まると思う。また、どのような人がどのような理由で中板橋に住んでいるのか、住民層を把握することで力を入れるべき面も見えてくるかと思う。例えば、新たに外から中板橋に引っ越してくる人は、都心への交通の便を重視した若年～子育て世代が多いのではないかと思う。そうであれば、ベッドタウンとしての機能の強化が求められるのではと思う。</p>
<p>④あまり良くないと思う</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・テーマに紐づいているため、画一的できれいな文面が並びすぎている。逆に言うと、中途半端（全体をカバーするが内容的には浅い）に感じられる。 ・駅周辺の喫煙スペースをどうにかしてほしい。歩きタバコをもっと取り締まってほしい。 ・将来像のテーマ同様 よくまとめられている点は良いと思うが、主題の目標の課題への方針として設定されている内容と、「第1回アンケート」における地域住民が思う「望むべき将来像」が一致していないので、一部課方針の修正を提案したい。 →課題1の方針1～3の提言は問題ないと思う。 →課題2の方針1～3の提言 <ul style="list-style-type: none"> ・「● 商店街の活性化・にぎわいの創出現状」は課題と方針がほぼイコールなので、「● 買い物客の需要にあわせた業種の出店／転換支援」や「● 商店街内での買い回りにつながるような仕組みの創出（例えば、商店街内で買いまわると、いたばしPayの特別加算がある等）」への変更を提案したい。 ※買い物客を増やす具体的な方向性が記載されていた方がよい。 ・「定住人口の増加につながる駅前再整備」が課題として追加された場合、「● 容積率の緩和等による駅近接型住居の創出」の方針1への追加を提案したい。 ※買い物額を増やすのは難しいため、買い物客の総数を増やした方がよく、商店街の日々の売上に正の影響があるのは定住人口増加のため。 →課題3の方針1～2の提言 <ul style="list-style-type: none"> ・「● 石神井川の自然環境の保全」の削除を提案したい。

※石神井川の自然環境の保全を否定するわけでは全くないが、中板橋のまちづくりという観点では、石神井川というよりは、その周辺環境である桜の保全が重要なため。

- ・「● 実態にあわせた近隣商業地域の範囲縮小」の追加を提案したい。

※第1回アンケートで最も得票の高い「落ち着いていて、住みやすい」環境を実現する具体的な方針を記載するため。

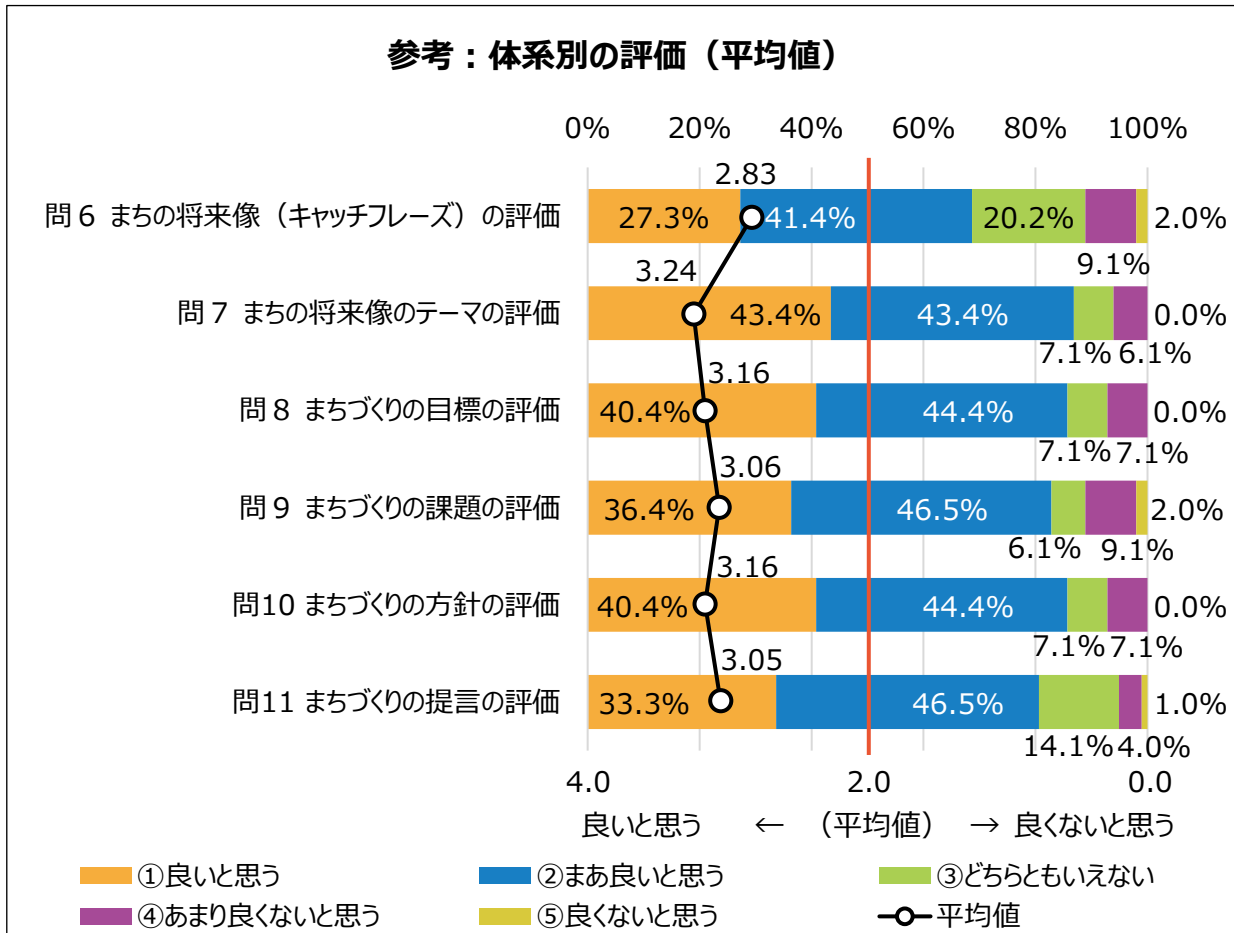
- ・「● 駅前周辺の道案内等のフリガナ付与・多言語化」と「● 青信号延長ボタンやスムーズ横断歩道（横断歩道のハンプ化）等のバリアフリー設備の充実・保全」の追加を提案したい。

※第1回アンケートで得票の「多様性が尊重され」、「子育てしやすい」環境を実現する具体的な方針を記載するため。

→課題4の方針1～2の提言は問題ないと思う。

参考：体系別の評価（平均値）の比較

体系別の評価（平均値）は、全ての項目で「良いと思う」の傾向にある。
 「まちの将来像のテーマ」の評価が最も高い一方で、「まちの将来像（キャッチフレーズ）」の評価が他と比べて低い。



※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

3) アンケート結果 (クロス集計)

① 年代別

(「10代以下」は、回答者が少数のため、分析結果から省略)

問6 「1-1 まちの将来像 (キャッチフレーズ)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

70代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 80代以上では、「① 良いと思う」、「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 60代では、「③ どちらともいえない」が最も多い
 その他の年代では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、80代以上が最も高く、30代が最も低い。

問6 まちの将来像 (キャッチフレーズ) の評価 × 問1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
②20代	(件)	0	3	0	0	0	3	3.00
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	2	9	5	4	1	21	2.33
	(%)	9.5	42.9	23.8	19.0	4.8	100.0	
④40代	(件)	6	8	2	3	0	19	2.89
	(%)	31.6	42.1	10.5	15.8	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	7	10	6	0	1	24	2.92
	(%)	29.2	41.7	25.0	0.0	4.2	100.0	
⑥60代	(件)	3	3	6	1	0	13	2.62
	(%)	23.1	23.1	46.2	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	7	5	1	1	0	14	3.29
	(%)	50.0	35.7	7.1	7.1	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	2	2	0	0	0	4	3.50
	(%)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	27	41	20	9	2	99	2.83
	(%)	27.3	41.4	20.2	9.1	2.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問7 「1-1 まちの将来像のテーマ(テーマ1~テーマ4)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

40代、70代、80代以上では、「① 良いと思う」が最も多い。
 20代、50代、60代では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 30代では、「① 良いと思う」、「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 平均値を見ると、80代以上が最も高く、60代が最も低い。

問7 まちの将来像のテーマの評価 × 問1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
②20代	(件)	1	2	0	0	0	3	3.33
	(%)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	9	9	3	0	0	21	3.29
	(%)	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	100.0	
④40代	(件)	10	7	0	2	0	19	3.32
	(%)	52.6	36.8	0.0	10.5	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	8	13	1	2	0	24	3.13
	(%)	33.3	54.2	4.2	8.3	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	3	7	2	1	0	13	2.92
	(%)	23.1	53.8	15.4	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	9	3	1	1	0	14	3.43
	(%)	64.3	21.4	7.1	7.1	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	3	1	0	0	0	4	3.75
	(%)	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	43	43	7	6	0	99	3.24
	(%)	43.4	43.4	7.1	6.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問8 「1-2 まちづくりの目標(目標1~目標4)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

40代、70代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 その他の年代では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、70代が最も高く、30代が最も低い。

問8 まちづくりの目標の評価 × 問1 年齢

		①	②	③	④	⑤	合計	平均値
		良いと思う	まあ良いと思う	どちらともいえない	あまり良くないと思う	良くないと思う		
①10代以下	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
②20代	(件)	1	2	0	0	0	3	3.33
	(%)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	4	12	3	2	0	21	2.86
	(%)	19.0	57.1	14.3	9.5	0.0	100.0	
④40代	(件)	9	8	1	1	0	19	3.32
	(%)	47.4	42.1	5.3	5.3	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	9	11	2	2	0	24	3.13
	(%)	37.5	45.8	8.3	8.3	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	5	6	1	1	0	13	3.15
	(%)	38.5	46.2	7.7	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	11	2	0	1	0	14	3.64
	(%)	78.6	14.3	0.0	7.1	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	1	2	0	0	0	3	3.33
	(%)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	40	44	7	7	0	98	3.19
	(%)	40.8	44.9	7.1	7.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問9 「2 まちづくりの課題（課題1～課題4）」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

70代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 80代以上では、「① 良いと思う」、「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 その他の年代では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**80代以上が最も高く**、**30代が最も低い**。

問9 まちづくりの課題の評価 × 問1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
②20代	(件)	1	2	0	0	0	3	3.33
	(%)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	5	10	2	3	1	21	2.71
	(%)	23.8	47.6	9.5	14.3	4.8	100.0	
④40代	(件)	8	9	0	1	1	19	3.16
	(%)	42.1	47.4	0.0	5.3	5.3	100.0	
⑤50代	(件)	8	12	1	3	0	24	3.04
	(%)	33.3	50.0	4.2	12.5	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	4	6	2	1	0	13	3.00
	(%)	30.8	46.2	15.4	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	8	4	1	1	0	14	3.36
	(%)	57.1	28.6	7.1	7.1	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	2	2	0	0	0	4	3.50
	(%)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	36	46	6	9	2	99	3.06
	(%)	36.4	46.5	6.1	9.1	2.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問10 「3 まちづくりの方針と提言」の「10の方針」について、あなたはどのように思いますか。
最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

70代では、「① 良いと思う」が最も多い。
その他の年代では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
平均値を見ると、70代が最も高く、50代が最も低い。

問10 まちづくりの方針の評価 × 問1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
②20代	(件)	1	2	0	0	0	3	3.33
	(%)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	6	10	5	0	0	21	3.05
	(%)	28.6	47.6	23.8	0.0	0.0	100.0	
④40代	(件)	7	9	2	1	0	19	3.16
	(%)	36.8	47.4	10.5	5.3	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	7	11	3	3	0	24	2.92
	(%)	29.2	45.8	12.5	12.5	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	3	8	1	1	0	13	3.00
	(%)	23.1	61.5	7.7	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	8	4	1	1	0	14	3.36
	(%)	57.1	28.6	7.1	7.1	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	1	3	0	0	0	4	3.25
	(%)	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	33	48	12	6	0	99	3.09
	(%)	33.3	48.5	12.1	6.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問11 「3 まちづくりの方針と提言」の「24の提言(●印)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

70代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 30代では、「① 良いと思う」、「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 その他の年代では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、70代以下が最も高く、50代が最も低い。

問 11 まちづくりの提言の評価 × 問 1 年齢

		① 良 い と 思 う	② ま あ 良 い と 思 う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
②20代	(件)	1	2	0	0	0	3	3.33
	(%)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	8	8	5	0	0	21	3.14
	(%)	38.1	38.1	23.8	0.0	0.0	100.0	
④40代	(件)	7	9	2	1	0	19	3.16
	(%)	36.8	47.4	10.5	5.3	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	5	14	2	2	1	24	2.83
	(%)	20.8	58.3	8.3	8.3	4.2	100.0	
⑥60代	(件)	4	6	2	1	0	13	3.00
	(%)	30.8	46.2	15.4	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	7	4	2	0	0	13	3.38
	(%)	53.8	30.8	15.4	0.0	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	1	2	1	0	0	4	3.00
	(%)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	33	46	14	4	1	98	3.08
	(%)	33.7	46.9	14.3	4.1	1.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

② 在住地・勤務地・通学地別

(「その他の板橋区内」、「板橋区以外」は、回答者が少数のため、分析結果から省略)

問6 「1-1 まちの将来像(キャッチフレーズ)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

中板橋、双葉町、弥生町では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 仲町では、「① 良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**仲町が最も高く**、**双葉町が最も低い**。

問6 まちの将来像(キャッチフレーズ)の評価 × 問3 在住地・勤務地・通学地

		①	②	③	④	⑤	合計	平均値
		良い と思う	まあ 良いと 思う	ど ちら とも いえ ない	あ ま り 良 く な い と 思 う	良 く な い と 思 う		
①中板橋	(件)	9	15	12	2	0	38	2.82
	(%)	23.7	39.5	31.6	5.3	0.0	100.0	
②仲町	(件)	7	6	2	1	1	17	3.00
	(%)	41.2	35.3	11.8	5.9	5.9	100.0	
③双葉町	(件)	3	4	2	2	1	12	2.50
	(%)	25.0	33.3	16.7	16.7	8.3	100.0	
④弥生町	(件)	8	14	4	4	0	30	2.87
	(%)	26.7	46.7	13.3	13.3	0.0	100.0	
⑤その他の板橋区内	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑥板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	27	41	20	9	2	99	2.83
	(%)	27.3	41.4	20.2	9.1	2.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問7 「1-1 まちの将来像のテーマ(テーマ1~テーマ4)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

双葉町、弥生町では、「① 良いと思う」が最も多い。
 中板橋、仲町では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**中板橋が最も高く**、**双葉町が最も低い**。

問7 まちの将来像のテーマの評価 × 問3 在住地・勤務地・通学地

		①	②	③	④	⑤	合計	平均値
		良いと思う	まあ良いと思う	どちらともいえない	あまり良くないと思う	良くないと思う		
①中板橋	(件)	17	19	1	1	0	38	3.37
	(%)	44.7	50.0	2.6	2.6	0.0	100.0	
②仲町	(件)	6	9	0	2	0	17	3.12
	(%)	35.3	52.9	0.0	11.8	0.0	100.0	
③双葉町	(件)	5	4	2	1	0	12	3.08
	(%)	41.7	33.3	16.7	8.3	0.0	100.0	
④弥生町	(件)	15	10	3	2	0	30	3.27
	(%)	50.0	33.3	10.0	6.7	0.0	100.0	
⑤その他の板橋区内	(件)	0	0	1	0	0	1	(2.00)
	(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
⑥板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	43	43	7	6	0	99	3.24
	(%)	43.4	43.4	7.1	6.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問8 「1-2 まちづくりの目標(目標1~目標4)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

弥生町では、「① 良いと思う」が最も多い。
 中板橋、仲町、双葉町では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**弥生町が最も高く**、**双葉町が最も低い**。

問8 まちづくりの目標の評価 × 問3 在住地・勤務地・通学地

		①	②	③	④	⑤	合計	平均値
		良い と思う	まあ 良い と思う	ど ち ら と も い え な い	あ ま り 良 く な い と 思 う	良 く な い と 思 う		
①中板橋	(件)	17	18	2	1	0	38	3.34
	(%)	44.7	47.4	5.3	2.6	0.0	100.0	
②仲町	(件)	5	9	1	2	0	17	3.00
	(%)	29.4	52.9	5.9	11.8	0.0	100.0	
③双葉町	(件)	3	4	2	3	0	12	2.58
	(%)	25.0	33.3	16.7	25.0	0.0	100.0	
④弥生町	(件)	14	13	1	1	0	29	3.38
	(%)	48.3	44.8	3.4	3.4	0.0	100.0	
⑤その他の板橋区内	(件)	0	0	1	0	0	1	(2.00)
	(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
⑥板橋区以外	(件)	1	0	0	0	0	1	(4.00)
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	40	44	7	7	0	98	3.19
	(%)	40.8	44.9	7.1	7.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問9 「2 まちづくりの課題（課題1～課題4）」について、あなたはどう思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

中板橋、仲町、双葉町では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 弥生町では、「① 良いと思う」、「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 平均値を見ると、**弥生町が最も高く**、**双葉町が最も低い**。

問9 まちづくりの課題の評価 × 問3 在住地・勤務地・通学地

		① 良 い と 思 う	② ま あ 良 い と 思 う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①中板橋	(件)	13	19	3	2	1	38	3.08
	(%)	34.2	50.0	7.9	5.3	2.6	100.0	
②仲町	(件)	6	7	0	4	0	17	2.88
	(%)	35.3	41.2	0.0	23.5	0.0	100.0	
③双葉町	(件)	3	5	1	2	1	12	2.58
	(%)	25.0	41.7	8.3	16.7	8.3	100.0	
④弥生町	(件)	14	14	1	1	0	30	3.37
	(%)	46.7	46.7	3.3	3.3	0.0	100.0	
⑤その他の板橋区内	(件)	0	0	1	0	0	1	(2.00)
	(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
⑥板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	36	46	6	9	2	99	3.06
	(%)	36.4	46.5	6.1	9.1	2.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問10 「3 まちづくりの方針と提言」の「10の方針」について、あなたはどのように思いますか。
最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

全ての地区で、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
平均値を見ると、**弥生町が最も高く**、**双葉町が最も低い**。

問 10 まちづくりの方針の評価 × 問 3 在驻地・勤務地・通学地

		① 良 い と 思 う	② ま あ 良 い と 思 う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①中板橋	(件)	13	19	5	1	0	38	3.16
	(%)	34.2	50.0	13.2	2.6	0.0	100.0	
②仲町	(件)	5	8	2	2	0	17	2.94
	(%)	29.4	47.1	11.8	11.8	0.0	100.0	
③双葉町	(件)	2	6	3	1	0	12	2.75
	(%)	16.7	50.0	25.0	8.3	0.0	100.0	
④弥生町	(件)	13	14	2	1	0	30	3.30
	(%)	43.3	46.7	6.7	3.3	0.0	100.0	
⑤その他の板橋区内	(件)	0	0	0	1	0	1	(1.00)
	(%)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	
⑥板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	33	48	12	6	0	99	3.09
	(%)	33.3	48.5	12.1	6.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問11 「3 まちづくりの方針と提言」の「24の提言（●印）」について、あなたはご意見を述べますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

弥生町では、「① 良いと思う」が最も多い。
 中板橋、仲町、双葉町では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**弥生町が最も高く**、**仲町が最も低い**。

問 11 まちづくりの提言の評価 × 問 3 在住地・勤務地・通学地

		①	②	③	④	⑤	合計	平均値
		良 い と 思 う	ま あ 良 い と 思 う	ど ち ら と も い え な い	あ ま り 良 く な い と 思 う	良 く な い と 思 う		
①中板橋	(件)	12	20	4	1	0	37	3.16
	(%)	32.4	54.1	10.8	2.7	0.0	100.0	
②仲町	(件)	4	8	2	2	1	17	2.71
	(%)	23.5	47.1	11.8	11.8	5.9	100.0	
③双葉町	(件)	3	5	3	1	0	12	2.83
	(%)	25.0	41.7	25.0	8.3	0.0	100.0	
④弥生町	(件)	14	12	4	0	0	30	3.33
	(%)	46.7	40.0	13.3	0.0	0.0	100.0	
⑤その他の板橋区内	(件)	0	0	1	0	0	1	(2.00)
	(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
⑥板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	33	46	14	4	1	98	3.08
	(%)	33.7	46.9	14.3	4.1	1.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

③ 家族構成別

問6 「1-1 まちの将来像（キャッチフレーズ）」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

上記以外の世帯では、「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 単身世帯、夫婦のみの世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）、その他では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯（2世代）が最も低い**。

問6 まちの将来像（キャッチフレーズ）の評価 × 問4 家族構成

		①	②	③	④	⑤	合計	平均値
		良いと思う	まあ良いと思う	どちらともいえない	あまり良くないと思う	良くないと思う		
①単身世帯	(件)	11	14	4	1	0	30	3.17
	(%)	36.7	46.7	13.3	3.3	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	6	9	4	3	1	23	2.70
	(%)	26.1	39.1	17.4	13.0	4.3	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	5	11	4	4	1	25	2.60
	(%)	20.0	44.0	16.0	16.0	4.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	5	6	8	1	0	20	2.75
	(%)	25.0	30.0	40.0	5.0	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	27	41	20	9	2	99	2.83
	(%)	27.3	41.4	20.2	9.1	2.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問7 「1-1 まちの将来像のテーマ(テーマ1~テーマ4)」について、あなたはごどう思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

単身世帯、夫婦のみの世帯、上記以外の世帯では、「① 良いと思う」が最も多い。
 高校生以下の子育て世帯(2世代)では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**夫婦のみの世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯(2世代)が最も低い**。

問7 まちの将来像のテーマの評価 × 問4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	14	12	4	0	0	30	3.33
	(%)	46.7	40.0	13.3	0.0	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	13	8	1	1	0	23	3.43
	(%)	56.5	34.8	4.3	4.3	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯(2世代)	(件)	7	14	1	3	0	25	3.00
	(%)	28.0	56.0	4.0	12.0	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	9	8	1	2	0	20	3.20
	(%)	45.0	40.0	5.0	10.0	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	43	43	7	6	0	99	3.24
	(%)	43.4	43.4	7.1	6.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問8 「1-2 まちづくりの目標（目標1～目標4）」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

単身世帯では、「① 良いと思う」、「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 上記以外の世帯では、「① 良いと思う」が最も多い。
 夫婦のみの世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**上記以外の世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯（2世代）が最も低い**。

問8 まちづくりの目標の評価 × 問4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	13	13	2	1	0	29	3.31
	(%)	44.8	44.8	6.9	3.4	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	9	12	1	1	0	23	3.26
	(%)	39.1	52.2	4.3	4.3	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	5	13	4	3	0	25	2.80
	(%)	20.0	52.0	16.0	12.0	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	12	6	0	2	0	20	3.40
	(%)	60.0	30.0	0.0	10.0	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	1	0	0	0	0	1	(4.00)
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	40	44	7	7	0	98	3.19
	(%)	40.8	44.9	7.1	7.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問9 「2 まちづくりの課題（課題1～課題4）」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

単身世帯、上記以外の世帯では、「① 良いと思う」が最も多い。
 夫婦のみの世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯（2世代）が最も低い**。

問9 まちづくりの課題の評価 × 問4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	14	12	2	2	0	30	3.27
	(%)	46.7	40.0	6.7	6.7	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	8	11	0	3	1	23	2.96
	(%)	34.8	47.8	0.0	13.0	4.3	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	4	16	2	2	1	25	2.80
	(%)	16.0	64.0	8.0	8.0	4.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	10	6	2	2	0	20	3.20
	(%)	50.0	30.0	10.0	10.0	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	36	46	6	9	2	99	3.06
	(%)	36.4	46.5	6.1	9.1	2.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問10 「3 まちづくりの方針と提言」の「10の方針」について、あなたはどのように思いますか。
最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

単身世帯では、「① 良いと思う」、「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
夫婦のみの世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯では、全体と同様に「②
まあ良いと思う」が最も多い。
平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯（2世代）が最も低い**。

問10 まちづくりの方針の評価 × 問4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	13	13	3	1	0	30	3.27
	(%)	43.3	43.3	10.0	3.3	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	8	11	3	1	0	23	3.13
	(%)	34.8	47.8	13.0	4.3	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	4	14	5	2	0	25	2.80
	(%)	16.0	56.0	20.0	8.0	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	8	9	1	2	0	20	3.15
	(%)	40.0	45.0	5.0	10.0	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	33	48	12	6	0	99	3.09
	(%)	33.3	48.5	12.1	6.1	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問11 「3 まちづくりの方針と提言」の「24の提言(●印)」について、あなたはどのように思いますか。最も近いものを1つ選んで、その理由があればご記入ください。

上記以外の世帯では、「① 良いと思う」、「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 単身世帯、夫婦のみの世帯、高校生以下の子育て世帯(2世代)では、全体と同様に「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**上記以外の世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯(2世代)が最も低い**。

問 11 まちづくりの提言の評価 × 問 4 家族構成

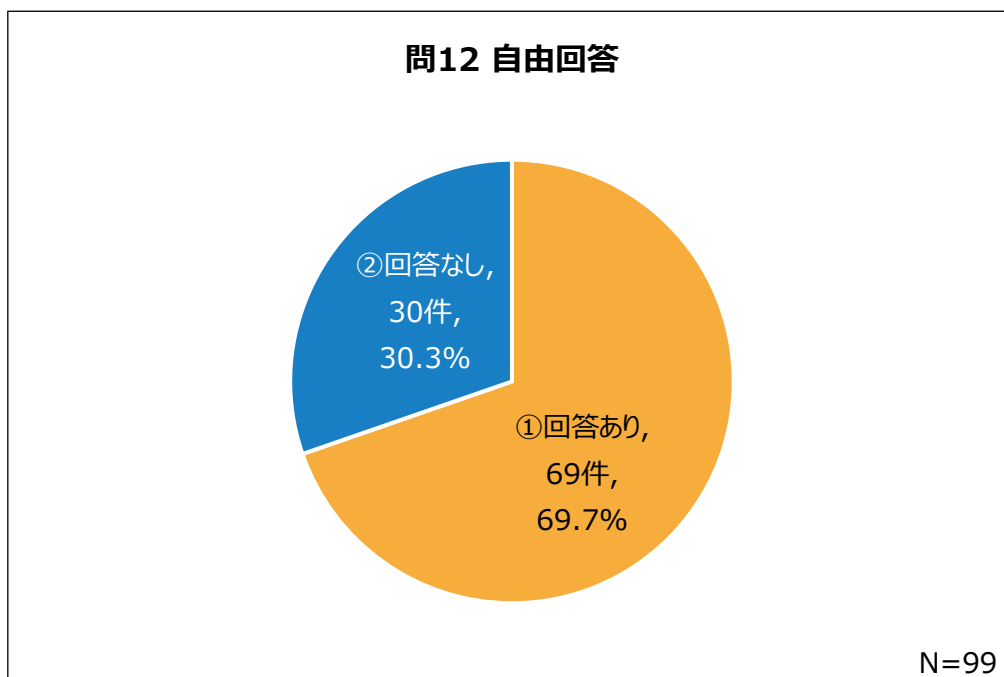
		①	②	③	④	⑤	合計	平均値
		良い と思う	まあ 良い と思う	ど ち ら と も い え な い	あ ま り 良 く な い と 思 う	良 く な い と 思 う		
①単身世帯	(件)	11	13	5	0	0	29	3.21
	(%)	37.9	44.8	17.2	0.0	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	7	10	5	0	1	23	2.96
	(%)	30.4	43.5	21.7	0.0	4.3	100.0	
③高校生以下の子育て世帯(2世代)	(件)	6	13	4	2	0	25	2.92
	(%)	24.0	52.0	16.0	8.0	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	9	9	0	2	0	20	3.25
	(%)	45.0	45.0	0.0	10.0	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	33	46	14	4	1	98	3.08
	(%)	33.7	46.9	14.3	4.1	1.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

4) 自由回答

問12 中板橋駅周辺地区のまちづくりに関するご意見・ご要望等がございましたら、下欄にご記入ください。[自由回答]

自由回答は、69件の回答があった。



【主な意見】 ※一部抜粋

テーマ1 道路・交通

1.1 踏切関連

- ・中板橋駅から先も立体交差化工事の対象にしてほしい。
- ・駅は高架化して踏切をなくしてほしい。
- ・踏切の幅が広いので渡るのが怖い。
- ・駅周辺の踏切の待ち時間が長い
- ・中板橋駅も高架化できるように活動してほしい。
- ・特に東武東上線は人身事故が多い路線であるため、踏切および線路周辺の安全確保と侵入防止策の徹底を重視してほしい。
- ・再開発は不要だが、高架化はしてほしい。
- ・踏切の解消、または何らかの安全対策を希望する。

1.2 道路空間関連

- ・中板橋駅が幹線道路に直結していないのが致命的。駅を環七方向に石神井川をまたいで若干移動し、環七出口を新設し、現在の南・北口跡地を駅前広場にしてはどうか。石神井川との親和性も向上し、バスの乗り継ぎも楽になる。
- ・時間により車や自転車に危険を感じることもあるので、角にミラーを設置してほしい。
- ・車、自転車、歩行者どの立場の人も快適に過ごせるようにしてほしい。
- ・歩道と車道を確保してほしい。片道車線しかない細い道がありヒヤッとしたことがある。街灯も増やしてほしい。
- ・子供が小さい時のベビーカーがとにかく不便でずっと抱っこで生活していた。
- ・中板橋駅前の自転車等によって杖・車椅子が通行しにくい。もう少し整備されると誰もが外出しやすくなると思う。
- ・踏切近くの一時的停止も守らない車が多く、いつか大きな踏切事故につながるのでは。

1.3 公共交通関連

- ・駅の利便性向上などをまずは、中心に考えてほしい。駅階段を無くす・少なくして楽に利用できるようにしてほしい。エレベーターも意外と使いにくい。ホームドアの設置、踏切待ちの軽減策も必要。
- ・駅構内のエレベーターではなく、改札の外にエレベーターがあったら便利。
- ・ホームの安全ガードをつけてほしい。中板橋駅の階段が急すぎて危ない。エスカレーターをつけてほしい。
- ・南北もあるが、東西もあると思う。駅の改札は片方の端にしかないが、反対側にもあると良い。

1.4 駅前広場関連

- ・駅前はロータリーにするなど安全になってほしい。
- ・駅前に駐輪スペースもせまく、信号もないので、大変危ない。駅前を道路拡張してロータリーにしてほしい。
- ・近隣の駅に比べると駅前の自転車置き場などの位置がもったいなと感じる。他に駐輪場を作り、駅前を構成し直すべき。
- ・中板橋駅前でタクシーの乗降場所を整備するなど自転車置き場以外の環境整備をした方がよい。
- ・課題 1 方針 3 の駅前広場の整備は良いと思う。もう少し開けたスペースがあるとイメージが向上するのではないか。
- ・駅前の自転車置き場を地下にして駅前広場を確保、西口改札を新設してバス利用者にも便利な街にしてほしい。
- ・中板橋や駅周辺の機能向上は嬉しいが、開発をしすぎて、中板橋の個性がなくなってしまうのは残念なので、綺麗に開発しすぎないでほしい。
- ・南側の改札口は手狭になっているのでスペースを工夫してほしい。また、急に車が現れたりするので一定の時間車の通り抜けを規制するなどの対策を考えてほしい。

テーマ2 商業・にぎわい

2.1 商業関連

- ・商店街の活性化。
- ・お店が全然なくて困っている。
- ・駅前がさみしい。チェーンの飲食店がないので大山まで行ってしまう。スーパー、病院、保育園や学校も多く非常に住みやすい地域だが何だか駅周辺が廃れてるような雰囲気になっているので少し残念。最近商店街が頑張ってる色んな取り組みをしているのは伝わってくる。
- ・画一的な駅前開発ではなく、今のように個人のお店が多く、さらににぎわうような駅前や商店街づくりをしてほしい。
- ・商店街を盛り上げてほしい。若い店主さんも増えて来ているためサポートしてあげてほしい。古き良き感じも良いところだと思うので、残す部分は残して、老若男女楽しめる街にしてほしい。
- ・何よりも商店街の活性化に焦点を置いたほうが良いと思う。飲み屋が多く、お年寄りの町というイメージが根強い。中板橋グルメのような、みんなが買いに来たくくなるような目玉を置いたり、商店街のお祭りを充実させたりするのが良いと思う。
- ・中板橋に来たくくなるようなアピールが必要。中板橋のグルメをSNSで紹介していくのも一つの手だと思う。
- ・商店街の活性化対策として、買い物客用に大山、板橋本町等の商店街を行き来するシャトルバスを運行する。
- ・多種多様なお店を呼び込むなど商店街の活性化。
- ・商店街のシャッターが目立つ気がする。
- ・早く立体化や駅前広場を作ってチェーンの飲食店や、大型のスーパーを設置してほしい。
- ・ファミレスなど小さい子が入りやすい店があると嬉しい。
- ・全体的に街の雰囲気が古くて暗い。アーケードを刷新して昭和のイメージをなくす。閉店したままの古い店の立ち退き依頼、新たに開業する店の支援を強化し若者が来たいと思える街にしたい。
- ・南口の活性化を本気で考えた方が良い。

2.2 にぎわい関連

- ・お祭りが弥生町側と中板橋側で分かれているのが気になる。石神井川の桜ももっとアピールできたら良い。
- ・1年前から住んでいるが、町のことがよくわからない。イベントも知らず、地域の人と交流もないので買い物や遊びに行きたい所がない。駅、公園、商店街などが充実すると良い。
- ・同じような桜並木の中目黒川は栄えていて、石神井川はなぜダメなのか。
- ・課題2方針1は、商店街もだが、最近川沿いに個人の方がカフェやパン屋など小さなお店を開業されるのを目にするようになり楽しみになっている。こういったお店も地域の人や桜の見物客がまた来たいと思うきっかけや、にぎわいの創出になると思う。
- ・休憩できる場所が少なすぎる。商店街会館の有効利用、ベンチを置ける場所の確保などをお願いしたい(周知も含め)。
- ・中板橋の商店街の活性化や、イベントや一休みできるような広場がほしい。

テーマ3 みどり・憩い・住環境

3.1 みどり・公園関連

- ・大きな公園がない。
- ・石神井川沿いの桜並木について、古木を伐採した後の切株がそのまま多く残っているが、撤去して次の50年の為に新しい桜を植えてほしい。費用面が難しければ、目的指定のふるさと納税やクラウドファンディング等を活用すれば良いと思う。東京都健康長寿医療センター沿いの退去させている桜を植樹する方法もあると思う。
- ・屋根や木陰のあるベンチでゆっくり読書やおしゃべり等が出来るような充実した公園がほしい。
- ・石神井川沿いの桜並木の保全。
- ・仲町に公園が少ないので、こどもから大人までちょっとした運動ができる広さの公園が増えたり、今あるものは今後も維持されていくと良い。

3.2 住環境・景観関連

- ・今後、居住者の地域とのつながりはより薄れ、町内会はもちろん、ゴミ集積場の管理すら難しくなると思う。防犯や街の美観や秩序の維持のためには従来のスタイルから変わっていく必要があると思う。
- ・子育て教育の観点を加えてほしい。
- ・石神井川以外に緑がほとんどなくて殺風景、桜以外の季節にも楽しめるように木や花を植える、空家撤去を強化することで古い街のイメージをなくす、ファミリー層が住みたいと思える綺麗な街にしてほしい。
- ・石神井川の桜は目黒川より優れていると個人的に思っている。商業で人を取り込むのではなく、景観や雰囲気でも人気を作れると良い。
- ・石神井川をテーマにするからには、石神井川の景観をもっとよくしてほしい。

テーマ4 安心・安全

4.1 防災・防犯関連

- ・災害対策に木造住宅密集地及び空家対策を加えてほしい。
- ・課題4の方針1の災害に強いには石神井川の災害対策も引き続き入れていただきたい。大雨が降る度に氾濫注意や水位上昇の通知が来て不安になる。
- ・異常気象や地震増加で、災害に対して年々ナイブになっているので、石神井川氾濫に対しての対策や安全性の発信もぜひ強化いただきたい。

4.2 ルール・マナー関連

- ・中板橋駅周辺の喫煙所はパーテーション等で煙が広がらないようにしてほしい、子供連れの利用もかなり多いエリアで煙もくもくは懸念。
- ・中板橋駅周辺の喫煙所の対策をお願いしたい。病院の階段に座って吸ってる方もいる。
- ・屋外の喫煙所を撤去するか、屋内に移設してほしい。

- ・桜並木を売り出すのであれば、路上喫煙というマイナスイメージへの対策は両輪で必須と思う。私有地だからで済ませず、別の場所に移転させる・壁や屋根をつけるのに補助金を出すなど大胆な対応が必要だと思う。
- ・中板橋駅周辺の改善について、交通環境だけでなく、喫煙場所を撤去してほしい。この禁煙分煙の時代に、喫煙所があること自体、住みやすいまちづくりに反していると思う。
- ・路上喫煙はなかなか減らない。吸い殻は桜の時期だけでなく毎日ポイ捨てされている。
- ・最近、街が以前よりも汚くなってるように思う。ポイ捨てだけでなく、犬の排泄物を処理しない人が多い。また、路上喫煙も以前からずっと気になっているが、取り締まりなどをしてくれているのか。ぜひクリーンな環境づくりは注力いただきたい。
- ・公共ゴミ箱があれば、ポイ捨ては少なくなるような気がするが、マナーが悪い人は家庭ごみをいれてしまう。
- ・人間の心理の専門家の方を含めてまちづくりをしたら、ポイ捨てなどしようと思わない環境を作れたりしないだろうか。
- ・居住している外国人や外国人観光客が増えており治安が心配。ゴミが落ちているだけでもイメージが悪い。ポイ捨てタバコをなんとかしてほしい。
- ・今後増えるであろう外国人のルールを守り快適に暮らせる観点を加えてほしい。
- ・中板橋だけでなくどの町も以前より治安が悪くなっていると思う。中板橋も町会の役割に興味もない方も増えて、町会に入らない方も多い。時代に合わせて無駄な活動は議論して省き、若い世代も街の安全や発展に協力したいと思うような組織づくりをお願いしたい。多様性という言葉を使えば良いのではなく、マナーや治安を守り協力できる人たちのための街づくりを改めて考え進めてほしい。
- ・昼も夜も大声で外国語を話す人が多く、恐ろしい。
- ・中板橋はとて素晴らしいところだと思っている。ポイ捨て路上喫煙撲滅、子供が安全で安心できる街であってほしい。
- ・子供が安心して暮らせる街(治安の悪化を感じる)。
- ・若者やファミリー層に選ばれる街になれば自然と治安も良くなると思う。
- ・今年もきれいに桜が咲きました。たくさんの人々でにぎわっていましたが、でも残念。ゴミネットは石神井川の欄干に干してあるし、そばにはビン・缶の入れ物(黄色、青色)が置いてあり、ペットボトル入れの網にはペットボトルが入っていて、万年ゴミ置き場で汚い。カラスがゴミを食い散らかしても誰も片付けない。どうにかならないか。

その他

5.1 マスタープラン（基本構想）の内容や協議会の活動について

- ・方針と提言は良いと思うが、具体的にどうするのが不明。
- ・論点が幅広く、方向性の検討や取りまとめには協議会メンバーのみなさん、大変苦労していると思う。感謝している。まちづくりのマスタープランは、そう何度もあるものではないと思うので、良い方向にまとまるよう、一住民として心から応援している。
- ・石神井川の桜、今住まわれている方への配慮の上、この地域が良くなることを望んでいる。大変だと思うがよろしく願いたい。
- ・「石神井川」を前面に押したいのなら、キャッチコピーに入れるなり、わかりやすくしたほうが

良い。

- ・アンケート調査回答そのものをA Iに入力して、何から始めるべきかを問うてほしい。
- ・個々の提言を地図（発生する場所）に落とし込むと、地区全体というよりは、どうしても地区内の一部の町に偏ってくるようにも思える。課題解決を課題のある一部の町民にのみ委ねることになると、結果としてその町民の負担のみが増すだけになるように思うので、少子・高齢社会でもある以上、地区全体の課題ととらえ、人的にも物的にも、地区全体で解決するようにするのが望ましいと思う。
- ・今回のアンケートにより一定の方向性が固まることにより、今後これを国・都・区の各部門や鉄道・バス事業者などに実現性を諮ることになるかと思う。この地域のインフラ設備の中には、長いこと全く手が入っていないものも見受けられるので、フィールドワークなどにより発見していただき、当座の弥縫策であっても安全確保の観点から、先ず解決できるものから解決してほしい。
- ・用途や容積を含めた都市計画の見直しを意図としているのか、目的が不明確であり説明不足。対象エリアがあまりにも広すぎて、ポイントがぼやけすぎている。「中板橋」を別の地区に置き換えても使えるプラン=どこのエリアにも当てはまる汎用性の高いプランで、コンサルに頼りすぎである。隣のエリアである大山、ときわ台との差別化やまちづくりの整合性、また板橋区全体の中での位置付けもきちんと議論するべきである。アンケート結果は自由意見覧記載意見も含めてすべて公表すべきである。

5.2 今後のまちづくりについて

- ・共同出資で共同ビル検討。
- ・東上線の高架化と少子高齢化で地域の再編成がどうなるか。この地域の価値観がどう変化するのか高齢者の住み良い地域にしてほしい。
- ・大山、上板橋のように再開発するのは止めた方が良い。今の状況を改善する方向で調和のとれたまちづくりをしてほしい。

5.3 区政等への要望について

- ・夜間の踏切の騒音について、現状では十分な対策が取られていない。安全性の観点から音を強化する必要があることは理解できるが、鉄道沿線に住む住民の生活環境にも、もう少し配慮していただきたい。
- ・中板橋駅周辺の踏切騒音について、現状、踏切の警報音が時間帯にかかわらず一定の音量で鳴り続けており、特に深夜帯においては周辺住民の生活環境に深刻な影響を及ぼしている。踏切の警報音は安全確保のために必要なものであることは理解しているが、遮断機が降下した後も同一音量を維持し続ける必要性には疑問を感じる。時間帯や遮断機の状態に応じた音量調整、たとえば深夜帯における音量の段階的な引き下げや、遮断機降下後の音量低減措置を、早急に検討・実施いただきたい。