

ときわ台駅周辺地区まちづくり協議会 アンケート調査結果（案）

[第3回]

令和8年2月

目 次

1) 実施概要	1
① 目的	1
② 対象者	1
③ 実施時期	1
④ 実施方法	1
⑤ 回答者数	1
2) アンケート結果（単純集計）	2
3) アンケート結果（クロス集計）	18
① 年代別	18
② 在住地・勤務地・通学地別	24
③ 家族構成別	30
4) 自由回答	36

1) 実施概要

① 目的

ときわ台駅周辺地区※では、令和6年3月に地元町会及び商店街等からの推薦委員と公募委員で構成されたまちづくり協議会が設立された。

本協議会では、まちの将来像である「(仮称)まちづくりマスタープラン」の策定に向けた検討を進めており、令和7年度は、令和6年度に作成した「基本構想(案)」や令和7年5月に開催した地域懇談会の意見を踏まえつつ、各方針の具体的な内容や取組例、各テーマの方針図について検討し、「マスタープラン(案)」としてとりまとめたところである。

これらについて、地域の方々から幅広く意見を伺うため、上図の対象範囲においてアンケート調査[第3回]を実施することとした。



※ ときわ台駅周辺地区

(常盤台一丁目、二丁目、

三丁目、南常盤台一丁目、二丁目、東新町一丁目)

② 対象者

対象範囲の在住者・在勤者等

③ 実施時期

令和8年1月5日(月)～1月21日(水)まで

④ 実施方法

(1) インターネットでの回答

・二次元コードの読み取りもしくはURLのリンク先から回答

(2) 紙での回答

・アンケート用紙を入手し、アンケート用紙提出場所へ提出
または板橋区役所鉄道立体化推進課まで郵送

【アンケート用紙設置場所】

板橋区役所鉄道立体化推進課、常盤台地域センター、
ときわ台駅構内、板橋区立中央図書館、常盤台区民事務所

【アンケート用紙提出場所】

板橋区役所鉄道立体化推進課、常盤台地域センター

⑤ 回答者数

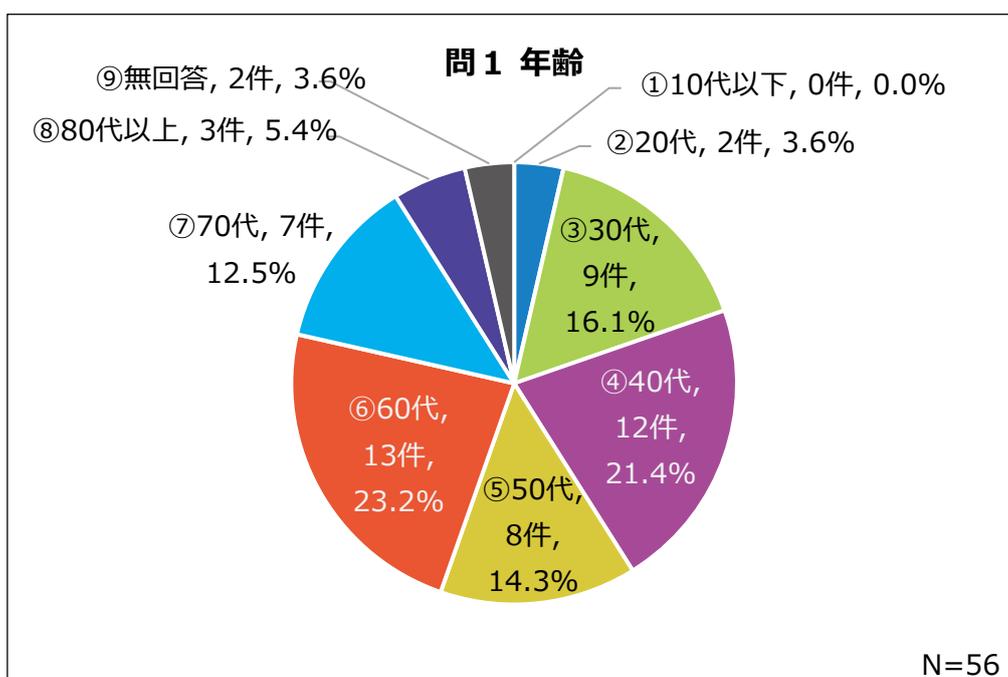
56件(インターネット:46件、紙:10件)

2) アンケート結果 (単純集計)

● あなた自身についてお伺いします

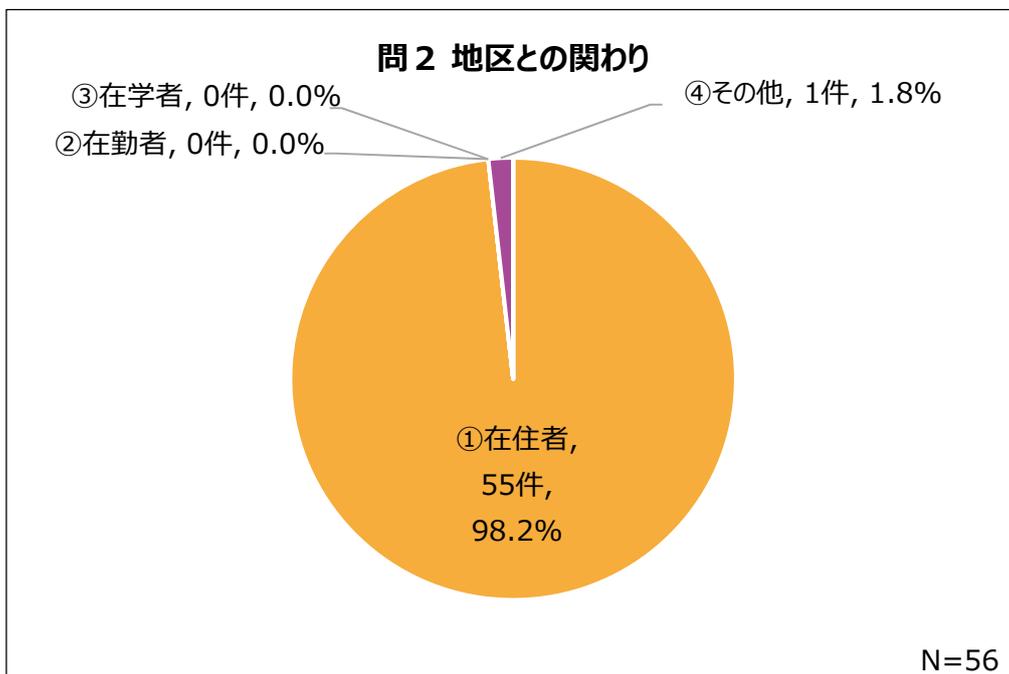
問1 あなたの年齢について [1つに○]

「⑤ 60代」が最も多く、次いで「⑦ 40代」が多い。



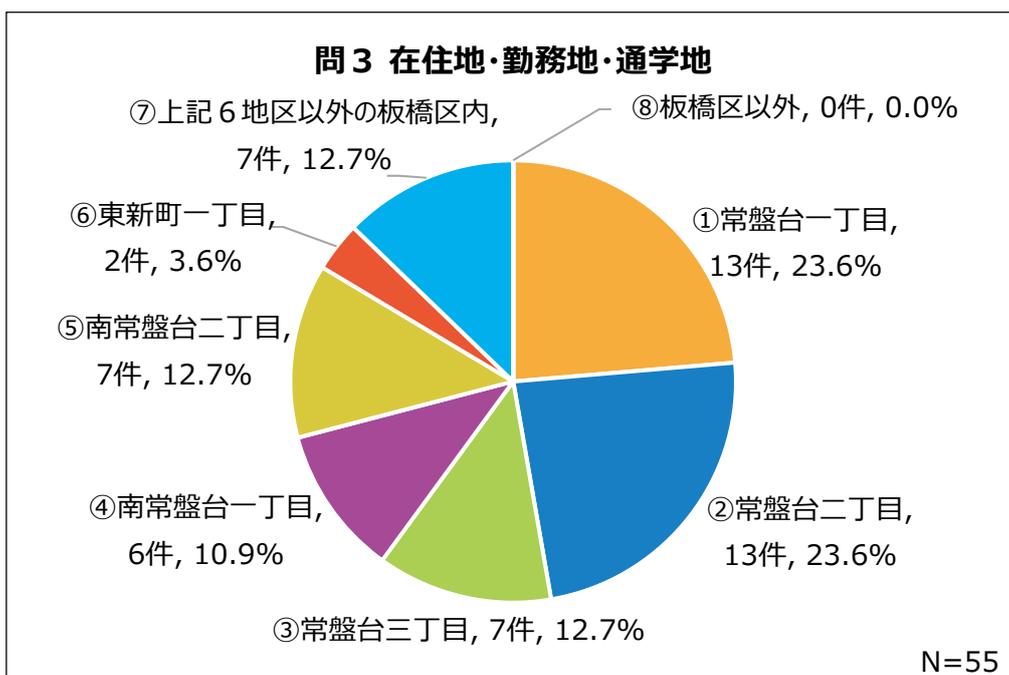
問2 あなたと地区の関わりについて [1つに〇]

「① 在住者」が最も多く、10割近くを占める。



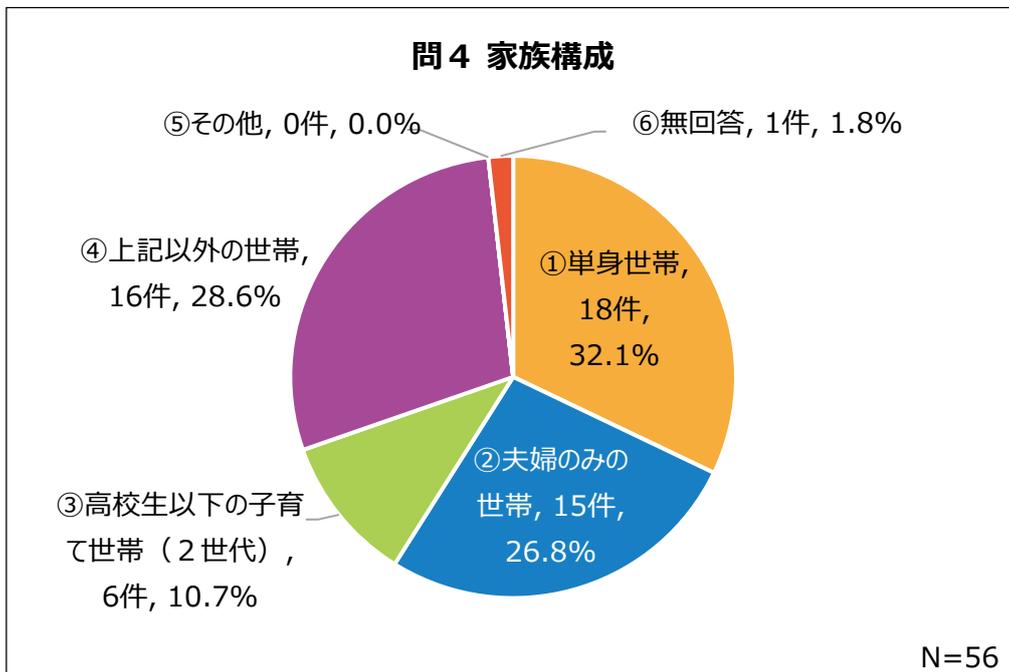
問3 あなたのお住まい（在勤・在学の方は勤務地・通学地）について [1つに〇]

「① 常盤台三丁目」、「② 常盤台二丁目」が最も多く、次いで「③ 常盤台三丁目」、「⑤ 南常盤台二丁目」、「⑦ 上記6地区以外の板橋区内」が多い。



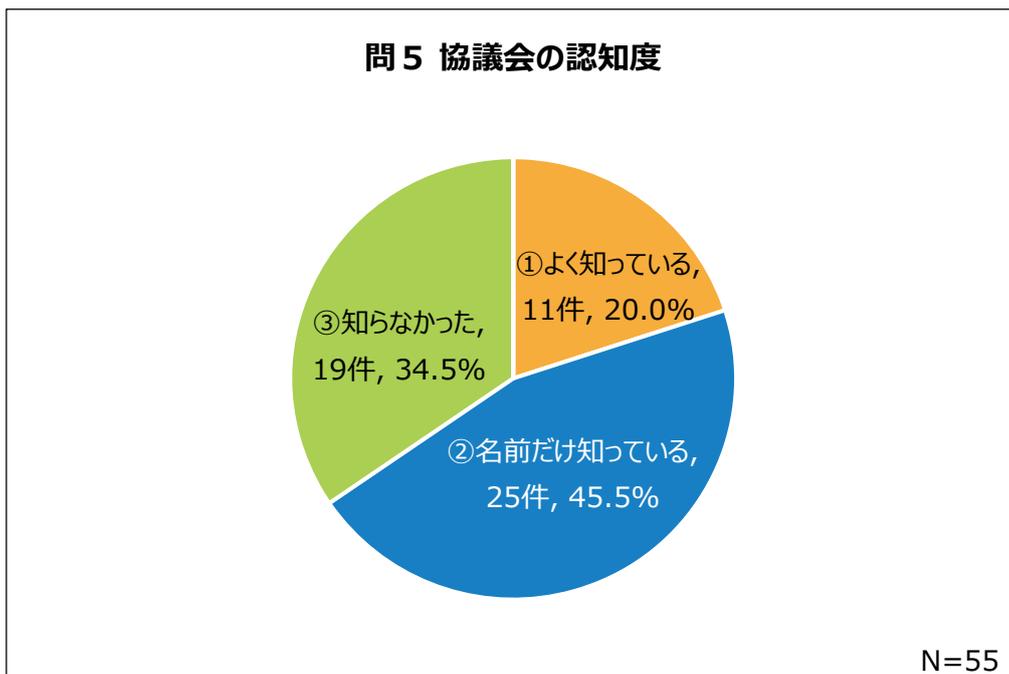
問4 あなたの家族構成について（※お住まいの方のみ）【1つに〇】

「① 単身世帯」が最も多く、次いで「④ 上記以外の世帯」、「② 夫婦のみの世帯」が多い。



問5 あなたは「ときわ台駅周辺地区まちづくり協議会」をご存じですか【1つに〇】

「② 名前だけ知っている」が最も多い。また、「① よく知っている」と「② 名前だけ知っている」を合わせると、6割以上を占める。

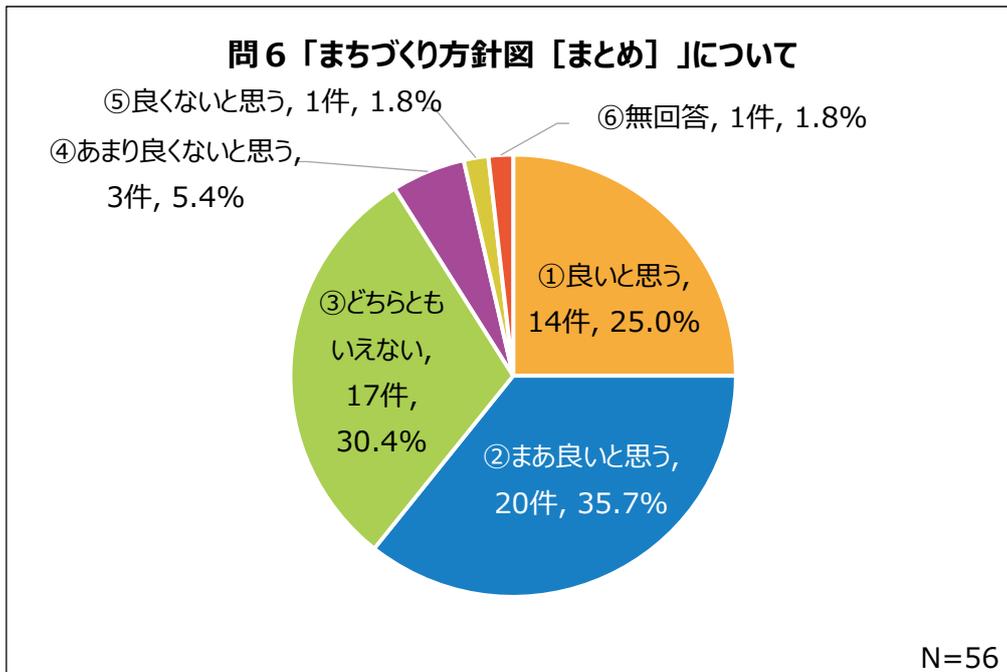


● まちづくりマスタープラン（案）の概要についてお伺いします

問6 「まちづくり方針図 [まとめ]」について、あなたはどのように思いますか。

[最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「③ どちらともいえない」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、合計で6割を占める。



【理 由】

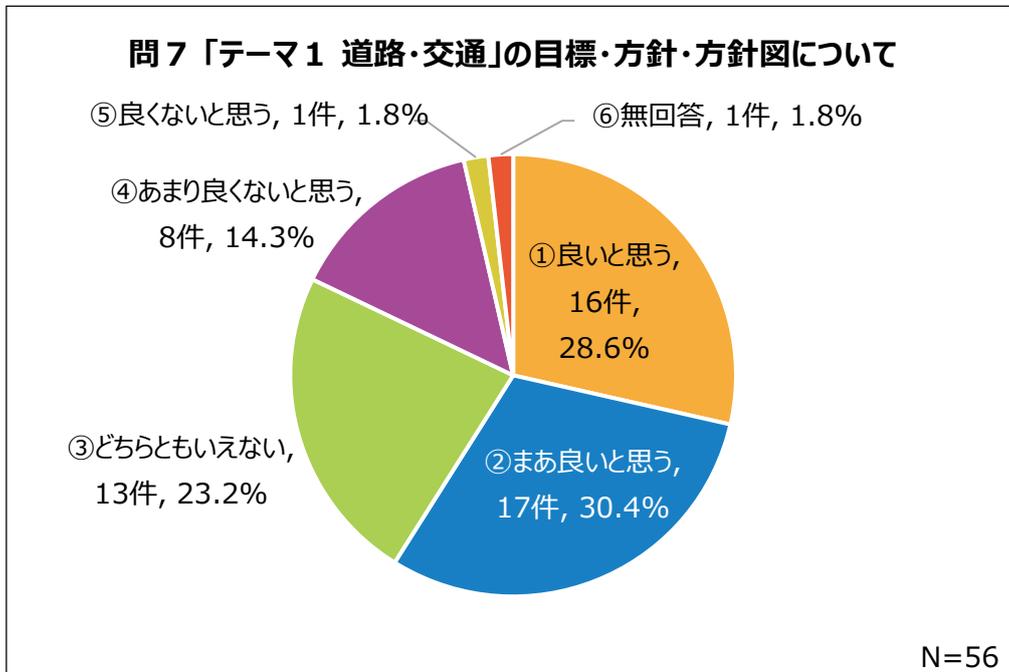
① 良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ 共感できる ・ 多方面のプランが創基されている ・ まちづくりのテーマ毎に、大変まとまりのある方針が見やすく示されている ・ 住みやすいまちづくりが意識されていると感じた ・ できる限り広々とした空間を利用して、地域の人びとの快適な生活が期待できる ・ まちづくりが中途半端と感じていたため ・ 東上線の立体化の促進 ・ キャッチフレーズや方針図が分かりやすい
② まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ 目新しいものはないが、方針としては正論 ・ 天祖神社の周りに家族で利用できる店やカフェができるとよい（夜の治安も良くないので、変わるとうれしい） ・ キャッチフレーズが気に入った
③ どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・ 具体的な施策や詳しい内容がもう少しあると良い ・ まちづくりを検討することは大いに賛成だが、もっと大胆にやってほしい ・ 元々住んでいる住民に影響がないか不安

	<ul style="list-style-type: none"> ・まちづくり方針図 [まとめ] (案) の地図の色分けが分かりづらいので、もう少し工夫を ・常盤台1、2丁目は景観・住環境面で広く知られた貴重な地区なので、テーマ4を重要視したい ・旧中央図書館の扱いについて何も書かれていない ・天祖神社が暗い雰囲気で見寄り難いので、ときわ台駅南口の活性化させるイメージが湧かない ・無理にゴロ合わせをしなくてもいいと思う。” わだいを共有できる” だけですごくいいことだ ・「と」「き」「わだい」に疑問があるが、「やさしいまち」には賛成
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・文字がびっしりで、全部読もうと思えない ・キャッチフレーズの「わ」がピンとこない
⑤良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・各テーマの恐らく実現しない与件（東武東上線の立体化等）に基づいた甘い見通しを感じる ・キャッチフレーズがダサくテーマが抽象的で分かりにくい

問7 「テーマ1 道路・交通」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。

[最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「① 良いと思う」が多い。「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、合計で6割近くを占める。



【理 由】

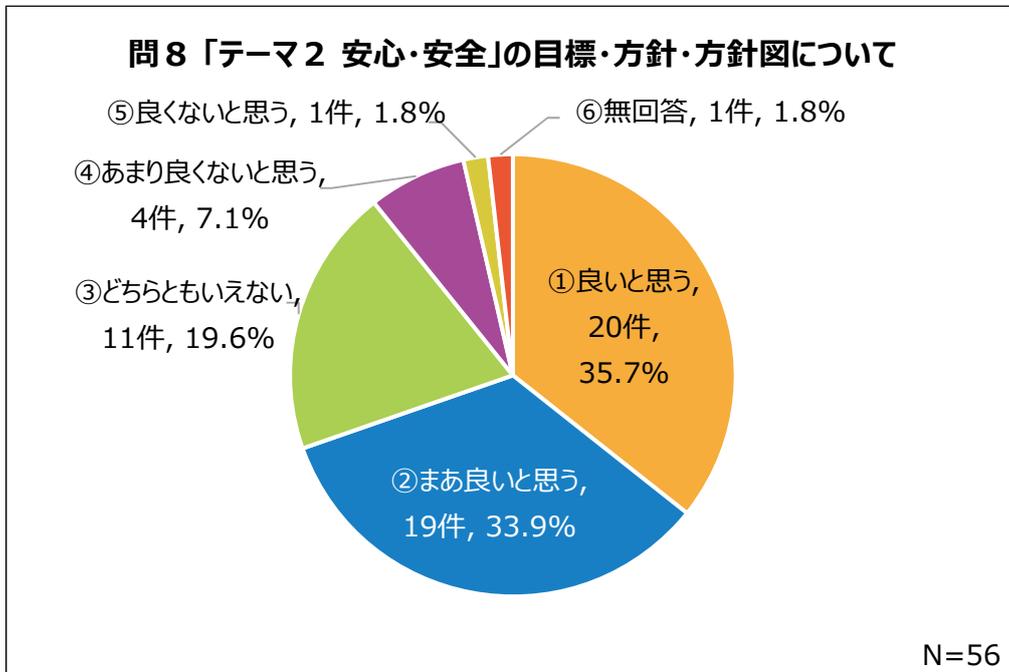
① 良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・南北の分断や踏切の解消が必要（東武東上線の立体化の促進、第24号、第23号踏切の拡幅、南北の移動の円滑化等） ・駅南口のさらなる発展が期待できる ・バスの行き先が中途半端 ・中板橋駅へのアクセス改善が含まれている
② まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・基本的には賛同 ・歩行者空間のバリアフリーやユニバーサルデザインの充実、駐輪場の整備、交通規制の在り方検討などが大切 ・南ときわ通りにバスが通ると路上駐車は減ると思うが、通学路のため、もう少し道路が広くなると良い ・公共交通の利便性を高める記載は現実味が薄いと感じた ・全体的にバランスがとれた指針だが、長期的な観点と短期的な観点の整理が必要 ・東武東上線の立体化や道路の拡幅整備等は実現性が見えない
③ どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・プロムナードの連続化は面白いが大変そう ・南ときわ通りへの路線バス・バス停を整備は、現状では危険であり、立ち退きを伴う道路の拡幅はやめてほしい ・まちの発展には鉄道の立体化が第一条件で、それに伴う駐車場確保も必須だと思う ・鉄道の立体化や用地取得など、住環境に大きな変化をもたらすものなので、地域住民にスケジュール感を伝えてほしい

	<ul style="list-style-type: none"> ・当面の大きな課題は東上線立体化（高架化または地下化）を図って南北往來の円滑化と考える（技術・コスト面で難があるものの、地下化の方が良いと思う） ・抽象的な印象
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・富士見街道の歩道を走る自転車対策が含まれていない ・プロムナードは、住民が手入れしやすい樹種にした方が良い（千葉県松戸市のエディブルウェイなど参考に） ・安全性より利便性の方が重視されているように感じる（上板橋第四小学校の前の道路の交通量が多く、歩行者優先のルールを守らない車が多い） ・東上線が立体化しないと不便 ・東上線の地下化に触れていない ・鉄道立体化に伴う住宅地への影響の対策がわからない ・東上線はよく遅延するので駅構内可動式ホーム柵を早くつけてほしい ・具体的な将来の姿が全くわからない ・概念が多く、具体的な施策がもう少しほしい
⑤良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・東上線の高架化に反対 ・バス路線の拡充は収益性が悪く非現実的

問8 「テーマ2 安心・安全」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。

[最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

「① 良いと思う」が最も多く、次いで「② まあ良いと思う」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、合計で8割近くを占める。



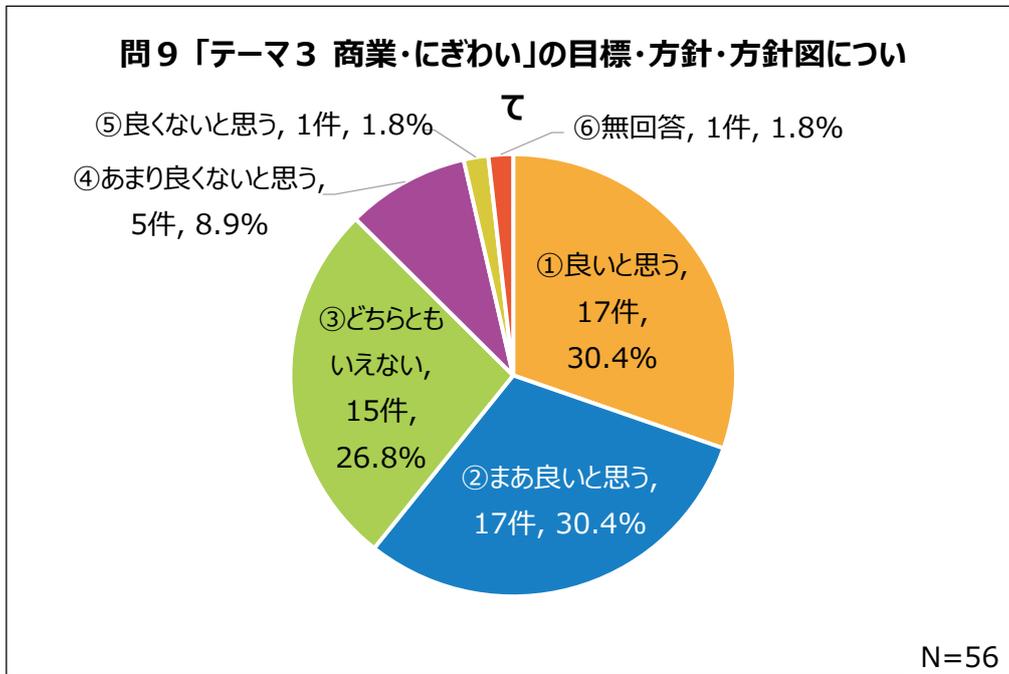
【理 由】

① 良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ 防災・減災対策の内容が充実している ・ 古いブロック塀や空き家対策の記載があって良い ・ 近年は夜の治安が悪化してきたと感じていたから ・ 犯罪の多様化への対策として必要 ・ 安心安全は普遍的なテーマであり、指針に異存がないため ・ 大人も利用しやすい公園になるとより良い ・ 公園のスケートボードとサッカーの場所は分けるなど、危険のないようにしてほしい ・ 4つの拠点で住民等に身近な活動が増え、自然と安全安心につながるようになると良いと感じた
② まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ 方針図があることで内容がよく理解できた ・ 「良好な住環境の整備の推進」では、十分な話し合いと財政支援の援助等の配慮があると良い ・ 上板橋小学校も含めてほしい ・ 民間避難所や民間交番を誰が運営しているのかよくわからない
③ どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・ 町内の無電柱化が進んでいない ・ 安心・安全のまちづくりは、どこでもやっている ・ 板橋消防署ときわ台出張所の移転に触れていない ・ 具体的な内容が分からない ・ 暗い場所の解消で天祖神社に触れていない
④ あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ BMXやスケートボードは治安が悪くなる

	<ul style="list-style-type: none"> ・ 防犯カメラや警備会社の活用により防災を強化をできると思う ・ 駅周辺や路上での勧誘をやめさせてほしい など
⑤良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ 常盤台一丁目は特に高齢化しており、塀や垣根によって相互の見守りが難しい ・ 公園では球技等を黙認しているため、球技専用の網を設置するのも良い

問9 「テーマ3 商業・にぎわい」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」が同率で最も多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、合計で6割を占める。



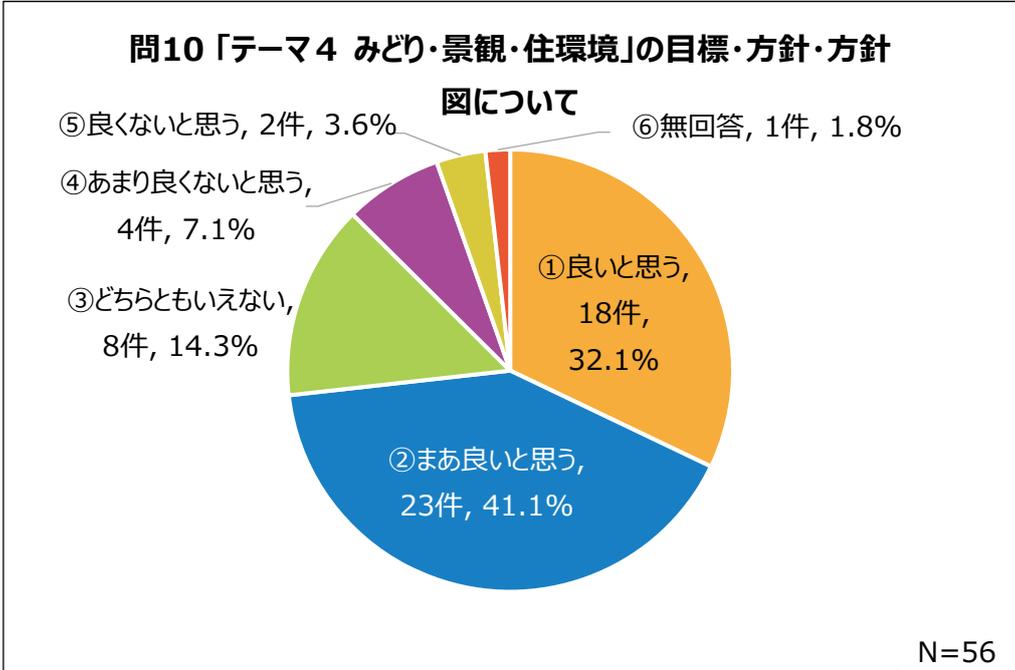
【理由】

①良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・中板橋と上板橋に比べて、食べ物やお買い物の楽しみが少ないので、商店街などが充実するとうれしい ・「商店街と天祖神社等の連携」の案が素晴らしい ・地域経済の活性化は最重要 ・北口駅前広場の有効活用に賛成、さらに常盤台小～旧中央図書館～常盤台公園に繋がるエリアを活かしてイベント等に利用できると面白い ・まちづくりによって北口の駅前広場がもっと活用できると良い ・北口駅前広場のイベントを楽しみにしている。 ・駅前ににぎわいがないと感じているから など
②まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・みんなときわ台駅の周辺では買い物をしていない印象、仕事帰りに買い物したくなるようなお店があると良い ・いたパイとタイアップできると良い ・イベントはまちのにぎわいにつながる事が重要だから
③どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・まちなかへのたまり場の充実、駅前広場のイベントスペース確保は、ある程度将来の姿がみえるから ・板橋はタワマンばかりで魅力のない町となり、昔からの商店が寂れているから など ・商業・にぎわいを充実させても、電車に乗ってまで買い物に来る人はいないと思う

	<ul style="list-style-type: none"> ・北口駅前広場の噴水や緑地が機能せず、キッチンカー等の出店がしにくい ・北口駅前広場には有効活用できるポテンシャルがある ・イベントよりも商業施設の種類をもっと増やしてほしい ・魅力ある店舗が減ってきている ・駅前に薬局が多く、喫茶店がほしい ・鉄道立体化、駐車場整備、商店街の土地区画整理など、大胆にやらなければ大きな変化は見込めない ・地元企業との連携なども検討してほしい ・住宅街がうるさくなると困る ・具体的な内容がないと分からない
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・北口に魅力的な店がなく、南口は飲食店に偏っているので、現実味が薄い ・ときわ台には魅力的な店舗がたくさんあるのに知られてないのがもったいないので、駅前やロータリーに駅周辺の店舗地図があると良い ・イベントを楽しめていない ・北口駅前広場を活用したマルシェは一定のにぎわいを見せているので、定期的なイベントの開催は良い試みだと思う ・北口駅前広場のイルミネーションも足を止める人が増えたし、華やいだ雰囲気になってほっとしている
⑤良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・北口駅前広場のイベントスペース等は不要

問10 「テーマ4 みどり・景観・住環境」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。[最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「① 良いと思う」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、合計で7割以上を占める。



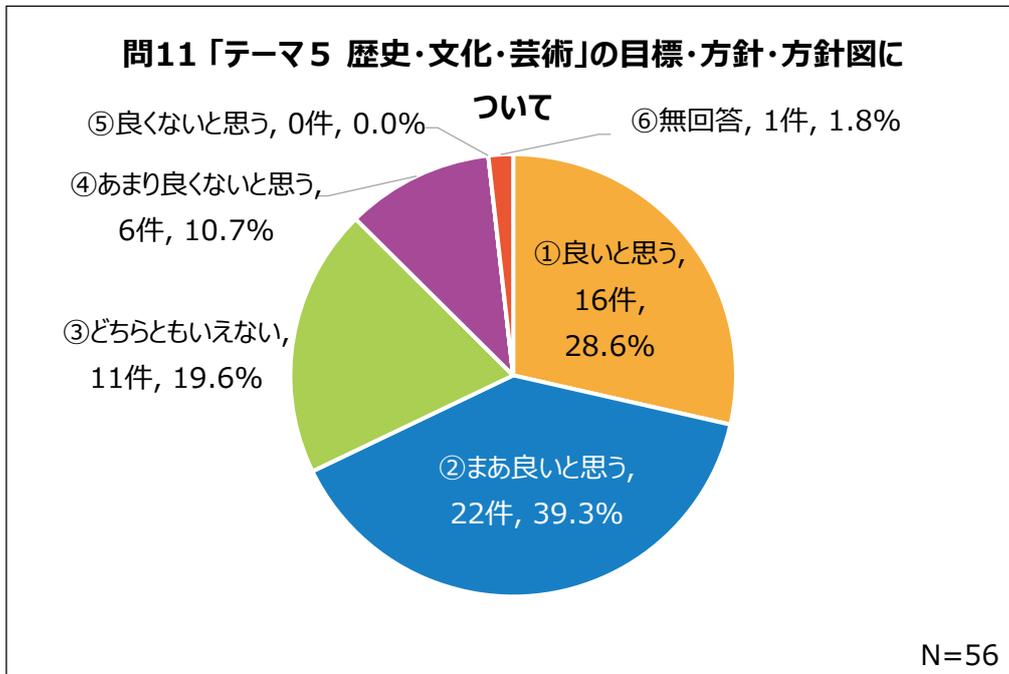
【理由】

① 良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・内容に賛成（住環境の維持管理には、「ときわ台しゃれ街協議会」への支援を勧めたい） ・公園でタバコを吸う人や自転車で通る人がいるから ・常盤台ならではの住環境を重視し、例えばクルドサックの維持などが盛り込まれているため ・ときわ台駅の駅舎を街のシンボルと捉えて、それを中心に環境面での配慮がなされており、国立や田園調布等の事例を見ても、歴史的建造物である駅舎をランドマークにするという視点は大変重要だと考える ・北口は駅前広場の使い方がもったいなく、南口は景観も魅力も何もないため
② まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・プロムナードやクルドサック、フットパスに強い愛着があるので、手入れをしつつ残して行ってほしい ・旧中央図書館跡地や歴史ある町なみを大切にして、対策がゆきとどいている ・旧中央図書館の扱いに言及しているため、期待したい ・方針図があることで内容がよく理解できた ・現状で問題はないと思う ・駅北口の噴水がとても残念 ・石神井川沿いはみどり・景観・住環境ゾーンよりもみどり・景観・住環境軸の方が馴染む

	<ul style="list-style-type: none"> ・石神井川沿いの桜は老朽化が進んでおり、植え替えが今後も続くと思われるので「桜並木の維持管理、植替え」も明記してほしい ・石神井川沿いにはほとんど店舗はないので、「店舗等との一体的な活用」具体的な内容がわかる記載にしたほうがよい
③どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・南北のロータリー、無電柱化、街路樹が整備できれば、必然と美しい景観になると思う ・「南ときわ通り」と「南ときわ台通り」の表記が混在している ・「モクレン並木の魅力発信」とあるが、「落花や落ち葉の掃除」を沿道の住民の自発的な行動に任せるのではなく、具体的な対策をしてほしい
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・庭のある家が多いので、地域でまとめて頼めるような植木屋のサービスを作り、経済的に効率化できたら良い ・ごみの個別回収が行われているにも関わらず、ごみ集積所が残っており、ごみが散乱しているため、集積所を撤廃することで、美しい景観と良好な住環境の維持を図ってほしい
⑤良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・ビオトープ等の水辺空間の復活により、酷暑を緩和できるようなグリーンスポットを街中に配置してほしい ・南口駅前の緑化は非現実的 ・旧中央図書館跡地の活用が不十分 ・旧中央図書館跡地はPFI等により民間事業者に任せるのが良い

問11 「テーマ5 歴史・文化・芸術」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

「② まあ良いと思う」が最も多く、次いで「① 良いと思う」が多い。また、「① 良いと思う」と「② まあ良いと思う」を合わせると、合計で7割近くを占める。



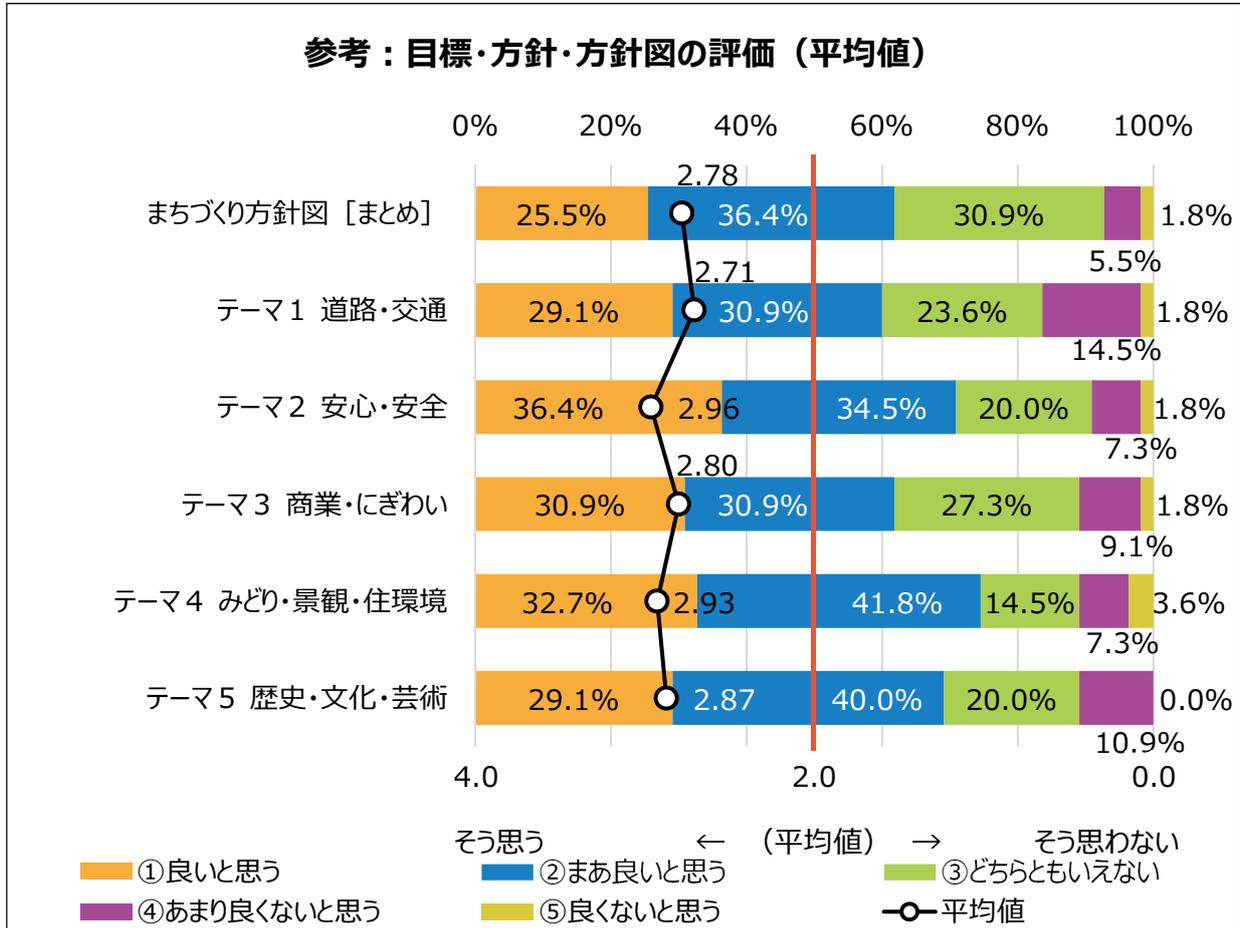
【理由】

① 良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・北口広場や歴史のある街並みの次世代へ継承、天祖神社の参道の延伸等、様々な方針に期待できる ・板橋区が提携するイタリアのポローニャの絵本を題材にした視点と、天祖神社といった日本や地域の文化を両立させる視点が良い（ただし、そうした異文化のバランスやそれを理解して担っていく人材についての綿密な検討が今後必要である） ・地域に携わっている人がたくさんいるので、芸術に関してもっと自由に発展していけると盛り上がると思う
② まあ良いと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・方針図があることで内容がよく理解できた ・子どもをお祭りに参加させたいが、町内会に入会していないため情報がない ・天祖神社の参道の延伸等とあるが、新たな取り組みであれば地元商店街と意見交換をして、協力を得る必要がある ・特定の宗教に偏らないでほしい ・「らしさ」や「特色」が全く見えてこない中途半端さがあるため
③ どちらともいえない	<ul style="list-style-type: none"> ・歴史、文化、芸術は最低限確保し、必要以上に誇張しないようにした方が良いと思う ・住んでいて普段の必要性は低い ・天祖神社に余り関心が無いため。 ・向屋敷遺跡等を何故歴史に加えないのか ・旧中央図書館跡地について言及されていないため

	<ul style="list-style-type: none"> ・「ときわ台らしい文化・芸術を活かしたおしゃれなまち」が抽象的すぎてよくわからない
④あまり良くないと思う	<ul style="list-style-type: none"> ・歴史、文化にこだわる必要がないと考える ・「絵本のまち」は常盤台には不要 ・書道美術館を活かすなら、もっと高齢層寄りのまちづくりになる ・天祖神社の参道延長は良いが、南常盤台の歓楽街の雰囲気とは違ってくる ・天祖神社参道の延伸は考えにくい ・お祭りを地区ごとに細かく分けてやっているのが不満（ときわ台でまとまってお祭りをした方が盛り上がるし、無駄が減ると思う） ・ときわ台には文化的な施設がほとんどなく、書道美術館も限られた人しか出入りしていない（新しい取り組みを一から本気でやらないと、かなり厳しいと思う）
⑤良くないと思う	—

参考：目標・方針・方針図の評価（平均値）の比較

目標・方針・方針図の評価（平均値）は、全ての項目で「良いと思う」の傾向にある。「テーマ2 安心・安全」の評価が最も高い一方で、「テーマ1 道路・交通」の評価が他と比べて少し低い。



※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 無回答を除く

3) アンケート結果 (クロス集計)

① 年代別

問6 「まちづくり方針図 [まとめ]」について、あなたはどのように思いますか。

[最も近いもの1つに○ (理由があればご記入ください)]

20代、60代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 30代~40代では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 50代では「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 70代、80代以上では、「③ どちらともいえない」が最も多い。
 平均値を見ると、**20代が最も高く**、**80代以上が最も低い**。

問6「まちづくり方針図 [まとめ]」の評価 × 問1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
②20代	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	2	4	2	1	0	9	2.78
	(%)	22.2	44.4	22.2	11.1	0.0	100.0	
④40代	(件)	1	7	3	0	1	12	2.58
	(%)	8.3	58.3	25.0	0.0	8.3	100.0	
⑤50代	(件)	2	3	3	0	0	8	2.88
	(%)	25.0	37.5	37.5	0.0	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	6	4	2	1	0	13	3.15
	(%)	46.2	30.8	15.4	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	1	2	3	1	0	7	2.43
	(%)	14.3	28.6	42.9	14.3	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	0	3	0	0	3	2.00
	(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	1	0	0	1	(2.00)
	(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	14	20	17	3	1	55	2.78
	(%)	25.5	36.4	30.9	5.5	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問7 「テーマ1 道路・交通」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

20代、50代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 60代では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 30代、80代以上では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 70代では、「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」「④ あまり良くないと思う」が同数で最も多い。
 40代では、「④ あまり良くないと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**20代が最も高く**、**40代が最も低い**。

問7「テーマ1 道路・交通」の目標・方針・方針図の評価 × 問1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
②20代	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	3	4	2	0	0	9	3.11
	(%)	33.3	44.4	22.2	0.0	0.0	100.0	
④40代	(件)	2	3	3	4	0	12	2.25
	(%)	16.7	25.0	25.0	33.3	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	3	1	2	1	1	8	2.50
	(%)	37.5	12.5	25.0	12.5	12.5	100.0	
⑥60代	(件)	5	5	2	1	0	13	3.08
	(%)	38.5	38.5	15.4	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	1	2	2	2	0	7	2.29
	(%)	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	2	1	0	0	3	2.67
	(%)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	1	0	0	1	(2.00)
	(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	16	17	13	8	1	55	2.71
	(%)	29.1	30.9	23.6	14.5	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問8 「テーマ2 安心・安全」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

20代、60代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 50代では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 70代、80代以上では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 30代～40代では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**20代が最も高く**、**40代が最も低い**。

問8「テーマ2 安心・安全」の目標・方針・方針図の評価 × 問1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
②20代	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	2	4	3	0	0	9	2.89
	(%)	22.2	44.4	33.3	0.0	0.0	100.0	
④40代	(件)	3	4	1	3	1	12	2.42
	(%)	25.0	33.3	8.3	25.0	8.3	100.0	
⑤50代	(件)	3	3	2	0	0	8	3.13
	(%)	37.5	37.5	25.0	0.0	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	7	4	2	0	0	13	3.38
	(%)	53.8	30.8	15.4	0.0	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	2	2	2	1	0	7	2.71
	(%)	28.6	28.6	28.6	14.3	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	1	1	1	0	0	3	3.00
	(%)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	20	19	11	4	1	55	2.96
	(%)	36.4	34.5	20.0	7.3	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問9 「テーマ3 商業・にぎわい」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

20代、60代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 70代では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 40代～50代では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 30代では、「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 80代以上では、「③ どちらともいえない」が最も多い。
 平均値を見ると、**20代が最も高く**、**80代以上が最も低い**。

問9「テーマ3 商業・にぎわい」の目標・方針・方針図の評価 × 問1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
②20代	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	2	3	3	1	0	9	2.67
	(%)	22.2	33.3	33.3	11.1	0.0	100.0	
④40代	(件)	2	5	3	2	0	12	2.58
	(%)	16.7	41.7	25.0	16.7	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	2	3	2	0	1	8	2.63
	(%)	25.0	37.5	25.0	0.0	12.5	100.0	
⑥60代	(件)	7	3	2	1	0	13	3.23
	(%)	53.8	23.1	15.4	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	2	2	2	1	0	7	2.71
	(%)	28.6	28.6	28.6	14.3	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	1	2	0	0	3	2.33
	(%)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	1	0	0	1	(2.00)
	(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	17	17	15	5	1	55	2.80
	(%)	30.9	30.9	27.3	9.1	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問10 「テーマ4 みどり・景観・住環境」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。[最も近いもの1つに○(理由があればご記入ください)]

20代、50代～60代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 80代以上では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 30代～40代、70代では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**20代が最も高く**、**40代、50代が最も低い**。

問 10 「テーマ4 みどり・景観・住環境」の目標・方針・方針図の評価 × 問 1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	0	0	0	0	0	—
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
②20代	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	2	5	2	0	0	9	3.00
	(%)	22.2	55.6	22.2	0.0	0.0	100.0	
④40代	(件)	0	9	1	1	1	12	2.50
	(%)	0.0	75.0	8.3	8.3	8.3	100.0	
⑤50代	(件)	3	1	2	1	1	8	2.50
	(%)	37.5	12.5	25.0	12.5	12.5	100.0	
⑥60代	(件)	7	4	1	1	0	13	3.31
	(%)	53.8	30.8	7.7	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	2	3	1	1	0	7	2.86
	(%)	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	1	1	1	0	0	3	3.00
	(%)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	1	0	0	0	0	1	(4.00)
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	18	23	8	4	2	55	2.93
	(%)	32.7	41.8	14.5	7.3	3.6	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問11 「テーマ5 歴史・文化・芸術」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

20代、60代では、「① 良いと思う」が最も多い。
 50代では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 40代、70代では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 30代では、「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 80代以上では、「③ どちらともいえない」が最も多い。
 平均値を見ると、**20代が最も高く**、**80代以上が最も低い**。

問 10 「テーマ5 歴史・文化・芸術」の目標・方針・方針図の評価 × 問 1 年齢

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①10代以下	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
②20代	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
③30代	(件)	2	3	3	1	0	9	2.67
	(%)	22.2	33.3	33.3	11.1	0.0	100.0	
④40代	(件)	3	7	0	2	0	12	2.92
	(%)	25.0	58.3	0.0	16.7	0.0	100.0	
⑤50代	(件)	3	3	1	1	0	8	3.00
	(%)	37.5	37.5	12.5	12.5	0.0	100.0	
⑥60代	(件)	6	2	4	1	0	13	3.00
	(%)	46.2	15.4	30.8	7.7	0.0	100.0	
⑦70代	(件)	0	5	1	1	0	7	2.57
	(%)	0.0	71.4	14.3	14.3	0.0	100.0	
⑧80代以上	(件)	0	1	2	0	0	3	2.33
	(%)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
合計	(件)	16	22	11	6	0	55	2.87
	(%)	29.1	40.0	20.0	10.9	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

② 在居住地・勤務地・通学地別（「板橋区以外」は、回答者が少数のため、分析結果から省略）

問6 「まちづくり方針図 [まとめ]」について、あなたはどのように思いますか。

【最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）】

東新町一丁目では、「① 良いと思う」が最も多い。
 常盤台一丁目では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 南常盤台一丁目では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 常盤台三丁目、南常盤台二丁目では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 常盤台二丁目、上記6地区以外の板橋区では、「③ どちらともいえない」が最も多い。
 平均値を見ると、**東新町一丁目**が最も高く、**上記6地区以外の板橋区内**が最も低い。

問6「まちづくり方針図 [まとめ]」の評価 × 問3 在居住地・勤務地・通学地

		①	②	③	④	⑤	合計	平均値
		良い と思う	まあ 良い と思う	ど ち ら と も い え な い	あ ま り 良 く な い と 思 う	良 く な い と 思 う		
①常盤台一丁目	(件)	4	4	1	2	1	12	2.67
	(%)	33.3	33.3	8.3	16.7	8.3	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	4	3	6	0	0	13	2.85
	(%)	30.8	23.1	46.2	0.0	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	0	4	2	1	0	7	2.43
	(%)	0.0	57.1	28.6	14.3	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	2	2	2	0	0	6	3.00
	(%)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	2	4	1	0	0	7	3.14
	(%)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	0	2	5	0	0	7	2.29
	(%)	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	14	20	17	3	1	55	2.78
	(%)	25.5	36.4	30.9	5.5	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問7 「テーマ1 道路・交通」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。

[最も近いもの1つに○ (理由があればご記入ください)]

常盤台一丁目、南常盤台二丁目、東新町一丁目では、「① 良いと思う」が最も多い。
 常盤台二丁目、南常盤台一丁目では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 常盤台三丁目では、「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」「④ あまり良くないと思う」が同数で最も多い。
 上記6地区以外の板橋区では、「④ あまり良くないと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**東新町一丁目**が最も高く、**上記6地区以外の板橋区内**が最も低い。

問7 「テーマ1 道路・交通」の目標・方針・方針図の評価 × 問3 居住地・勤務地・通学地

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	4	2	3	2	1	12	2.50
	(%)	33.3	16.7	25.0	16.7	8.3	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	3	6	4	0	0	13	2.92
	(%)	23.1	46.2	30.8	0.0	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	1	2	2	2	0	7	2.29
	(%)	14.3	28.6	28.6	28.6	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	2	3	1	0	0	6	3.17
	(%)	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	4	1	1	1	0	7	3.14
	(%)	57.1	14.3	14.3	14.3	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	0	2	2	3	0	7	1.86
	(%)	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	16	17	13	8	1	55	2.71
	(%)	29.1	30.9	23.6	14.5	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問8 「テーマ2 安心・安全」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○(理由があればご記入ください)]

常盤台一丁目、南常盤台一丁目、東新町一丁目では、「① 良いと思う」が最も多い。
 南常盤台二丁目では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 常盤台二丁目、常盤台三丁目、上記6地区以外の板橋区では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**東新町一丁目**が最も高く、**上記6地区以外の板橋区内**が最も低い。

問8 「テーマ2 安心・安全」の目標・方針・方針図の評価 × 問3 在住地・勤務地・通学地

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	6	2	2	1	1	12	2.92
	(%)	50.0	16.7	16.7	8.3	8.3	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	5	6	2	0	0	13	3.23
	(%)	38.5	46.2	15.4	0.0	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	1	3	2	1	0	7	2.57
	(%)	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	3	1	2	0	0	6	3.17
	(%)	50.0	16.7	33.3	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	3	3	1	0	0	7	3.29
	(%)	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	0	3	2	2	0	7	2.14
	(%)	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	20	19	11	4	1	55	2.96
	(%)	36.4	34.5	20.0	7.3	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問9 「テーマ3 商業・にぎわい」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

常盤台一丁目、南常盤台二丁目、東新町一丁目では、「① 良いと思う」が最も多い。
 南常盤台一丁目では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 常盤台二丁目、上記6地区以外の板橋区では、「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 常盤台三丁目では、「④ あまり良くないと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**東新町一丁目**が最も高く、**常盤台三丁目**が最も低い。

問9 「テーマ3 商業・にぎわい」の目標・方針・方針図の評価 × 問3 居住地・勤務地・通学地

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	6	2	2	1	1	12	2.92
	(%)	50.0	16.7	16.7	8.3	8.3	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	3	5	5	0	0	13	2.85
	(%)	23.1	38.5	38.5	0.0	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	1	2	1	3	0	7	2.14
	(%)	14.3	28.6	14.3	42.9	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	2	2	2	0	0	6	3.00
	(%)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	3	2	2	0	0	7	3.14
	(%)	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	0	3	3	1	0	7	2.29
	(%)	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	17	17	15	5	1	55	2.80
	(%)	30.9	30.9	27.3	9.1	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問10 「テーマ4 みどり・景観・住環境」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。

[最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

常盤台一丁目、東新町一丁目では、「① 良いと思う」が最も多い。
 常盤台二丁目、南常盤台一丁目、南常盤台二丁目、上記6地区以外の板橋区では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 常盤台三丁目では、「④ あまり良くないと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**東新町一丁目**が最も高く、**常盤台三丁目**が最も低い。

問 10 「テーマ4 みどり・景観・住環境」の目標・方針・方針図の評価 × 問3 在住地・勤務地・通学地

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	6	2	1	1	2	12	2.75
	(%)	50.0	16.7	8.3	8.3	16.7	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	5	7	1	0	0	13	3.31
	(%)	38.5	53.8	7.7	0.0	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	1	1	2	3	0	7	2.00
	(%)	14.3	14.3	28.6	42.9	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	2	3	1	0	0	6	3.17
	(%)	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	2	4	1	0	0	7	3.14
	(%)	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	0	5	2	0	0	7	2.71
	(%)	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	18	23	8	4	2	55	2.93
	(%)	32.7	41.8	14.5	7.3	3.6	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問11 「テーマ5 歴史・文化・芸術」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○ (理由があればご記入ください)]

東新町一丁目では、「① 良いと思う」が最も多い。
 南常盤台二丁目では、「① 良いと思う」「④ あまり良くないと思う」が同数で最も多い。
 常盤台一丁目では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 常盤台二丁目、常盤台三丁目、南常盤台一丁目、上記6地区以外の板橋区では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**東新町一丁目**が最も高く、**常盤台三丁目**が最も低い。

問 10 「テーマ5 歴史・文化・芸術」の目標・方針・方針図の評価 × 問 3 在住地・勤務地・通学地

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①常盤台一丁目	(件)	4	1	3	4	0	12	2.42
	(%)	33.3	8.3	25.0	33.3	0.0	100.0	
②常盤台二丁目	(件)	4	6	3	0	0	13	3.08
	(%)	30.8	46.2	23.1	0.0	0.0	100.0	
③常盤台三丁目	(件)	0	4	1	2	0	7	2.29
	(%)	0.0	57.1	14.3	28.6	0.0	100.0	
④南常盤台一丁目	(件)	2	3	1	0	0	6	3.17
	(%)	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	100.0	
⑤南常盤台二丁目	(件)	3	3	1	0	0	7	3.29
	(%)	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	100.0	
⑥東新町一丁目	(件)	2	0	0	0	0	2	4.00
	(%)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑦上記6地区以外の板橋区内	(件)	1	4	2	0	0	7	2.86
	(%)	14.3	57.1	28.6	0.0	0.0	100.0	
⑧板橋区以外	(件)	0	1	0	0	0	1	(3.00)
	(%)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
⑨無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	16	22	11	6	0	55	2.87
	(%)	29.1	40.0	20.0	10.9	0.0	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

③ 家族構成別

問6 「まちづくり方針図 [まとめ]」について、あなたはどのように思いますか。

[最も近いもの1つに○ (理由があればご記入ください)]

夫婦のみの世帯では、「① 良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 単身世帯では、「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯（2世代）が最も低い**。

問6 「まちづくり方針図 [まとめ]」の評価 × 問4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	4	6	6	2	0	18	2.67
	(%)	22.2	33.3	33.3	11.1	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	6	2	6	1	0	15	2.87
	(%)	40.0	13.3	40.0	6.7	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	1	4	1	0	0	6	3.00
	(%)	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	3	8	4	0	1	16	2.75
	(%)	18.8	50.0	25.0	0.0	6.3	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	14	20	17	3	1	55	2.78
	(%)	25.5	36.4	30.9	5.5	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問7 「テーマ1 道路・交通」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

夫婦のみの世帯では、「① 良いと思う」が最も多い。
 単身世帯では、「① 良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 上記以外の世帯では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 高校生以下の子育て世帯（2世代）では、「② まあ良いと思う」「④ あまり良くないと思う」が同数で最も多い。
 平均値を見ると、**単身世帯が最も高く**、**高校生以下の子育て世帯（2世代）が最も低い**。

問7 「テーマ1 道路・交通」の目標・方針・方針図の評価 × 問4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	6	5	6	1	0	18	2.89
	(%)	33.3	27.8	33.3	5.6	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	7	3	1	4	0	15	2.87
	(%)	46.7	20.0	6.7	26.7	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	1	2	1	2	0	6	2.33
	(%)	16.7	33.3	16.7	33.3	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	2	7	5	1	1	16	2.50
	(%)	12.5	43.8	31.3	6.3	6.3	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	16	17	13	8	1	55	2.71
	(%)	29.1	30.9	23.6	14.5	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

問8 「テーマ2 安心・安全」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○ (理由があればご記入ください)]

夫婦のみの世帯では、「① 良いと思う」が最も多い。
 高校生以下の子育て世帯（2世代）では、「① 良いと思う」「② まあ良いと思う」が同数で最も多い。
 単身世帯、上記以外の世帯では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**夫婦のみの世帯が最も高く、単身世帯が最も低い。**

問8 「テーマ2 安心・安全」の目標・方針・方針図の評価 × 問4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	4	7	6	1	0	18	2.78
	(%)	22.2	38.9	33.3	5.6	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	9	2	2	2	0	15	3.20
	(%)	60.0	13.3	13.3	13.3	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	2	2	1	1	0	6	2.83
	(%)	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	5	8	2	0	1	16	3.00
	(%)	31.3	50.0	12.5	0.0	6.3	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	20	19	11	4	1	55	2.96
	(%)	36.4	34.5	20.0	7.3	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問9 「テーマ3 商業・にぎわい」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

夫婦のみの世帯では、「① 良いと思う」が最も多い。
 高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 単身世帯では、「③ どちらともいえない」が最も多い。
 平均値を見ると、**夫婦のみの世帯が最も高く**、**上記以外の世帯が最も低い**。

問9 「テーマ3 商業・にぎわい」の目標・方針・方針図の評価 × 問4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	5	4	7	2	0	18	2.67
	(%)	27.8	22.2	38.9	11.1	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	8	4	2	1	0	15	3.27
	(%)	53.3	26.7	13.3	6.7	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	1	3	1	1	0	6	2.67
	(%)	16.7	50.0	16.7	16.7	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	3	6	5	1	1	16	2.56
	(%)	18.8	37.5	31.3	6.3	6.3	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	17	17	15	5	1	55	2.80
	(%)	30.9	30.9	27.3	9.1	1.8	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きいが、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問10 「テーマ4 みどり・景観・住環境」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。

[最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

夫婦のみの世帯では、「① 良いと思う」が最も多い。
 単身世帯、高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 平均値を見ると、**夫婦のみの世帯が最も高く**、**上記以外の世帯が最も低い**。

問 10 「テーマ4 みどり・景観・住環境」の目標・方針・方針図の評価 × 問 4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	5	7	5	1	0	18	2.89
	(%)	27.8	38.9	27.8	5.6	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	7	5	2	1	0	15	3.20
	(%)	46.7	33.3	13.3	6.7	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	1	4	0	1	0	6	2.83
	(%)	16.7	66.7	0.0	16.7	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	5	7	1	1	2	16	2.75
	(%)	31.3	43.8	6.3	6.3	12.5	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	18	23	8	4	2	55	2.93
	(%)	32.7	41.8	14.5	7.3	3.6	100.0	

※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

問11 「テーマ5 歴史・文化・芸術」の目標・方針・方針図について、あなたはどのように思いますか。
 [最も近いもの1つに○（理由があればご記入ください）]

夫婦のみの世帯では、「① 良いと思う」が最も多い。
 高校生以下の子育て世帯（2世代）、上記以外の世帯では、「② まあ良いと思う」が最も多い。
 単身世帯では、「② まあ良いと思う」「③ どちらともいえない」が同数で最も多い。
 平均値を見ると、**夫婦のみの世帯が最も高く、上記以外の世帯が最も低い。**

問 10 「テーマ5 歴史・文化・芸術」の目標・方針・方針図の評価 × 問 4 家族構成

		① 良い と思う	② まあ 良い と思う	③ ど ち ら と も い え な い	④ あ ま り 良 く な い と 思 う	⑤ 良 く な い と 思 う	合 計	平均値
①単身世帯	(件)	5	6	6	1	0	18	2.83
	(%)	27.8	33.3	33.3	5.6	0.0	100.0	
②夫婦のみの世帯	(件)	7	3	4	1	0	15	3.07
	(%)	46.7	20.0	26.7	6.7	0.0	100.0	
③高校生以下の子育て世帯（2世代）	(件)	1	4	0	1	0	6	2.83
	(%)	16.7	66.7	0.0	16.7	0.0	100.0	
④上記以外の世帯	(件)	3	9	1	3	0	16	2.75
	(%)	18.8	56.3	6.3	18.8	0.0	100.0	
⑤その他	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
⑥無回答	(件)	0	0	0	0	0	0	-
	(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
合計	(件)	16	22	11	6	0	55	2.87
	(%)	29.1	40.0	20.0	10.9	0.0	100.0	

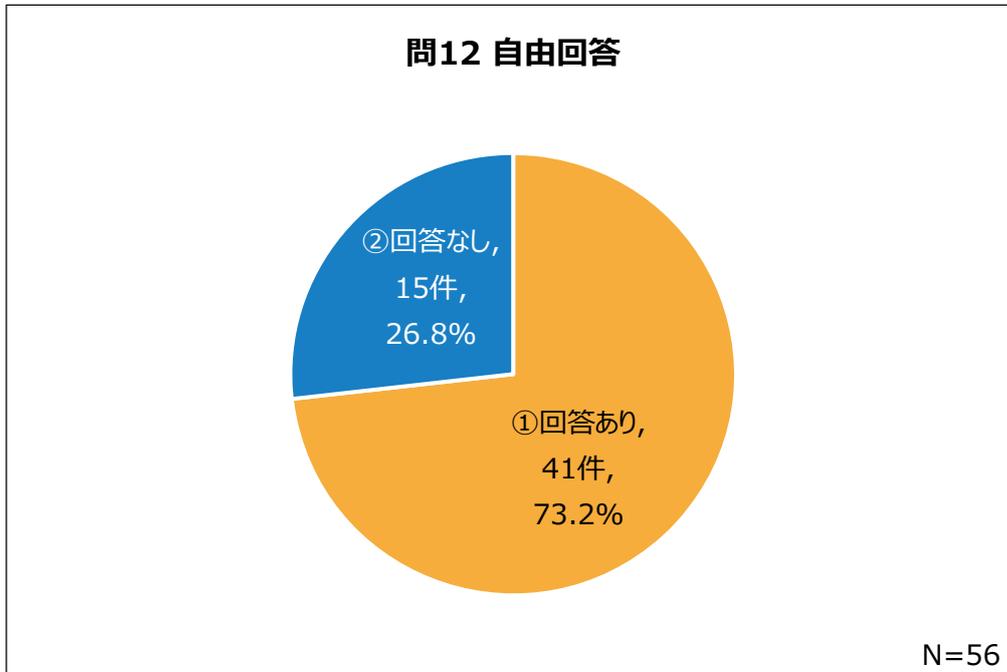
※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。

※ 目標・方針・方針図の評価の無回答を除く

4) 自由回答

問11 ときわ台駅周辺地区のまちづくりに関するご意見・ご要望等がございましたら、下欄にご記入ください。[自由回答]

自由回答は、41件の回答があった。



【主な意見】 ※一部抜粋

テーマ1 道路・交通

◆ 踏切・鉄道関連

- ・南北の通行がまだまだ不便である。
- ・開かずの踏切問題を解決するため、東上線の立体化を促進してほしい。
- ・東武東上線の第26号踏切での渋滞がひどい。また遮断機の警報音も大きく住宅街まで常に響き渡っている。踏切を無くすために東武東上線の連続立体化を希望する。
- ・将来的には北口と南口の平面的な一体化が実現できることから、常盤台地区のさらなる発展を望みます。
- ・街を発展させるためには、鉄道立体化、駐車場確保、土地区画整理が必要である。中途半端にやってもあまり意味がない。踏切のない街が発展するので、そこを解決することに尽力していただきたい。
- ・これまで直面してきた大きな問題は、鉄道の踏切の存在。東上線を立体化（高架化または地下化）して障害の解消を期待したい。高架化か地下化のどちらにするかとなると、地下化にするほうが景観上も線路跡地の活用面でも、東上線がある限り100年の計に値すると思う。
- ・第22号踏切について、歩道の幅が狭いため、拡幅を要望する。現状では、ラッシュアワーになると歩行者・自転車が滞留し、踏切が開くと一斉に踏切を横断し始める状況がある。その

際、両方向の歩行者が交錯する中央部分では、人が大きく車道部分にはみ出す状況が、時間帯によっては恒常的に発生している。このままでは、いずれ接触事故が起こることが懸念される。そのため、現実的かつ即効性のある安全対策として、第22号踏切の池袋寄り側の歩道について、「拡幅」を行うことを提案する。これにより、踏切横断に要する時間の短縮、通学路の安全確保に期待できる。

- ・踏切の閉鎖時間が長い問題等について東武鉄道と協議してほしい。
- ・東武東上線で中板橋での準急等の待ち時間や上板橋の準急停車など、ときわ台駅の利便性が退行しているように感じる。鉄道立体化によりときわ台駅がなくなってしまうことはないか、とても不安に思っている。立体化による騒音や日照についてどのような変化がでるのか、住環境にとって影響が大きいので十分な検討をしていただきたい。

◆ 駅前広場関連

- ・駅前の白いのっぺら坊の像はいずれ何かの彫像に取り替えるのか。あれが本来のあるべき像ならば由来や、何故古くなった発泡スチロールがほこりをかぶったような物を置いているのか、説明版が欲しい。とても昔の小学生の美化活動のシンボルには見えない。

テーマ2 安心・安全

◆ 防災・防犯関連

- ・全体的に北口エリアに重点が置かれているように感じるが、防犯や安全面で考えると、南口エリアの対策を先にしてほしいと思う。
- ・夜の治安が悪い（特に南口）。
- ・SNSではときわ台＝宗教の街と認識している人も多く、そういったポストが定期的に注目されているため、とても歯痒く感じている。悪質な勧誘はやめてほしい。
- ・路上喫煙歩きタバコを厳しく取り締まって欲しい。

テーマ3 商業・にぎわい

◆ 商業関連

- ・スーパーなど日用品のお店が狭く、品揃えが少ない、または種類が少ない。
- ・南口の商業施設を更に充実させてほしい。
- ・南口に活気や魅力がなさ過ぎると思う。北口のテナントも病院や不動産など、魅力がない。昔はファミリーレストラン等の気軽に入れる飲食店があって良い街だと思っていたが、年々寂れてきていて魅力が減っていると感じている。特に駅付近に活気が無いのが致命的だと思う。

◆ にぎわい関連

- ・全体的に「住んでいるひとにとってやさしいまち」という印象で、内容も漠然としている。街の活性化やにぎわいは、外からの人の流れも重要だと考える。人が集まってくる、この街に住みたいと思えるような仕掛けづくりが必要ではないか。ボーナストラックやニシイケバレイ等先進事例を参考に具体化していくことで、もっと議論が深まるのではないか。
- ・南北の人的流動化を促進してほしい。
- ・南側と北側の関係においては、それぞれが個性と特徴を持って今日に至っており、それを活かすことで可能と思う。要は双方の往来、接触、交流の妨げになってきた障害を解消して、利便

性の確保と活性化の地ならしから始めることを期待する。

- ・南北で地域格差を感じるため一体感の醸成のためには色々頑張っ欲しい。

◆ 他世代交流関連

- ・ときわ台の静かで落ち着いた街なところが好きなので、外国人の移住に大反対である。

テーマ4 みどり・景観・住環境

◆ 景観・街並み関連

- ・東上線沿線は世田谷・杉並と同じ様に低層戸建住宅地として今後発展させてほしい
- ・タワーマンションは、その功罪を考えると、ときわ台に建築することに反対である。低層住宅限定の常盤台1、2丁目では、高層マンションも反対である。在住者としてNPO「ときわ台しゃれ街協議会」へのフォローアップをお願いしたい。大山や上板橋とは異なった、ときわ台の住みよく、緑と景観にも優れた「まちづくり」が、今後も他区、他都市からの関心と高い評価を受けることになると思う。
- ・地区内の高層ビル、マンションの建設を禁止してほしい。
- ・マンションの高さを制限するのも必要かも知れないが、風俗店などが表に見えるような営業をしている方が景観を損ねていると思う。そして、戸建てでも三階までは建築可能にすれば、土地の分割売買に歯止めがかかるのではないかと思う。
- ・常盤台の土地の細分化・乱開発防止のため、ときわ台を住宅環境・景観保存地区に指定することを考えてほしい。
- ・プラタナスロードの維持管理（プラタナスの剪定、枯れたツツジの植え替え、雑草取り、落ち葉清掃の定期的実施）が必要である。

◆ 住環境関連

- ・昔から住んでいる天祖神社や、消防署付近の住宅街をあまり変えて欲しくない。商業施設を増やし過ぎてもゴミや喫煙などで空気も悪くなり、掃除見回りが必須になる。また、夜うるさくて眠れなくなると困る。
- ・南口の住宅地にあまり影響のないようにしてほしい。立ち退きをしてまでのことは、やめてほしい。
- ・ごみの個別回収が行われているにも関わらず、ごみ集積所が残っており、ごみが散乱しているため、集積所を撤廃することで、美しい景観と良好な住環境の維持を図ってほしい

◆ 公共施設・行政サービス機能関連

- ・旧中央図書館跡地の建物を多少補強し、災害時に必要な物をおいておける場所にする。大抵は小学校に避難する事が多いので、近くにダンボールや布団、食べ物などがあると便利だと思う。板橋区は元々地盤が強いので災害に強い街にした方が良く思う。
- ・旧中央図書館跡地には、駐輪場だけでなく防災場所にもなる建物をぜひ建ててほしいと思う。ときわ台が文化、緑のゆたかな街として他区から見習われる様にしてほしい。（タワマンばかりでコンクリートの町ではないことを望む）
- ・旧中央図書館跡地の活用・利用についてときわ台公園として、夏の暑い中冷、涼しい施設を創っていただきたい。自転車、駐輪場のみではさびしい！

- ・旧中央図書館跡地の利用についてもっと検討してほしい。自転車駐車場にする工事業者の再調整を話し合ってもらいたい。
- ・旧中央図書館の建物の早期取り壊しと跡地の有効利用が必要だと思う。旧中央図書館の建物が移転後何年も取り壊されずに残っていて、最近、建物の脇に駐輪場が造られたが、大変見苦しく、危険である。区は早急に古い建物を取り壊し、撤去すべきだと思う。
- ・東京消防庁板橋消防署ときわ台出張所が移転した後の跡地利用についてマスタープランに記載されていない。

テーマ5 歴史・文化・芸術

- ・文化を中心とした街であってほしい。中央図書館等ときわ通り沿いを文化ストリートとして一体的に考えたい。

まちづくりマスタープラン（案）の全体について

- ・人口減少の中、サステナブル、維持・管理の思想が全くない。
- ・キャッチフレーズが各プランのコンセプトと合っていないように感じる。

まちづくりマスタープラン（案）の具体化や実現性について

- ・計画技術としてはマスタープランを実現させるプログラム（誰が、いつ、何をやるか）が必要だが、これから検討されると理解している。
- ・ときわ台の街の賑わいや連続性、回遊性、一体性、安全性を考えると、技術的な手法は別にして、東上線の平面部分を解消していかなければならないと考えるが、こうした一大事業を考えた場合にその完成前後で考え得る街に対する視点も変わってくると思うので、指針の時間軸をはっきりさせることが大事ではないかと思う。
- ・「方針」が確定された後の、具体策はどうなるのか。長期的なものについては、状況の変化に応じた見直しが必要になると思う。具体策の取り組みにおいても、在住者の意見・希望を行政側が十分吸い上げ、考慮された上で、将来もケア、問題解決に尽くす責務をもって推進してほしい。その意味では、主役はこの地区の在住者と考える。
- ・今迄の状態を「追認」した内容であり、現状分析に止まっている様に思われた。例えば、東上線の立体化案は相当以前より言われてきたが、マスタープラン（案）では、「将来の鉄道立体化を見据えた…」となっており具体的な目標がない。ただし、マスタープラン（案）について真剣に取り組まれていることに対しては大変有意義なことであると思う。
- ・マスタープランを作って終わりにしてはならない。
- ・大事なのはマスタープランを実現させることである。今後、区自身が実行計画を作成し、早期に計画を実現させるべきと思う。安易な外部委託ではなく、区の実力・実行力が問われている。
- ・何をやるにしてもコストがかかるので、費用対効果を考えながら進めてほしい。

検討の進め方について

- ・自らのまちの将来像を検討されている協議会の皆様に感謝したい。
- ・色々な意見が出てくる中で調整も大変かと思うが、引き続き頑張ってもらいたい。
- ・よく意見を取り入れてくださり、とてもありがたく思う。駅前開発の成功例だけでなく、失敗

例として調布なども見ていただけると学びがあるかもしれない。調布は道路の幅が改善されていないことで歩行者とクルマの衝突があり危ないこと、よく分からない空間ががらんとあるが、その脇の歩道からは人があふれている、車通りが増えたが車道は狭く歩道が設置されなかったため駅前が常に渋滞している、大きな木を切って公園をなくしたため子供の遊び場所が減った、南北がつながったが、結果あまり良くないと住んでいる人から聞いている。見た目が良いだけでなく、住んでいる人にとって安全で機能的なまちづくりになることを願っている。

- ・地域懇親会が平日夜遅くの設定なのはありがたい。なるべく都合をつけて参加したい。
- ・アンケートでは、もう少し具体的に何が足りていないか、何を大切にしたいかを調査したほうがよいと思う。他の町と同じように駅前タワマンと廃墟商店街になっても仕方がないので、どんな街が良いのか、どこが不満かを洗い出せる質問で問うことで、意見を集めやすくしてはどうかと思う。
- ・常盤台には大学や企業で活躍した実績のあるシニア層が数多く居住しており、生半可な計画では満足度は上がらない。もっと時間をかけて検討してほしい。
- ・実態として地域住民主体とはいえず、行政の方針ありきになっている。形式上の住民参加ではなく、住民主体でもっと多様な意見に基づいてまちづくりを進めてほしい。
- ・何も進んでいないと思う。
- ・特定の方々が実現不可能な提案をしているように思う。
- ・ときわ台駅周辺地区まちづくり協議会の構成メンバーにまちづくり委員会（ときわ台の景観を守る会、しゃれまち協議会）のメンバーが選定されなかったこと、協議会の議事運営・資料づくりをコンサルタントに委託して区の職員は議事の監視役をしていたこと、委員以外は自由に会場に入れず、発言ができず、配布資料は持ち帰ることができなかったのは残念である。また、スピード感のない議論が行われていたことや、東上線立体交差化に関する議論が行われていなかったと思う。

その他

- ・筑波大職員宿舎跡地の再利用が必要である。空き地があれば、手っ取り早くマンションを建てる様な安易な方法でなく、一部区民から要望が出ている音楽ホールを造る等、跡地の有効利用を考えるべきだと思う。