

将来のまちづくりをみんなで考えよう！

第7回

中板橋駅周辺地区まちづくり協議会

目 次

| | |
|---------------------------------|----|
| ① 今回の内容と今後のスケジュール（案）について | 1 |
| ② 第6回協議会の振り返り | 4 |
| ③ マスタープラン[基本構想]（案）に対する意見のまとめ | |
| ・アンケート調査[第2回]の結果について | 5 |
| ・地域懇談会の結果について | 12 |
| ④ 分科会の設置（案）について | 14 |
| ⑤ 現場見学会の実施（案）について | 17 |
| ⑥ まちづくり協議会だより[第4号]の発行に向けて | 17 |
| ⑦ その他 | |

令和8年5月25日（月）

① 今回の内容と今後のスケジュール（案）について



前回の結果概要

■ 第6回 協議会

[令和8年3月5日(木)]

- ① 今回の内容と今後のスケジュール（案）について
 - ・第6回協議会の内容や今後のスケジュール（案）について確認しました。
- ② 第5回協議会の振り返り
 - ・第5回協議会のワークショップ結果の概要等について確認しました。
- ③ ワークショップ：（仮称）まちづくりマスタープラン[基本構想]の検討
 - ・（仮称）まちづくりマスタープラン[基本構想]について確認しました。
- ④ まちづくり協議会だより[第3号]の発行に向けて
 - ・地区住民に協議会の検討状況や、（仮称）まちづくりマスタープラン[基本構想]（案）の内容、アンケート調査の実施を周知するため、まちづくり協議会だより（案）に基づき、構成や内容、発行時期について確認しました。
- ⑤ アンケート調査[第2回]の実施に向けて
 - ・アンケート調査[第2回]の実施に向けて調査票（案）について確認しました。
- ⑥ 地域懇談会について
 - ・令和8年度に予定している地域懇談会の実施時期・内容（案）等について確認しました。
- ⑦ 分科会の設置（案）について
 - ・（仮称）まちづくりマスタープランの策定に向けた分科会の設置について確認しました。

現場見学会について

 - ・令和8年度に予定している現場見学会の概要について確認しました。
- ⑧ その他

今回の内容・進め方

■ 第7回 協議会

[令和8年5月25日(月)]

- ① 今回の内容と今後のスケジュール（案）について ▶ **P1**
 - ・第7回協議会の内容や今後のスケジュール（案）について確認します。
- ② 第6回協議会の振り返り ▶ **P4**
 - ・第6回協議会のワークショップ結果の概要等について確認します。
- ③ マスタープラン基本構想（案）に対する意見のまとめ ▶ **資料3**
 - アンケート調査[第2回]の結果について ▶ **P5** **資料2**
 - ・アンケート調査[第2回]の結果や意見の概要について確認します。
 - 地域懇談会の結果について ▶ **P12**
 - ・4月24日に開催した地域懇談会[第1回]の結果や意見の概要について確認します。

⇒ アンケート調査[第2回]や地域懇談会の結果を踏まえ、（仮称）まちづくりマスタープラン[基本構想]（案）に対する意見の内容を確認します。
- ④ 分科会の設置（案）について ▶ **P14**
 - ・（仮称）まちづくりマスタープランの策定に向けた分科会の設置について検討します。
- ⑤ 現場見学会の実施（案）について ▶ **P17**
- ⑥ まちづくり協議会だより[第4号]の発行に向けて ▶ **P17** **資料4**
- ⑦ その他



■ 中板橋駅周辺地区まちづくり協議会のスケジュール（案）

※実施時期・内容は概ねのものであり、変更となる場合があります。

| 名 称 | 実施時期 | 内 容 |
|--------------|-----------------------------|--|
| ニュース 発 行 | 令和8年 3月27日（金） ～29日（日） | <ul style="list-style-type: none"> ● まちづくり協議会だよりの発行【第3号】 <ul style="list-style-type: none"> ・まちづくりマスタープラン[基本構想]の体系（案）について ・アンケート調査【第1回】の結果について ・アンケート調査【第2回】の実施について ・第3回～第6回協議会の開催概要について ・地域懇談会の開催案内 |
| アンケート 調 査 | 3月27日（金） ～4月13日（月） | <ul style="list-style-type: none"> ● アンケート調査の実施【第2回】 |
| 第1回 地域懇談会 | 4月24日（金） | <ul style="list-style-type: none"> ○ マスタープラン【基本構想】（案）について |
| 第7回 協議会 | 5月25日（月） | <ul style="list-style-type: none"> ○ 今回の内容と今後のスケジュール（案）について ○ 第6回協議会の振り返り ○ マスタープラン【基本構想】（案）に対する意見のまとめ <ul style="list-style-type: none"> ・アンケート調査【第2回】の結果について ・地域懇談会の結果について ○ 協議会だよりの発行（案）について <ul style="list-style-type: none"> ・まちづくり協議会だよりの発行（案）の内容・発行時期等の確認 |
| ニュース 発 行 | 6月頃 | <ul style="list-style-type: none"> ● まちづくり協議会だよりの発行【第4号】 <ul style="list-style-type: none"> ・第7回協議会の開催報告 ・アンケート調査【第2回】の結果について ・第1回地域懇談会の開催報告 |
| 第1回 分科会 | 6月頃 | <ul style="list-style-type: none"> ○ ワークショップ：テーマ別のまちづくり方針の検討① |
| 第2回 分科会 | 7月頃 | <ul style="list-style-type: none"> ○ ワークショップ：テーマ別のまちづくり方針の検討② |
| 第8回 協議会 | 8月頃 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 今回の内容と今後のスケジュールについて ○ 第7回協議会の振り返り ○ 分科会の報告 ○ ワークショップ：テーマ別のまちづくり方針の検討 <ul style="list-style-type: none"> ・テーマ別のまちづくり方針のとりまとめ ○ 現場見学会の開催に向けて |
| ニュース 発 行 | 9月頃 | <ul style="list-style-type: none"> ● まちづくり協議会だよりの発行【第5号】 <ul style="list-style-type: none"> ・第8回協議会、第1～2回分科会の開催報告 ・テーマ別のまちづくり方針（案） |

今
回
の
内
容



※実施時期・内容は概ねのものであり、変更となる場合があります。

| 名 称 | 実施時期 | 内 容 |
|----------|---------|--|
| 第3回分科会 | 9月頃 | ○ ワークショップ：マスタープラン（案）の検討① |
| 第4回分科会 | 10月頃 | ○ ワークショップ：マスタープラン（案）の検討② |
| 現場見学会 | 10月頃 | ○ 現場見学会 |
| 第9回協議会 | 11月頃 | ○ 今回の内容と今後のスケジュールについて ○ 第8回協議会の振り返り ○ 現場見学会の報告 ○ 分科会の報告 ○ ワークショップ：マスタープラン（案）の検討 ○ まちづくり協議会だより【第6号】の発行に向けて ・まちづくり協議会だより（案）の内容・発行時期等の確認 ○ アンケート調査【第3回】の実施に向けて ・設問、調査時期・対象、配布・回収方法等の検討 ○ 第2回地域懇談会の開催に向けて |
| ニュース発行 | 12月頃 | ● まちづくり協議会だよりの発行【第6号】 ・第9回協議会、第3～4回分科会の開催報告 ・第2回地域懇談会の開催について ・アンケート調査【第3回】の実施について ・現場見学会の開催報告 |
| アンケート調査 | 12月頃 | ● アンケート調査の実施【第3回】 ・マスタープラン（案）について |
| 第2回地域懇談会 | 12月頃 | ○ マスタープラン（案）について |
| 第10回協議会 | 令和9年1月頃 | ○ 今回の内容と今後のスケジュールについて ○ 第9回協議会の振り返り ○ アンケート調査【第3回】の結果について ○ 第2回地域懇談会の結果について ○ マスタープラン（修正案）の確認 ○ 区への提言に向けて |
| ニュース発行 | 3月頃 | ● まちづくり協議会だよりの発行【第7号】 ・まちづくりマスタープランの策定、区への提言について ・第2回地域懇談会の開催報告 ・アンケート調査【第3回】の結果報告 |

2 第6回協議会の振り返りについて



■ ワークショップ結果の概要

第6回協議会では、(仮称)まちづくりマスタープランのとりまとめに向けて、「まちの将来像(キャッチフレーズ)」「まちの将来像(テーマ)」「まちづくりの目標」「まちづくりの課題」「まちづくりの方針と提言」について、全体ワークショップで検討と確認を行いました。

第6回協議会のワークショップ結果の概要は、次のとおりです。

検討1 まちの将来像(キャッチフレーズ)

[ワークショップの結果]

- まちの将来像(キャッチフレーズ)について、『石神井川の桜が つなぐ 笑顔と活気あふれる 住みやすいまち なかいた』とし、アンケート調査や地域懇談会で地域住民の意見を確認する。
- アンケートや地域懇談会の結果を踏まえて、8年度検討を行う。

[主な意見(上記以外のキャッチフレーズのキーワード案)]

- ・ 桜並木、笑顔満開、あたたかい、やさしい、憩い

検討2 まちの将来像(テーマ) ~ まちづくりの方針と提言

[ワークショップの結果]

- まちの将来像(テーマ)、まちづくりの目標、まちづくりの課題、まちづくりの方針と提言について、案のとおりとする。

[主な意見]

- ・ 特になし

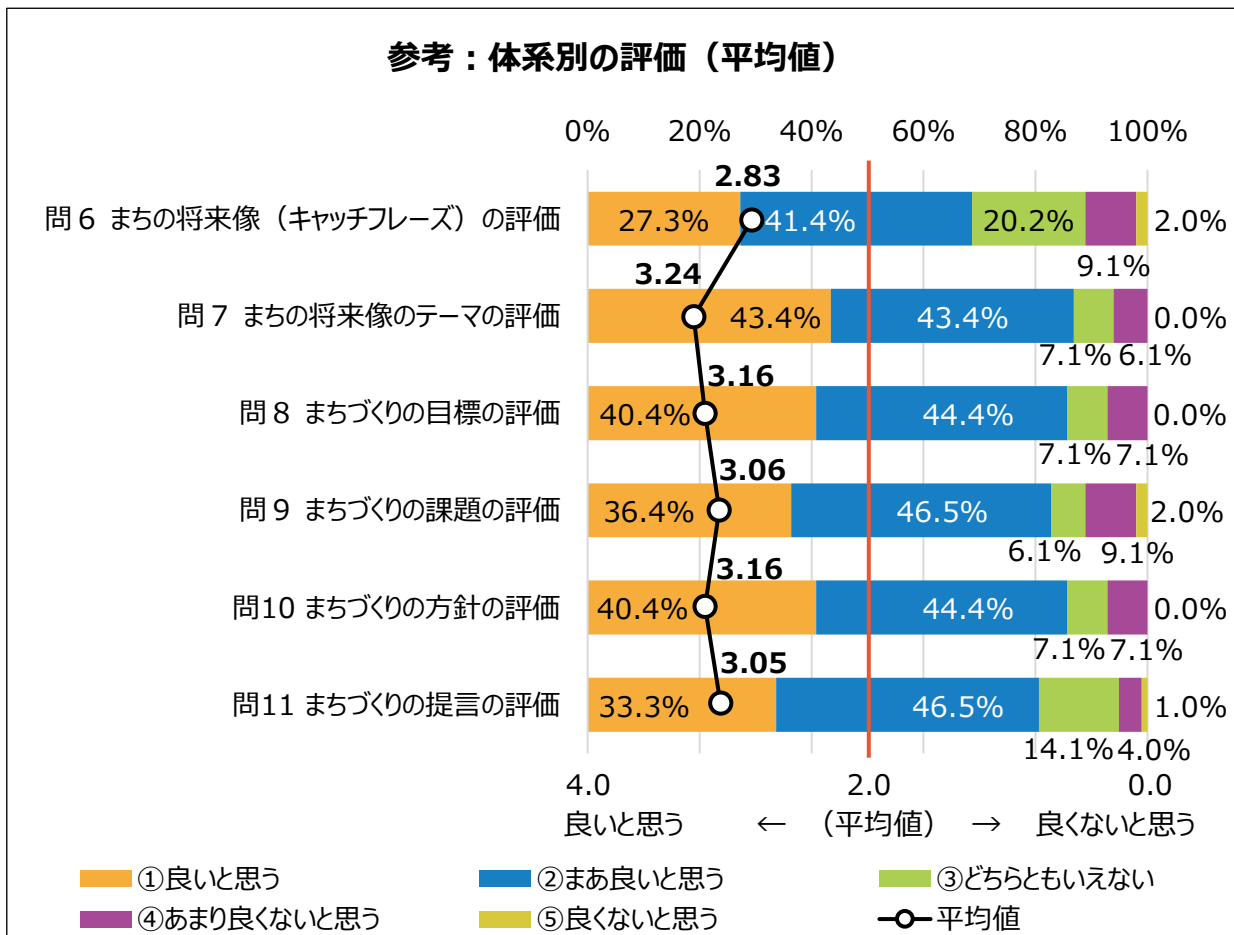


○ アンケート調査 [第2回] の結果について

■ 体系別の評価（平均値）の比較

アンケート調査 [第2回] の結果のうち、(仮称) まちづくりマスタープラン [基本構想] (案) の体系別の評価（平均値）※は次のとおりです。

体系別の評価（平均値）は、全ての項目で「良いと思う」の傾向にある。「まちの将来像のテーマ」の評価が最も高い一方で、「まちの将来像（キャッチフレーズ）」の評価が他と比べて低い。



※ 平均値は、「①良いと思う」を4、「②まあ良いと思う」を3、「③どちらともいえない」を2、「④あまり良くないと思う」を1、「⑤良くないと思う」を0とした場合の平均値。中間値の2.0を基準に、数値が大きい方が、より評価が高い結果となる。



■ 主な理由・意見 [抜粋]

アンケート調査 [第2回] の結果のうち、(仮称) まちづくりマスタープラン [基本構想] (案) の各体系に対して「①良いと思う」、「②まあ良いと思う」、「③どちらともいえない」、「④あまり良くないと思う」、「⑤良くないと思う」を選択した主な理由・意見は次のとおりです。

問6 まちの将来像 (キャッチフレーズ)

- 共感できる理由として、**石神井川の桜は地域の象徴、とても大切、わかりやすい、暖かい雰囲気が伝わる**等の意見
- 共感できない・わからない理由として、**抽象的、長すぎる、今と何が違うのかがよくわからず、ワクワクしない**等の意見
- ☆ 要望や提案として、**はっきりとした表現を打ち出せば、より好ましい**等の意見

○ 共感できる理由・意見 ● 共感できない理由・意見 ☆ 要望・提案

| 調査項目・評価 | | 主な意見・理由 |
|----------------------------|---|--|
| 問6 まちの将来像 (キャッチフレーズ) | 高評価 ① 良いと思う ② まあ良いと思う | ○ 石神井川の桜は地域の象徴であり、それを軸とするのは親しみが湧く ○ 石神井川の桜はとても大切・誇りに感じている ○ 石神井川の桜は欠かせない ○ 暖かい雰囲気が伝わる ○ わかりやすい ○ 地域資源が明確 ☆ 桜ときれいな川を維持してほしい ☆ 若干わかりづらいと思うので、はっきりした表現を打ち出せば、より好ましい など |
| | ③ どちらともいえない | ● 石神井川の桜は良いと思うが、その他の部分は抽象的で具体像が見えない ● 桜並木だけを推すと春以外見どころが無いまちに思えてしまう ● 「石神井川の桜がつなぐ」の語句と後半の語句の関連性がわかりにくい など |
| | 低評価 ④ あまり良くないと思う ⑤ 良くないと思う | ● キャッチフレーズなのに長すぎる・もっと短い方が良い ● 「住みやすいまち」は漠然としている ● 今と何が違うのかがよくわからず、ワクワクしない ● 「子育て」「教育環境」の観点がない ☆ 修正案→「桜と宿場町の歴史がつなぐ、安心・便利でだれもが暮らしやすいまち なかいた」 など |



問7 まちの将来像（テーマ）

- 共感できる理由として、生活のなかで必要なものが書いてある、地域の実態に合っている、まとめられている等の意見
- 共感できない理由として、ありきたり、総花的で工夫や独自色が見えない、「子育て」「教育環境」の観点がない等の意見
- ☆ 要望や提案として、人と人のつながりにフォーカスしてほしい、テーマ3を「住環境・多様性・子育て」に修正したい等の意見

○ 共感できる理由・意見 ● 共感できない理由・意見 ☆ 要望・提案

| 調査項目・評価 | | 主な意見・理由 |
|-----------------------|-----------------------------|--|
| 問7 まちの将来像 (テーマ) | 高評価 | |
| | ① 良いと思う | ○ 4つとも大事 ○ 生活のなかで必要なもの書いてある ○ 地域の実態に合っている |
| | ② まあ良いと思う | ○ にぎわいだけでなく、憩いがほしいので良い ● ありきたりだと感じる など |
| | ③ どちらとも いえない | ● 優先事項が分からない ● 無難な感じ |
| | 低評価 | ○ まとめられている点は良い ● 「子育て」「教育環境」の観点がない ● 総花的で工夫や独自色が見えない |
| ④ あまり良くない と思う | ☆ もっと人と人とのつながりにフォーカスしてほしい | |
| ⑤ 良くないと思う | ☆ 修正案 テーマ3→「住環境・多様性・子育て」 など | |



問8 まちづくりの目標

- 共感できる理由として、**具体的で良い**、**地域の実態に合っている**等の意見
- 共感できない理由として、**抽象的**、「子育て」「教育」がない等の意見
- ☆ 要望や提案として、**中板らしいキーワードや視点があると良い**等の意見

○ 共感できる理由・意見 ● 共感できない理由・意見 ☆ 要望・提案

| 調査項目・評価 | | 主な意見・理由 |
|----------------|---|--|
| 問8 まちづくりの目標 | 高評価 ① 良いと思う ② まあ良いと思う | ○ 具体的で良い ○ 地域の実態に合っている ● 目標3の「みどりと憩いの融合」と「だれもが暮しやすい」のつながりが不明 など |
| | ③ どちらともいえない | ● 目標2と3が漠然としている ☆ もっと中板らしいキーワードや視点があると良い（少なくとも、隣の大山や常盤台とは差異化したい） |
| | 低評価 ④ あまり良くないと思う ⑤ 良くないと思う | ○ まとめられている点は良い ● 抽象的すぎる ● 「子育て」「教育」がない ☆ 修正案 目標2→「商業が充実し、桜、まちの歴史や駅前整備による定住人口増加を活かしたにぎわいのあるまち」、目標3→「落ち着き、多様性が尊重される、子育てしやすいまち」 など |



問9 まちづくりの課題

- 共感できる理由として、**目標に沿っている、防犯、防災、踏切対策に期待している、駅前交通環境は切実であり、商店街もにぎわってほしい**等の意見
- 共感できない理由として、**「商店街の活性化」は当たり前で具体性が無い、夜間の安全性や人通りの確保に懸念がある、「子育て」「教育」の観点が無い**等の意見
- ☆ 要望や提案として、**課題2に「定住人口の増加につながる駅前再整備」を追加したい、目標3・4の具体的な課題がほしい、「商店街の活性化」を「買い物客／買い物額の増加による、商店街の活性化」に修正したい**等の意見

○ 共感できる理由・意見 ● 共感できない理由・意見 ☆ 要望・提案

| 調査項目・評価 | | 主な意見・理由 |
|----------------|---|---|
| 問9 まちづくりの課題 | 高評価 ① 良いと思う ② まあ良いと思う | ○ 目標に沿っている ○ 深掘りされていて良い ○ 防犯、防災、踏切対策に期待している ○ 特に課題1に期待している・重点を置いてほしい ○ これができることが理想だと思う ○ 初期の絞り込みとしてはこのレベルで良い ○ 駅前交通環境は切実であり、商店街もにぎわってほしい ● 「公共交通の充実」の示すものが不明 ● 桜は季節限定のため、時期による偏りがあり安定しない など |
| | ③ どちらとも いえない | ● 石神井川やみどりを整備して憩いを作る場所があるのか疑問 |
| | 低評価 ④ あまり良くない と思う ⑤ 良くないと思う | ○ 石神井川を活かしたまちづくりは魅力的 ○ まとめられている点は良い ● 「商店街の活性化」は当たり前で具体性が見えない ● 商店街は現在のままでも十分だと思う ● 夜間の安全性や人通りの確保に懸念がある ● 「子育て」「教育」の観点が無い ● まちが賑わうためには、目玉となるものが必要であり、それは桜並木ではない ● お年寄り目線のまちづくりになっているように思える ☆ 課題2に「定住人口の増加につながる駅前再整備」を追加 ☆ 目標3・4の具体的な課題がほしい ☆ 修正案「商店街の活性化」→「買い物客／買い物額の増加による、商店街の活性化」、「石神井川などの地域資源の活用等によるにぎわいの創出」→「桜、まちの歴史のリブランド（再定義と広報強化）」、「みどりや公園の保全・充実」→「駅前周辺の用途地域の変更と多言語・バリアフリー設備の充実・保全」 など |



問 10 まちづくりの方針

- 共感できる理由として、**暮らしていく上で大事なこと、ひとつひとつ細かく考えられている、地域の実態や今後具現化できるレベルとしては良い**、等の意見
- 共感できない理由として、**多すぎる、商業の充実、集客力は不要、「子育て」「教育」「外国人対策」の観点がない**等の意見
- ☆ 要望や提案として、**公共の広場の活用方法について、子どもの希望を聞く**等の意見

○ 共感できる理由・意見 ● 共感できない理由・意見 ☆ 要望・提案

| 調査項目 | | 主な意見・理由 |
|------------------|---|---|
| 問 10 まちづくりの方針 | 高評価 ① 良いと思う ② まあ良いと思う | ○ だれもが住み続けられ、暮しやすくなる ○ 暮らしていく上で大事なことばかりだと思う ○ ひとつひとつ細かく考えられている ○ 地域の実態や今後具現化できるレベルとしては良い ○ 踏切の安全確保はお願いしたい ○ 商店街のほど良いにぎわいも検討いただきたい ○ 石神井川のにぎわいを上手に利用して発展につなげるのが良い ● 過度な観光地化は望まない ● イベントの対象年齢が高い ☆ 公共の広場の活用方法について、子どもの希望を聞いて吸い上げる ☆ 石神井川の活用は賛成だが、桜の時期はゴミが増えるので、同時にマナー対策も必須でお願いしたい など |
| | ③ どちらとも いえない | ● 多すぎる ● テーマ2の方針2、テーマ3の方針1ができるのか疑問 ● 商業の充実、買い物、利便性は良いが、住む場所として選んでいるので、にぎわいはほどほどで良い ☆ 桜の時期を頼るだけでなく、毎日でも行きたい！と思うようなお店、チェーン店があるだけで変わる など |
| | 低評価 ④ あまり良くないと思う ⑤ 良くないと思う | ● 商業の充実、集客力などは不要 ● 「子育て」「教育」「外国人対策」の観点がない など |



問 11 まちづくりの提言

- 共感できる理由として、**実現出来たら素晴らしい、細かく考えられている、共感できる項目がある（安全性やにぎわい、住環境の向上）**等の意見
- 共感できない理由として、**商業にぎわいは、日常的に利用される視点が弱い、漠然としている、総花的**等の意見
- ☆ 要望や提案として、**今後、具体的な数値や内容を公表してほしい**等の意見

○ 共感できる理由・意見 ● 共感できない理由・意見 ☆ 要望・提案

| 調査項目 | | 主な意見・理由 |
|------------------|---|---|
| 問 11 まちづくりの提言 | 高評価 ① 良いと思う ② まあ良いと思う | ○ すべて実現できたら素晴らしい・出来るなら、全部やってほしい ○ ひとつひとつ細かく考えられている ○ テーマ4の方針2は良いと思う ○ 安全性やにぎわい、住環境の向上といった方向性には共感できる ● ほどよい賑わいは良いが、静かに穏やかで丁寧な暮らしがしたい ● ポイ捨て、路上喫煙防止を謳うのはいいが、実際どうするのか。実効性がない ● 商業やにぎわいは、イベントや石神井川の活用に重きが置かれている印象があり、日常的に利用される視点がやや弱い ☆ 今後、もう少し具体的な数値や内容を公表して欲しい ☆ 公園の使い方に関しては、周りに迷惑をかけない中で楽しむことを徹底してほしい など |
| | ③ どちらとも いえない | ● 発散している ● 交通の部分が何を指しているのかわかりにくい ● 石神井川以外、漠然としている ● 目標、課題は概ね良いが、方針と提言の数が多く、総花的すぎてどこからどう実現されるのか不透明な印象 など |
| | 低評価 ④ あまり良くない と思う ⑤ 良くないと思う | ☆ 屋外の喫煙スペースをどうにかしてほしい、歩きタバコをもっと取り締まってほしい ☆ 修正案「商店街の活性化・にぎわいの創出」→「買い物客の需要にあわせた業種の出店／転換支援」や「商店街での買い回りにつながるような仕組みの創出」、追加案「容積率の緩和等による駅近接型住居の創出」、「実態にあわせた近隣商業地域の範囲縮小」、「駅前終焉の道案内等のフリガナ付与・多言語化」、「青信号延長ボタンやスムーズ横断歩道（横断歩道のハンプ化）等のバリアフリー設備の充実・保全」、削除案「石神井川の自然環境の保全」 など |



○ 地域懇談会の結果について

■ 地域懇談会の開催概要

地域懇談会の開催概要は次のとおりです。

| | |
|-------------------------------|--|
| 中板橋駅周辺地区まちづくり協議会 地域懇談会 | |
| 日 時 | 令和8年4月24日（金）19：00～20：30 |
| 場 所 | 仲町地域センター 4階 第1レクリエーションホール |
| 参加者 | 23名 |
| 内 容 | <ul style="list-style-type: none"> ・協議会活動の状況報告 ・まちづくりマスタープラン基本構想（案）の説明 ・今後のスケジュール（案） ・質疑応答（意見交換） |

■ 地域懇談会における主な質問・意見一覧

地域懇談会で出された主な質問・意見は次のとおりです。

| 種 類 | | 主な内容 |
|-----|------|---|
| 意見 | 基本構想 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 協議会の目的をキャッチフレーズに反映してはいかがか。 ○ 「安心・安全」は上の方にあっても良いと思う。 |
| 質問 | 基本構想 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 「にぎわい」は、① 観光客を呼び込みたい、② 住んでいる人に買い物をしてほしい どちらのイメージか。 |
| 意見 | 区政等 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 移転後の板橋消防署の常盤台出張所の名称について、地域にふさわしい名称にしてほしい。 ○ 消防や警察の方が地域に目を向ける機会があると良い。 ○ 「石神井川」を「桜川」と呼びたい。 |
| 質問 | 基本構想 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 「公共交通の充実」等、活動範囲外の周辺地域との調整について。 ○ 「だれもが暮らしやすい環境の創出」の今後の検討の進め方について。 |
| 質問 | 基本構想 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 「様々な人々が集い、交流する機会・空間の充実」の内容について。 |

4 分科会の設置（案）に向けて

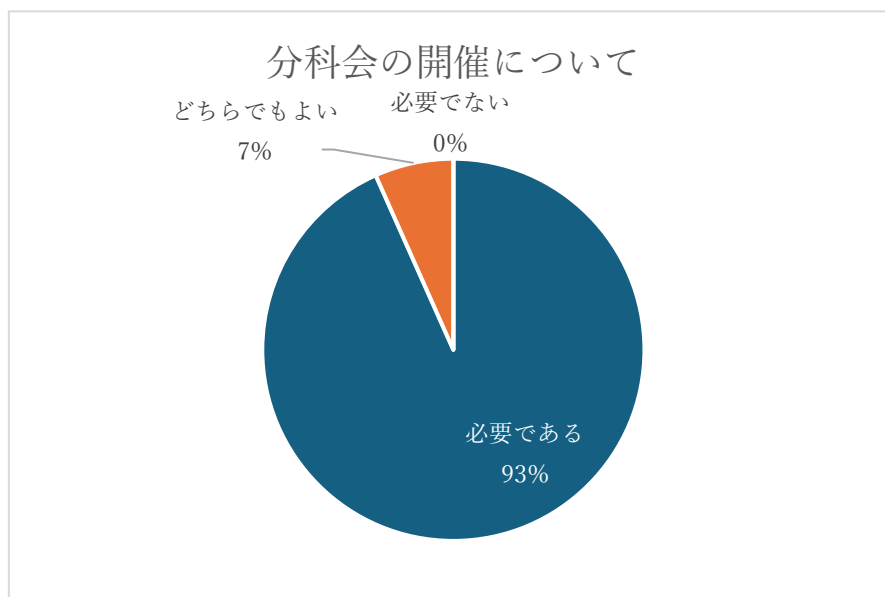


分科会の設置に向けて、目的（案）や検討体制・方法（案）を確認するとともに、協議会委員の中から分科会メンバーの選出等を検討します。

■ 分科会に関するアンケートの結果

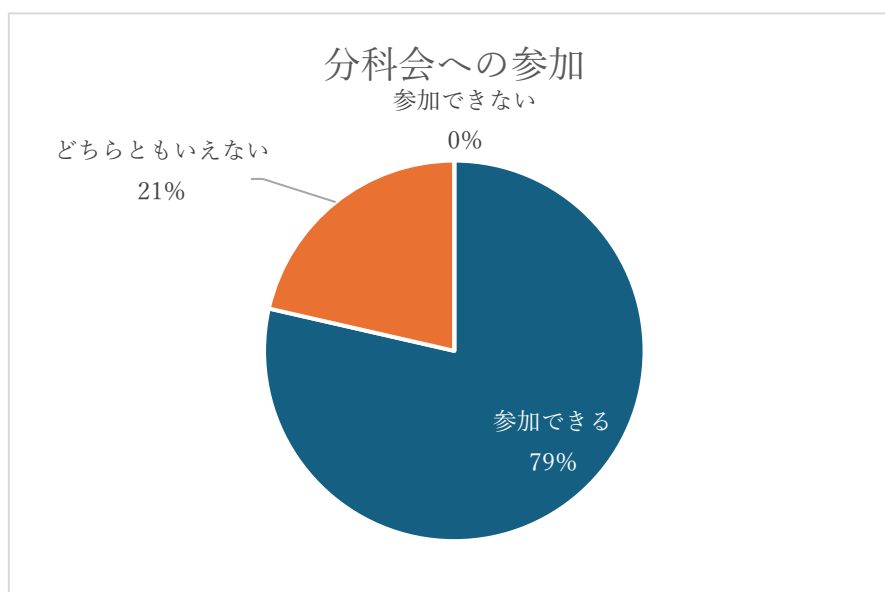
問1. 分科会の開催について

- ・ 9割以上の委員が分科会を「必要である」と考えている。
- ・ 「必要ない」と考える委員はいない。



問2. 分科会の参加可否について

- ・ 約8割の委員は分科会を開催した際に参加可能である。
- ・ 参加できない委員は今のところいない。



出典：中板橋駅周辺地区まちづくり協議会に関するアンケート結果まとめ（第6回終了時点）



目的（案）

- ・（仮称）まちづくりマスタープランの策定に向けて、実現性を高めるため、テーマ毎に深掘りして検討を行う分科会を設置し、その成果を協議会へ報告する。

検討体制・方法（案）

- ・分科会は、テーマごとに「分科会A」と「分科会B」の2つを設置します。
- ・構成メンバーは協議会委員の中から選出し、関心のあるテーマの希望を聞いた上で、人数のバランスを考慮しつつ、各分科会に振り分けます。
- ・（仮称）まちづくりマスタープラン〔基本構想〕の内容や、アンケート調査、地域懇談会の意見を踏まえ、テーマごとにワークショップ形式でまちづくりの方針・提言の具体的な内容や、方針図の検討などを行います。
- ・分科会で検討をした成果を分科会から協議会へ報告し、協議会でワークショップ等を行い、協議会の成果として決定します。

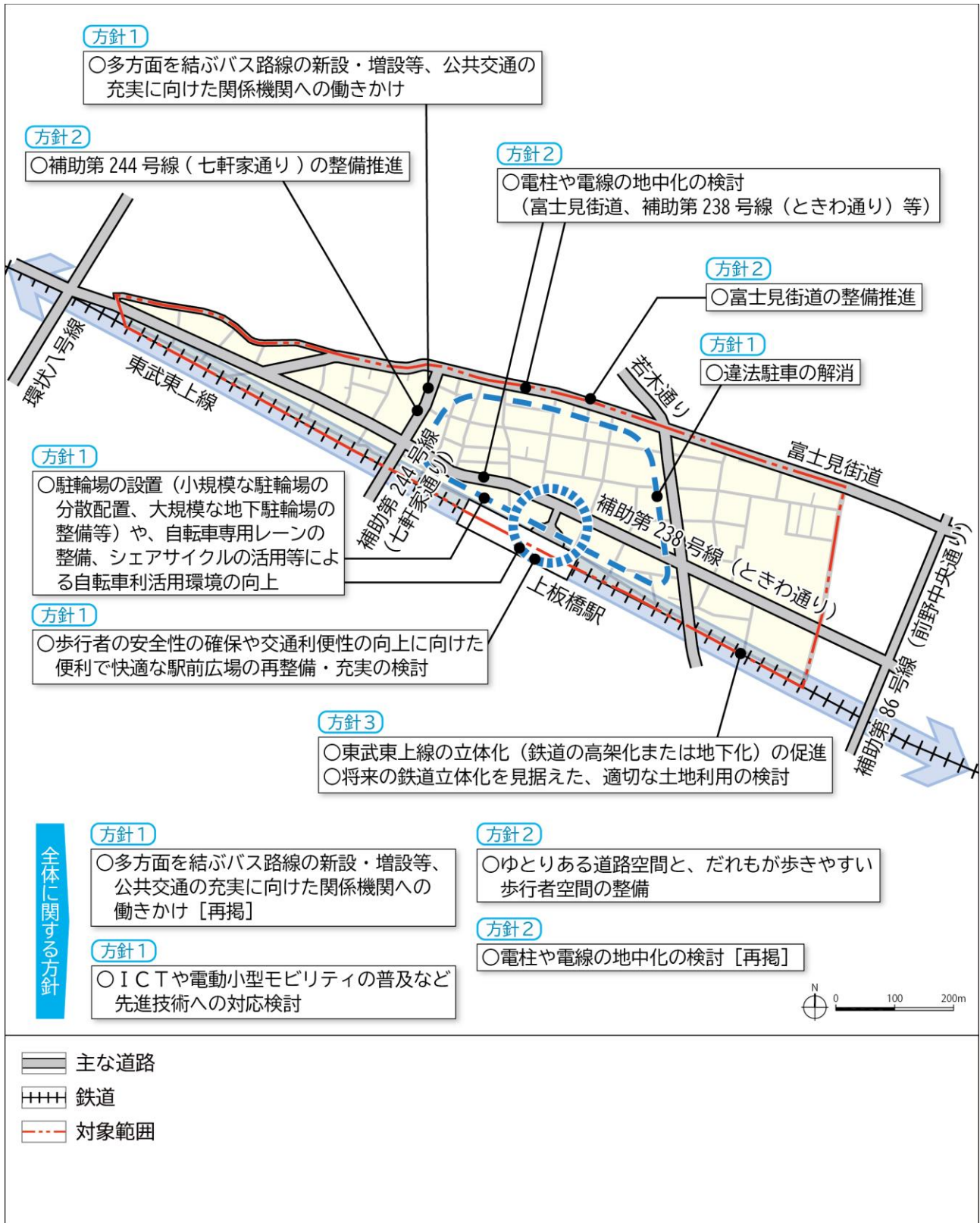
※今後の協議会での検討事項

- （1）分科会の検討成果の討議
- （2）その他分科会での検討事項に含まれない事項の検討（まちづくりだよりの発行、アンケート調査、地域懇談会について等）
- （3）「まちづくりマスタープラン」の取りまとめ



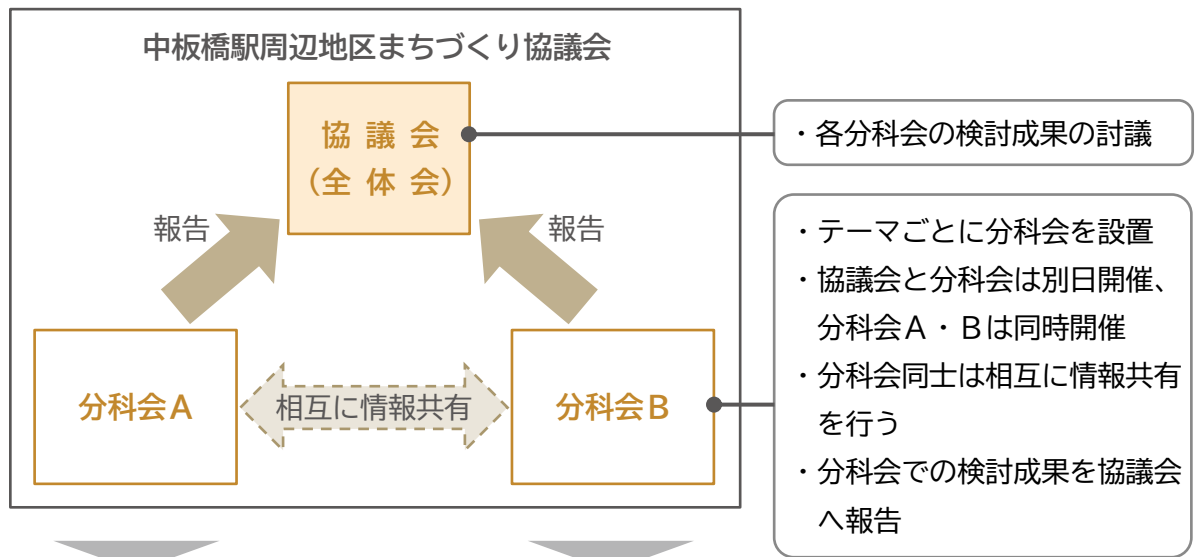
方針図イメージ 道路・交通のまちづくり方針図

出典：『上板橋駅北口周辺地区まちづくりマスタープラン（令和8年3月）』

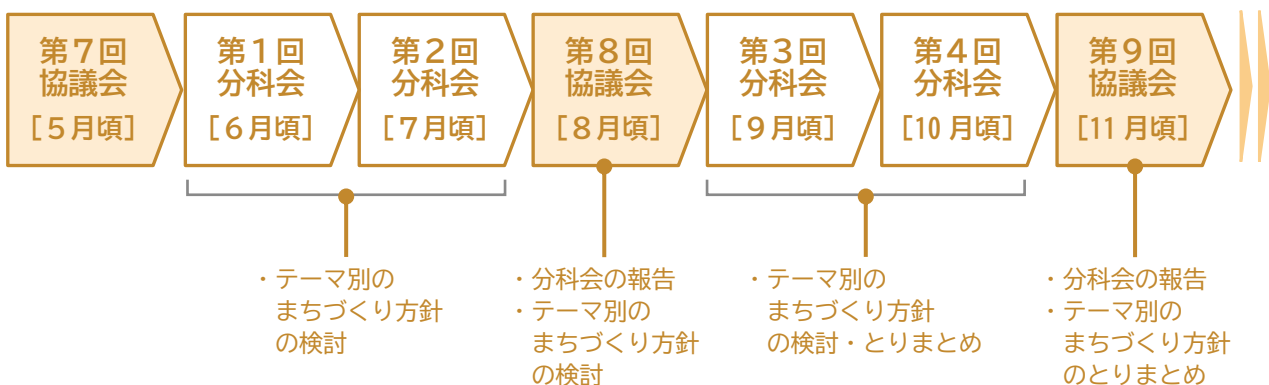




■ 検討体制（案）



■ 検討の進め方（案）



■ 検討事項

- ・ 設置、公開、規約改正、分科会メンバーについて

5 現場見学会の実施について（案）



現場見学会の開催に向けて、開催日時や場所を確認します。

■ 開催日時

- ・ 10月上旬を予定

■ 見学地

- ・ 東急池上線池上駅
- ・ 目黒川（桜並木）～目黒駅 など

※見学地については、以前実施した委員向けアンケートでの意見を参考に検討

※参考（ときわ台駅・上板橋駅北口協議会での合同現場見学会見学地）

- ・ 下北沢駅周辺
- ・ 石神井公園駅周辺

■ 参加者

- ・ 中板橋駅周辺地区まちづくり協議会委員の希望者（事務局、コンサルが同行）

6 まちづくり協議会だより [第4号] の発行に向けて

地区住民に協議会の検討状況や、地域懇談会の開催結果、アンケート調査 [第2回] の結果を周知するため、まちづくり協議会だより [第4号] (案) の発行に向けて、構成や内容、発行時期について確認します。

■ 検討事項 ▶ 資料4 参照

構成・内容（案）

- ・ 第7回協議会の開催報告
- ・ アンケート調査 [第2回] の結果について
- ・ 第1回地域懇談会の開催報告

発行時期（案）

- ・ 6月19日（金）～21日（日）に各戸配布（ポスティング）