

## 1 次審査表【書類審査】※5 者以内

|   |
|---|
| 社 |
|---|

参加資格要件【「○」は参加資格有 「×」は参加資格無】

※1 つでも「×」がある場合は、2 次審査へは進めない

|  |                                                                                                                   |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | 地方自治法施行令（昭和22年政令第16号）第167条の4の規定に該当しない。                                                                            |
|  | 東京都板橋区競争入札参加有資格者指名停止要綱（平成17年3月31日区長決定）による指名停止となっていない。                                                             |
|  | 参加者又はその役員等が以下の項目に該当しない。<br>ア 暴力団員等である、又は暴力団員等が経営に事実上参加している。<br>イ 暴力団員等を雇用している。<br>ウ 暴力団又は暴力団員等と社会的に非難される関係を有している。 |
|  | 提出された書類に虚偽の記載がない。                                                                                                 |
|  | 提案金額が契約上限額の範囲内である。また、内訳金額についても上限金額の範囲内である。                                                                        |

## 1 次審査表【書類審査】※6 者以上

社

採点者

| No.      | 審査項目            | 審査基準                                                                                                     | 配点 |
|----------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1        | 提案内容<br>【重要項目①】 | 職員互助会が求めている内容を理解し、実効性のある具体的な提案がされているか。                                                                   | 点  |
| 2        | 業務実績<br>【重要項目②】 | 10件以上 5点<br>8件以上 4点<br>6件以上 3点<br>4件以上 2点<br>2件以上 1点<br>1件以下 0点                                          | 点  |
| 3        | 財務状況            | 自己資本比率50%以上 5点<br>自己資本比率40%以上 4点<br>自己資本比率30%以上 3点<br>自己資本比率20%以上 2点<br>自己資本比率10%以上 1点<br>自己資本比率10%未満 0点 | 点  |
| 4        | 提案金額            | 提案金額が妥当かつ安価であるか（下表参照）。                                                                                   | 点  |
| 評価点（合計点） |                 |                                                                                                          | 点  |

※重要項目順位は ① &gt; ② とする。

※評価点が同点の場合は重要項目順位の評価点が高い項目の点数が高い順に決定する。

※評価基準に配点が明記されていないものは下記の配点表による。

## 【配点表】

5点 大変優れている  
 4点 優れている  
 3点 普通  
 2点 やや劣る  
 1点 劣る

重要項目①は配点を2倍とする。

| 契約上限額との差    | 配点 |
|-------------|----|
| 20%以上       | 5点 |
| 15%以上 20%未満 | 4点 |
| 10%以上 15%未満 | 3点 |
| 5%以上 10%未満  | 2点 |
| 5%未満        | 1点 |
| 金額に妥当性なし    | 0点 |

2次審査表【プレゼンテーション】

社

採点者

| 項目 | 審査項目                    | 評価基準                                                                                                                                                                                                                       | 採点（○で囲う）    | 係数 | 点数 |
|----|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----|----|
| 1  | 業務委託に関する理解度             | 業務内容、業務背景の目的及び趣旨を的確に把握しており、それらを踏まえた提案である場合、優位に評価する。                                                                                                                                                                        | 5 4 3 2 1 0 | 2  |    |
| 2  | 受託実績                    | 他自治体及び団体の受託実績があり、経験や知見を活かせる場合、優位に評価する。<br>※団体とは自治体以外の国、企業、法人等のことをいう。<br>・複数の自治体、団体で受託実績があり、特別区自治体でも受託実績がある・・・5点<br>・複数の自治体、団体で受託実績がある・・・4点<br>・自治体、団体で受託実績がある・・・3点<br>・団体で受託実績がある・・・2点<br>・受託実績がない・・・1点<br>・当該項目の記載なし・・・0点 | 5 4 3 2 1 0 | 1  |    |
| 3  | 会員制福利厚生サービス<br>【重要項目①】  | 会員のニーズを的確に把握し、満足度向上及び利用促進が期待できる提案の場合、優位に評価する。                                                                                                                                                                              | 5 4 3 2 1 0 | 4  |    |
| 4  | カフェテリアプラン<br>【重要項目②】    | 申請手続の簡素化や操作性の高いアプリの提供、及び利用率向上に資する取組み等が提案されている場合、優位に評価する。                                                                                                                                                                   | 5 4 3 2 1 0 | 3  |    |
| 5  | 事業実施<br>【重要項目④】         | 幅広い企画が可能で柔軟に事業を選択でき、経験に基づく円滑な事業実施が期待できる提案である場合、優位に評価する。                                                                                                                                                                    | 5 4 3 2 1 0 | 3  |    |
| 6  | 利用支援・利用者層の拡大<br>【重要項目③】 | 問合せ対応やマニュアルの整備等の利用支援、その他利用者層の拡大に資する活動が提案されている場合、優位に評価する。                                                                                                                                                                   | 5 4 3 2 1 0 | 3  |    |
| 7  | 業務運営体制                  | 安定的な運営が可能な体制であり、互助会事務局の負担軽減に配慮するとともに、互助会に必要な情報を提供し、協力し運営できる提案である場合、優位に評価する。                                                                                                                                                | 5 4 3 2 1 0 | 1  |    |
| 8  | 情報セキュリティ                | 個人情報保護の運用について方針・基準があり、社内の研修体制等が整っている場合、優位に評価する。                                                                                                                                                                            | 5 4 3 2 1 0 | 1  |    |
| 9  | コスト                     | 予定金額に対し、見積金額の割合が低いものを優位に評価する。（配点は表2参照）                                                                                                                                                                                     | 5 4 3 2 1 0 | 2  |    |

※配点については、「項目3」は係数を4、「項目4」「項目5」「項目6」は係数を3、「項目1」「項目9」は係数を2、その他の項目は係数を1として算定する。  
※評価の配点「3 普通」は評価基準を十分満たしているものとし、提案書及びプレゼンテーションの内容からそれ以上のものを評価できる場合に「4 優れている」又は「5 大変優れている」とする。  
※評価点が同点の場合は、重要項目①>重要項目②>重要項目③>重要項目④の順に評価点が高いものを採用する。  
※評価基準に配点が明記されていないものは表1参照。

表1

| 配点表        |    |
|------------|----|
| 大変優れている    | 5点 |
| 優れている      | 4点 |
| 普通         | 3点 |
| やや劣る       | 2点 |
| 劣る         | 1点 |
| 当該項目の提案がない | 0点 |

表2

| 予定金額に対する割合   |    |
|--------------|----|
| 70%未満        | 5点 |
| 70%以上 80%未満  | 4点 |
| 80%以上 90%未満  | 3点 |
| 90%以上 95%未満  | 2点 |
| 95%以上 100%未満 | 1点 |
| 100%         | 0点 |

合計 点 / 100